

¹⁶ Свод законов Российской империи. Устав об общественном призрении. - С. 75.

¹⁷ Свод законов Российской империи. Продолжение 1912 года. - С. 17.

¹⁸ См.: Отчет о деятельности Омского комитета Всероссийского союза городов (по 1-е января 1916 года). - Омск, 1916. - С. 2.

¹⁹ Устав Сибирского общества для подачи помощи раненым воинам. - С. 4-5.

²⁰ Свод законов Российской империи. Устав об общественном призрении. - С. 76.

²¹ См.: Абросимова Е. Указ. соч.

²² Свод законов Российской империи. Устав об общественном призрении. - С. 76-77.

²³ См.: Отчет о деятельности Омского комитета Всероссийского союза городов (по 1-е января 1916 года). - Омск, 1916; Всероссийский союз городов. Отчет о деятельности Омского городского комитета помощи беженцам. За время с 19 августа 1915 года по 1 января 1916 года. - Омск, 1916; Отчет о деятельности Барнаульского отдела Сибирского общества для подачи помощи раненым воинам и потерпевшим от войны за 1915 год. - Барнаул, 1916; Отчет о деятельности Круга дам учебного ведомства при Императорском Томском университете по оказанию помощи воинам действующей армии. За время с 25 января 1915 года по 1 мая 1916 года. - Томск, 1916.

²⁴ Дегальцева Е. А. Указ. соч.

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА КОММЕРЧЕСКОЙ ТАЙНЫ В РОССИЙСКОМ ДОРЕВОЛЮЦИОННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

П. А. Трофимов, соискатель кафедры гражданско-правовых дисциплин Волгоградской академии МВД России, начальник юридического сектора ОАО «Волгоградэнергообеспечение»

Правовой институт коммерческой тайны является неотъемлемым атрибутом рыночной экономики. В процессе осуществления предпринимательской деятельности накапливается большое количество разнообразной информации, имеющей важное значение для успешного развития бизнеса. В современных условиях информационного общества информация приобретает значение важнейшего ресурса, без которого невозможно нормальное функционирование ни отдельного предпринимателя, ни общества и государства в целом. Более того, с развитием и совершенствованием информационных технологий информация приобретает характер одного из важнейших видов товара на рынке¹. Естественно, лицо, обладающее такого рода информацией, стремится сохранить эту информацию за собой, предотвратить ее получение третьими лицами, поскольку во многих случаях такое получение может иметь просто катастрофические последствия для бизнеса. В современных условиях жесткой конкурентной борьбы правовая защита различного рода информации необходима для успешного развития предпринимательства и становления подлинно рыночной экономики, основанной на свободной конкуренции. Необходимо согласиться с имеющимся мнением в юридической литературе, что обеспечение правовой

защищенности отечественной научно-технической продукции способствует поддержанию национальной, в том числе экономической и технологической, безопасности России. Надежная правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности - наиболее эффективное средство борьбы против промышленного шпионажа, она способствует защите прав авторов и владельцев научно-технических результатов, обеспечению судебной защиты прав на интеллектуальную собственность².

В течение продолжительного времени институт коммерческой тайны в том виде, в котором он закреплен в современном российском законодательстве, был неизвестен именно советскому законодательству. Это вполне понятно: в условиях отсутствия конкуренции, полного огосударствления экономики просто не было необходимости в подобных правовых институтах. Понятия, близкие по содержанию к коммерческой тайне, встречались только в нормативно-правовых актах, посвященных регулированию внешнеэкономической деятельности советских организаций. Между тем институт коммерческой тайны имеет в российском праве более глубокие корни, чем это может показаться на первый взгляд.

Проблема защиты конфиденциальной информации, в том числе коммерческой тайны, была детально разработана в отечественной юриспруденции.

Примером может служить вышедшая в 1910 г. и во многом не утратившая актуальности до настоящего времени монография В. Розенберга «Промысловая тайна»³. Затрагивались проблемы, связанные с коммерческой тайной, и в трудах другого выдающегося цивилиста второй половины XIX – начала XX вв. – Г. Ф. Шершеневича⁴.

Что же касается законодательного регулирования коммерческой тайны, то оно имеет в российском законодательстве гораздо более глубокие корни, чем это может показаться на первый взгляд.

В 1845 г. в Уложении о наказаниях Россия ввела наказание за разглашение коммерческой тайны. В целях охраны коммерческой (торговой) тайны предусматривалась ответственность за умышленное действие по раскрытию «какой-либо тайны или же вредными на счет хозяина разглашениями, которое сделает явный кредиту его подрыв.» (ст. 1187), «за преждевременную огласку торговой сделки против воли продавца или покупателя.» (ст. 1316).

Уголовное уложение 1903 г.⁵ включало в себя целую главу, посвященную ответственности за разглашение различного рода тайн, – гл. XXIX «Об оглашении тайн». Эта глава включала в себя 6 статей, предметом трех из которых были тайна фабричная, тайна коммерческая и тайна кредитная. Так, в ст. 543 говорилось об оглашении тайны приемов производства служащим на заводе или фабрике, в 544-й – об оглашении тайны состоящим на службе в кредитном установлении. Указанные деяния преследовались независимо от наступления вреда, последовавшего от такого разглашения. Однако в действие эта глава так и не была введена.

Под фабричной тайной Уложение понимало «особые, употребляемые на заводе, фабрике или в заведении, или предположенные к употреблению приемы производства»⁶. Под кредитной тайной понимались «сведения, заведомо составлявшие тайну сих (кредитных) учреждений, подлежащие огласке»⁷. Понятие коммерческой тайны Уложением не раскрывалось, но, по всей видимости, речь шла о тайне купеческих книг. Так, Г. Ф. Шершеневич писал, что коммерческая тайна распространяется на купеческие книги, за которыми закон признал принцип неприкосновенности⁸. Купеческие книги представляли собой то, что сейчас принято называть бухгалтерской отчетностью. В этих книгах (виды и количество которых дифференцировались в зависимости от величины торгового предприятия) записывались все торговые операции, приход и расход денежных средств, кредиторы и должники предприятия, счета собственного капитала и имущества, счета прибылей и убытков и т.д. Таким образом, ознакомление с содержанием этих книг могло дать достаточно полную картину о торговом предприятии, что, естественно, обуславливало необходимость гарантировать

их неприкосновенность. В литературе того времени неоднократно подчеркивалось, что, «обязав купца держать торговые книги, хранить торговую корреспонденцию и т.д., закон в противовес к этой специальной обязанности должен был обеспечить ему и сохранение торговой тайны»⁹. Так, П. П. Цитович указывал со ссылкой на ст. 617 Торгового Устава, что хозяин торговли есть и хозяин книг, содержание их – его тайна, открывать или сообщать их кому бы то ни было он не обязан, кроме следующих случаев: когда торговля, а следовательно, книги принадлежат не ему одному – есть участники; есть наследники; когда наступила несостоятельность¹⁰. Кроме того, никто и ни под каким предлогом не вправе требовать, чтобы открыты были торговые книги, составляющие ненарушимую коммерческую тайну, за исключением трех случаев. Также в первых двух случаях книги по определению суда должны быть предъявлены в суд или открыты члену суда, назначенному для их осмотра, в спорных статьях; при этом хозяева не обязываются оставлять их в суде. В третьем случае книги совершенно отбираются у несостоятельного купца¹¹.

Г. Ф. Шершеневич в своей работе приводит пример из судебной практики начала XX в. В ходе конкурсного производства у общества взаимного кредита, в отношении одного из членов которого оно было открыто, были запрошены все книги, журналы, документы правления для проверки деятельности члена этого общества. Однако высшая судебная инстанция того времени – Правительствующий Сенат – указала, что вне указанных законом исключительных случаев торговые книги не могут быть раскрыты¹².

В судебной дореволюционной практике возникал вопрос о возможности раскрытия торговых книг работнику, имеющему по договору право на получение части прибыли. В своем решении от 1909 г. Правительствующий Сенат решил этот вопрос в утвердительном смысле, основываясь на том, что хозяин может отказаться от предоставленной ему льготы и что в самом факте заключения договора с заказчиком о процентном вознаграждении следует видеть добровольный отказ от коммерческой тайны. Однако, по мнению Г. Ф. Шершеневича, такие выводы суда не основывались на нормах закона. В то же время им приводились случаи, при которых коммерческая тайна должна быть раскрыта: фискальные интересы (ст. 681 Торгового Устава), коммерческой тайны не существует для судебного следователя (ст. 368 Устава уголовного судопроизводства)¹³.

Разглашение тайны торговых книг также признавалось одним из средств недобросовестной конкуренции.

Налаженная в правовом отношении система защиты производственной и коммерческой тайны царской России и обеспечивавшие ее законы были отменены в ноябре 1917 г. в связи с принятием Советской властью Декрета о рабочем контроле¹⁴.

В заключение необходимо отметить, что новая власть весьма быстро осознала, что предприятие должно иметь право на защиту информации, обладающей экономической ценностью. На первых порах защите подлежали только сведения, касающиеся разработок и производства военного характера. В 1926 г. ВЦИК утвердил перечень секретов, который позволял предприятиям защищать производственную и коммерческую тайну. Однако такое положение просуществовало совсем недолго, и уже к 1930 г. наметилась тенденция к отмене правовых рычагов регулирования коммерческой тайны. Так, в 1930 г. XVI съезд ВКП(б) предусмотрел необходимость борьбы с секретничеством¹⁵.

¹ См.: Шиверский А. А. Защита информации: проблемы теории и практики. - М.: Юрист, 1996. - С. 8.

² См.: Мухамедшин И. Актуальные проблемы правовой защиты научно-технического потенциала России // Хозяйство и право. - 1998. - № 9. - С. 34.

³ См.: Розенберг В. Промысловая тайн. - СПб., 1910.

⁴ См., напр.: Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права в 4 т. - СПб., 1908 - 1912.

⁵ См.: Российское законодательство X - XX веков. В 9 т. Т. 9. - М., 1994. - С. 271.

⁶ Цит. по: Розенберг В. Промысловая тайна. - СПб., 1910. - С. 44-49.

⁷ Там же. - С. 49.

⁸ См.: Шершеневич Г. Ф. Учебник торгового права (по изданию 1914 г.). - Фирма «СПАРК», 1994. - С. 95.

⁹ Розенберг В. Указ. соч. - С. 9.

¹⁰ См.: Цитович П. П. Учебник торгового права. - Киев, 1891. - С. 71.

¹¹ См.: Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. - С. 94.

¹² Там же. - С. 95.

¹³ Там же. - С. 96.

¹⁴ См.: Декреты Советской власти. Т. 1. - М.: Гос. изд-во полит. литературы, 1957. - С. 83-85.

¹⁵ См.: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 2. - М., 1967. - С. 225.