

## ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРИЗНАКАХ ПЕРЕХОДНЫХ СОСТОЯНИЙ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ

**В. В. Огородников** – доцент кафедры теории и истории государства и права Омского юридического института, кандидат юридических наук

Переходные состояния политических режимов представляют собой особый порядок взаимодействия личности, общества и государства на отдельных этапах переходного периода, когда развитие процессов в различных сферах начинает существенно отличаться от того, которое было ранее. Рассмотрим отдельные признаки такого развития.

1. Переходные состояния политических режимов – это всегда взаимодействие «старого» и «нового» порядков организации общественных отношений. Они обеспечивают историческую преемственность и взаимопроникновение временных ритмов прошлого, настоящего и будущего. Е. Н. Мошелков отмечает: «С одной стороны, переходное или переломное состояние в обществе является кульминационной стадией обострения общественных противоречий, социальных конфликтов, что позволяет наиболее точно диагностировать «болезни» общества. С другой – в этот период зарождаются элементы, ячейки новых социальных отношений, рождается новое общество, новые условия и типы социальной жизни»<sup>1</sup>.

Самым главным признаком переходного состояния политического режима в данном случае является то, что когда мы говорим: «Это переходное состояние политического режима!», – то подразумеваем, что это «уже» не «старый» политический режим, но «еще» и не «новый», не тот, к которому стремится общество. К примеру, большинство современных политических режимов стран Латинской Америки нельзя назвать ни авторитарными, ни демократическими. Налицо признаки и одного, и другого политических режимов. В связи с этим отдельные авторы ведут речь о либерально-авторитарных, авторитарно-демократических и иных смешанных политических режимах<sup>2</sup>.

Такое состояние политического режима характеризуется тем, что происходящие изменения аномальны по отношению к историческому прошлому государства. Временная продолжительность жизни общества и государства в условиях, значительно расходящихся с его прошлым, но еще не получивших закрепления в системе законодательства государства, составляет переходное состояние политического режима.

2. Переходные состояния политических режимов – это не просто смешение признаков «старых» и «новых» политических режимов, это нечто «иное»; «иная» политическая реальность, отличная от стабильной жизни государства и общества. Это сложное взаимодействие различных временных процессов, проявляющееся в определенный период жизни общества и государства в системе отношений, норм и принципов государственной организации, ранее не известных данному обществу и, как следствие, неординарно им воспринимаемых. Иными словами, это наивысшая точка взаимодействия прежнего образа жизни и привносимых нововведений. Подтверждением этого вывода являются философские, политологические и экономические представления А. В. Бузгалина, А. С. Панарина об особенностях развития переходных периодов. А. В. Бузгалин рассуждает о неоднозначности социального времени («завихренности»)³. А. С. Панарин приходит в своих исследованиях к заключению о том, что переходные периоды невозможно охарактеризовать только как линейное (нелинейное) или циклическое (нециклическое) развитие. Переходные периоды – это синтез временных ритмов, различных не только по протяженности, но и по своей природе. А. С. Панарин ведет речь о так называемом срединном времени⁴.

<sup>1</sup> Мошелков Е. Н. Переходные политические процессы. Философско-политологический анализ российского опыта : дис. ... д-ра полит. наук. М., 1997. С. 8.

<sup>2</sup> См.: Хорос В. С., Чешков М. А. Авторитаризм и демократия в «третьем мире» // Мировая экономика и международные отношения. 1995. № 7. С. 32–33.

<sup>3</sup> См.: Бузгалин А. В. Переходная экономика: курс лекций по политической экономии. М., 1994. С. 22–24.

<sup>4</sup> См.: Панарин А. С. Россия в цивилизационном процессе. М., 1985. С. 29–31.

На этот же факт обращали внимание и исследователи Института социологии АН СССР. «В переходный период становится проблематичной сама включенность человека в социальный поток времени. История, общество, группы, индивиды начинают жить по разным часам... В переходных структурах время становится самостоятельной, равнодушной и отчужденной силой по отношению к человеку. Та связь времени и человека, о которой он обычно не задумывается, становится предметом заботы, усилий и решений, надежд и огорчений»<sup>5</sup>.

При переходных состояниях политических режимов всегда взаимодействуют постепенные и взрывные политические процессы. На эту особенность обратил внимание Ю. М. Лотман применительно к развитию культурных систем. Он отмечает: «Постепенные и взрывные процессы, представляя собой антитезу, существуют только в отношении друг к другу. Уничтожение одного полюса привело бы к исчезновению другого... Нас не должно вводить в заблуждение то, что в исторической реальности они выступают как враги, стремящиеся к полному исчезновению другого полюса... К счастью, оно не осуществимо»<sup>6</sup>. Например, при переходных состояниях политических режимов, стремящихся к демократии (применительно к завершающей их фазе), можно утверждать, что относительно постепенное развитие присуще уже экономической и социальной сферам. Но политика по-прежнему может быть похожа на «кипящий котел», где в зависимости от степени нагрева политических настроений могут вскипать бурные политические споры и противоречия интересов. В этих случаях, по мнению А. Ю. Мельвилля, необходима консолидация демократии, успешное или неуспешное прохождение которой определяет стабильность или нестабильность демократического режима<sup>7</sup>.

Взаимодействие в переходных состояниях политических режимов постепенных и взрывных процессов является еще одним доказательством синтеза различных временных ритмов в переходных политических процессах. По утверждению И. С. Малолетковой, происходит синтез эволюционного, революционного (скачкообразного), ритмического, циклического, волнового способов развития<sup>8</sup>.

На практике известны случаи, когда общества, находящиеся на одной фазе развития, реагировали на одни и те же или аналогичные по характеру вызовы по-разному. Собственно говоря, не существует ни априорных, ни эмпирических оснований полагать, что обществам «на роду написано» пройти одинаковый путь развития, завершающийся достижением однотипного состояния.

3. Возникновение переходных состояний политических режимов обусловлено историческим разрешением проблемы справедливости в обществе. Различие народов, государств, обществ, исторических условий создает множество возможных путей решения проблемы «справедливости». В определенные моменты общество изменяет приоритеты в экономической сфере, подвергая критике прежние легально оформленные системы потребностей, способы распределения материальных благ, требуя их пересмотра и иного законодательного закрепления. Центральной категорией, привлекающей к себе пристальное внимание, всегда является право собственности.

Смена элит, групп давления, культурных ценностей, идеологических представлений – прямое следствие изменения содержания понятия справедливости, перераспределения собственности, протекания переходных политических процессов, ведущих к установлению переходных состояний политических режимов.

Таким образом, появление нового порядка распределения собственности в государстве, в том числе ранее законодательно не признававшихся форм собственности, приводит к появлению новых политических явлений, отличных от ранее действующих в политической сфере и способствующих легитимации нарождающихся экономических отношений. При этом экономика и политика переживают сильнейший кризис – свидетельство острого противоречия между прежними и нарождающимися общественными отношениями. Продолжительность данного кризиса составляет временные рамки переходного состояния политического режима.

В настоящей статье были рассмотрены лишь наиболее общие признаки переходных состояний политических режимов, которые могут применяться при изучении политической практики любого государства.

<sup>5</sup> Влияние переходных социокультурных структур на социальные качества человека. М., 1990. С. 37.

<sup>6</sup> Лотман Ю. М. Культура и взрыв. М., 1992. С. 17–18.

<sup>7</sup> Мельвилль А. Ю. Опыт теоретико-методологического синтеза структурного и процедурного подходов к демократическим транзитам // Полис. 1998. № 2. С. 8–9.

<sup>8</sup> См.: Малолеткова И. С. Статика и динамика социально-политического процесса в России : дис. ... д-ра социол. наук. М., 1998. С. 277.