

УДК 343.137

ЗАЯВЛЕНИЕ ХОДАТАЙСТВА О РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ

Application for Consideration of the Criminal Case in a Special Proceeding

И. Ю. Мурашкин – начальник отдела по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях и противодействии экстремизму прокуратуры Омской области

I. Y. Murashkin – Head of Division for Supervision Over the Execution of Laws on Federal Security, Interethnic Relations and Counter-Extremism at Omsk Regional Public Prosecutor's Office

***Аннотация.** В статье автор рассматривает вопросы заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Высказаны конкретные предложения по совершенствованию законодательства в этой стадии уголовного процесса.*

The author addresses the issues arising from applying for consideration of the criminal case in a special proceeding. The article suggests proposals for improving the legislation for this stage of the criminal process.

***Ключевые слова:** особый порядок, ходатайство, обвиняемый.
Special proceeding, the petition, the accused.*

Реализуя концепцию упрощения и ускорения судопроизводства, «российский законодатель, – считает А. А. Дзюбенко, – предусмотрел ряд условий, при которых приговор по отдельной категории уголовных дел может быть постановлен без проведения судебного разбирательства, точнее, без исследования доказательств виновности подсудимого», т. е. судебное следствие как

часть судебного разбирательства в данном случае предусмотрено¹.

Системный анализ норм, содержащихся в ст.ст. 314–316 и п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ, позволяет сделать вывод о том, что под «случаем», о котором говорится в ч. 1 ст. 314 УПК РФ, надо видеть сложный юридический состав, который образует уголовно-правовое основание и несколь-

¹ См.: Дзюбенко А. А. Особенности собирания и исследования судом доказательств при рассмотрении уголовных дел в особом порядке // Мировой судья. 2005. № 11. С. 5.

ко процессуальных условий, которые можно называть условиями первой очереди. Это и есть юридическое основание применения особого порядка судебного разбирательства. Относящиеся к созданию «случая» условия первой очереди указаны в ч. 1 ст. 314 УПК РФ. Уточнение этих условий имеет место в п. 2 ч. 5 ст. 217, ст.ст. 218 и 315 УПК РФ.

Остальные условия определяют особенности прохождения такого дела в отдельных стадиях, а также возможность вынесения судом обвинительного приговора и, помимо этого, особенности использования рассматриваемой процедуры по некоторым категориям дел. Условия второй очереди перечисляются в п. 2 ч. 5 ст. 217, ст. 218, ч. 2 ст. 314, а также в ст. 315 и ч. 1–7 ст. 316 УПК РФ. Очевидно, их можно разделить на две группы условий: условия заявления и оформления ходатайства (п. 2 ч. 5 ст. 217, ст.ст. 218 и 315 УПК РФ) и условия постановления приговора (ч. 8 ст. 316 УПК РФ)².

Д. П. Великий указывает: «Как и в других уголовно-процессуальных формах производств, совокупность данных условий представляет собой сложный юридический факт, где отсутствие хотя бы одного из элементов означает отсутствие всего факта и, как следствие, невозможность производства в рассматриваемой процессуальной форме»³.

В соответствии с положениями части 2 ст. 315 УПК РФ обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением не ранее, чем он ознакомится с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 или части 2 ст. 225 УПК РФ, и не позднее стадии предварительного слушания в тех случаях, когда она является обязательной. Верховный Суд Российской Федерации заострил внимание нижестоящих судов, что ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства может быть удовлетворено лишь в том случае, если оно заявлено до назначения судебного заседания⁴.

Частью 1 ст. 314 УПК РФ установлены условия, при которых возможно рассмотрение уголовного дела в особом порядке. В их число входят:

1) наличие ходатайства обвиняемого, заявленное в момент ознакомления с материалами уголов-

ного дела (п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ) либо на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ (п. 2 ч. 2 ст. 315 УПК РФ). Здесь следует выделить два важных момента. Во-первых, ходатайство должно быть добровольным волеизъявлением обвиняемого, и, во-вторых, оно может быть сделано только в присутствии и после консультации с защитником (ч. 1 ст. 315 и ч. 4 ст. 316 УПК РФ). При этом «процессуальный закон предусматривает необходимость не только заявлять, но и неоднократно подтвердить заявленное ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства»⁵;

2) согласие государственного или частного обвинителя и потерпевшего;

3) заявление о согласии с предъявленным обвинением. Здесь следует отметить, что в настоящее время в научной литературе по вопросу применения этого условия разгорелась полемика. Одни ученые считают, что понятие «согласие с предъявленным обвинением» тождественно полному признанию вины, другие – что такая формулировка дана законодателем неслучайно и она не идентична признанию вины. Определенную позицию в этом вопросе занял Верховный Суд Российской Федерации, указав в постановлении Пленума от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», что условие подразумевает понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме;

4) обвинение в преступлении, максимальное наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы.

Кроме этого, Верховный Суд РФ в указанном выше постановлении Пленума от 5 декабря 2006 г. № 60 ориентирует суды на соблюдение ряда дополнительных условий, при которых возможно рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства, вытекающих из обстоятельств, подлежащих выяснению судом в соответствии с ч. 4 ст. 316 УПК РФ: осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства, обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами, отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

² См.: Александров А. С., Кучин А. Ф., Смолин А. Г. Основания и условия реализации особого порядка судебного разбирательства // Рос. судья. 2007. № 9. С. 4.

³ Великий Д. П. Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика // Журнал рос. права. 2005. № 6. С. 74.

⁴ См.: О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 5 дек. 2006 г. № 60 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2007. № 2.

⁵ Бирюков Н. Проблемы практики применения особого порядка принятия судебного решения // Рос. судья. 2005. № 4. С. 19.

«В уголовном процессе обвиняемый является центральной фигурой, вокруг которой концентрируются процессуальные действия органов следствия, прокуратуры и суда и других участников процесса»⁶. Впервые в ходе производства по уголовному делу вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства ставит следователь, разъясняя обвиняемому право заявлять ходатайство об этом в соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ. «Запись о разъяснении обвиняемому права на ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ, согласно требованиям ч. 2 ст. 218 УПК РФ, делается в протоколе ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. Именно в этот момент выясняется и отражается в протоколе желание обвиняемого воспользоваться этим правом или отказаться от него»⁷.

Кроме того, это ходатайство может быть заявлено на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ (п. 2 ч. 2 ст. 315 УПК РФ)⁸.

По мнению Е. В. Куцумакиной, «среди условий применения упрощенного порядка постановления приговора указанное ходатайство обвиняемого называется наряду с согласием государственного (частного) обвинителя и потерпевшего. Это означает, что согласие указанных лиц должно рассматриваться именно как одно из условий, при наличии которых ходатайство обвиняемого будет удовлетворено, а никак не условием заявления им такого ходатайства (тем более признания обвинения)»⁹.

В. В. Дорошков указывает на то, что «для окончательного разрешения подобных ходатайств закон установил обязательное требование – ходатайство должно быть заявлено в присутствии защитника. Консультации с защитником должны проводиться до заявления обвиняемым ходатайства»¹⁰.

В общем контексте настоящей работы интересным представляется замечание А. С. Новикова

по поводу ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, который пишет: «Может ли подобное заявление само расцениваться как обвинительное доказательство? Нет! Доказательственное значение самоизобличающие заявления приобретают лишь тогда, когда содержат конкретные сведения, относящиеся к совершенному преступлению, а не просто выражают согласие лица с предъявленным обвинением»¹¹.

Процессуальный закон не позволяет на этой стадии следователю, а также руководителям следственного органа при согласовании обвинительного заключения, органу дознания при утверждении обвинительного акта, а также прокурору при реализации полномочий, указанных в гл. 31 и в ст. 226 УПК РФ, высказываться относительно законной возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Таким образом, до поступления уголовного дела в суд только сторона защиты определяет, будет ли конкретное уголовное дело рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ. Прокурор, утвердивший обвинительное заключение (обвинительный акт), и потерпевший не наделены правом даже высказаться о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Фактически на этой стадии обвиняемый решает, что ему выгодно: рассмотрение уголовного дела без исследования доказательств его виновности либо общий порядок судебного разбирательства.

Пожалуй, такие изъятия не в полной мере соответствуют требованиям законности рассмотрения уголовного дела, поскольку обвиняемый, как правило, руководствуется собственными интересами, в большей степени связанными с вопросами выгоды. Мнение адвоката при этом связано позицией подзащитного. А сторона обвинения не имеет возможности высказаться даже по вопросам законности такого решения, включая соблюдение процедуры заявления ходатайства об особом порядке судебного разбирательства.

⁶ Строгович М. С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М.: Наука, 1984. С. 14.

⁷ Дорошков В. В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Рос. судья. 2004. № 9. С. 33.

⁸ См.: Бирюков Н. Проблемы практики применения особого порядка принятия судебного решения // Рос. судья. 2005. № 4. С. 19.

⁹ Куцумакина Е. В. О процессуальном положении обвиняемого при рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ // Закон и право. 2006. № 10. С. 58–59.

¹⁰ Дорошков В. В. Указ. соч.

¹¹ Новиков А. С. «Я виновен!»: доказательственное значение собственного признания вины в современном уголовном процессе России // Известия вузов. Правоведение. 2009. № 1. С. 157.