

УДК 349.3

К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ On the Issue of Retirement Age Increase in Russia

О. М. Гвоздева – доцент кафедры таможенного дела и права Омского государственного университета путей сообщения, кандидат юридических наук;

О. М. Кривцова – студент Омского государственного университета путей сообщения

O. M. Gvozdeva – associate professor of the customs administration and law chair of the Omsk State Transport University, candidate of law sciences;

O. M. Krivtsova – the student of the Omsk State Transport University

Аннотация. В настоящей статье проводится анализ тенденций, складывающихся на рынке труда Российской Федерации, обусловленных демографическими процессами и некоторыми социальными изменениями, а также связанных с этим потенциальных проблем в сфере социального обеспечения. Дается оценка возможности и целесообразности повышения пенсионного возраста в ответ на усиление демографической нагрузки.

The article analyzes the trends in the Russian labor market which have developed due to demographic processes and social changes, and eventual problems in social welfare system. A possibility and an advisability of increase the Retirement age are estimated.

Ключевые слова: демографическая обстановка в России, пенсионное обеспечение, повышение пенсионного возраста.

Demographic situation in Russia, pension provision, increase the retirement age.

В последние десятилетия во многих развитых странах происходит быстрый рост численности пенсионеров, который сопровождается сокращением базы для финансирования пенсионных систем. Для России также справедливы общемировые тенденции, выражающиеся в старении населения и обусловленном различными факторами сокращении трудового стажа, что создает все возрастающую нагрузку на систему социального обеспечения. На сегодняшний день коэффициент демографической нагрузки составляет порядка 0,62, к 2015 г., по прогнозам Рос-

стата, на 1000 трудоспособных лиц будет приходиться 700 лиц нетрудоспособного возраста, из них 405 – пенсионного возраста, а к 2030 г. их число увеличится до 816 и 518 соответственно¹. К 2050 г. доля лиц старше 65 лет в России составит 20–26 %, что выше общемирового прогноза на 16 %². Положительно, что в нашей стране достигнут всеобщий пенсионный охват. При этом, по данным Госкомстата, размер пенсии в среднем за 2010–2011 гг. составлял 36 % от среднего заработка по всем отраслям экономики³. Но даже при таком невысоком уровне выплат пен-

¹ См.: Коэффициент демографической нагрузки // Федер. служба гос. статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn4.htm

² См.: Percentage aged 65 or over (per cent) // World Population Prospects: The 2010 Revision. URL: <http://data.un.org/Data.aspx?d=PopDiv&f=variableID%3a34>

³ См.: Динамика среднего размера назначенных пенсий // Федер. служба гос. статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urow/doc3-1-1.htm

сионные расходы в России составляют 8 % ВВП. Изучив соответствующую статистику, в январе 2012 г. эксперты МВФ выразили мнение, что в ближайшем будущем Россия будет вынуждена повысить пенсионный возраст, поскольку, если сохранится текущее положение, к 2015 г. такие выплаты достигнут 15 % ВВП, то есть фактически удвоятся⁴. Для сравнения, в странах с высоким уровнем дохода на пенсии по старости тратится в среднем 6,9 % ВВП⁵.

В мировой практике сложились разносторонние подходы по снижению финансовой нагрузки на систему в связи с ростом социальных выплат. Один из них – увеличение налогов. Однако начиная с определенного уровня этот метод приводит к сокращению экономической активности населения, отрицательно влияет на экономическое развитие страны и в долгосрочной перспективе не оправдывает себя.

Второй (реализован в России в рамках обязательного пенсионного страхования) – это переход к накопительной системе, в которой пенсионные взносы граждан накапливаются на индивидуальных счетах и инвестируются на финансовых рынках для получения дохода. Доход от инвестирования также ежегодно зачисляется на индивидуальный счет гражданина. Такой метод призван обеспечить соответствие между совокупным заработком, полученным за все время осуществления трудовой деятельности, и размером пенсионных выплат. Однако информация о том, приводит ли использование таких программ к увеличению сбережений и экономическому росту, носит неоднозначный характер⁶.

Еще одна (крайне непопулярная) мера – повышение пенсионного возраста, границы которого не пересматривались в нашей стране с середины 1930-х гг. и составляют на сегодняшний день 60 лет для мужчин и 55 лет для женщин. Для решения этого вопроса нужно учитывать, что за прошедшие восемь десятков лет в де-

мографии, социальных циклах и условиях труда произошли значительные изменения⁷.

Современная молодежь дольше, чем предшествующие ей поколения, остается в системе образования, а это, в свою очередь, влечет изменения на рынке труда. Происходит повышение возраста начала первой постоянной занятости, а при сохранении текущих границ пенсионного возраста это означает сокращение общей продолжительности занятости на протяжении жизни. Так, по данным всесоюзной переписи населения, в начале 1950-х гг. в СССР были занятыми примерно три из четырех женщин 15–24 лет, тогда как в 1992 г. в возрасте от 15 до 19 лет работали лишь порядка 25 % женщин, в 20–24 года – 72 %, а в 2008 г. – только 57 %⁸. Соответственно, сокращается и период уплаты страховых взносов. При тех же границах выхода на пенсию будущим поколениям при прочих равных условиях следует ожидать снижения размера пенсии.

Необходимо принять во внимание и широкое распространение в России практики выхода на пенсию до достижения общеустановленного пенсионного возраста, связанной с работой в особых условиях труда и в районах Крайнего Севера, а также с получением пенсий по инвалидности. Чтобы оценить их масштабы, приведем данные проведенного Независимым институтом социальной политики в 2007 г. исследования, в ходе которого было установлено, что средний фактический возраст назначения пенсии составлял 54 года у мужчин и 52 года у женщин – на 6 и 3 года меньше, чем по общему правилу⁹.

Заметим, что сами по себе способ и срок финансирования не решают проблему. Большое значение имеет увеличение объема производства, которое является гарантией того, что финансовые требования в отношении будущей продукции могут быть обращены в достаточное количество товаров и услуг для удовлетворения потребностей пенсионеров. По этой причине необходимо как повышать производительность тру-

⁴ См.: Кривошапко Ю. МВФ вспомнил о возрасте // Рос. газ. 2012. № 5690.

⁵ См.: Социальное обеспечение в мире в 2010–2011 гг. Обеспечение охвата во время и после кризиса. М. : МОТ, 2011. С. 55.

⁶ См.: Барр Н. Пенсионная головоломка. Предварительные условия и возможные варианты политики при разработке систем пенсионного обеспечения. 2002. С. 7. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/issues/issues29/rus/issue29r.pdf>

⁷ См.: Малаева Т. М., Синявская О. В. Повышение пенсионного возраста: pro et contra // Журнал новой эконом. ассоциации. 2010. № 8. С. 117–118.

⁸ Там же. С. 127–128.

⁹ Там же. С. 126.

да каждого работника, так и увеличивать численность работающих¹⁰.

В этой связи целесообразно стимулировать более поздний добровольный выход на пенсию. На сегодняшний день в России существует механизм увеличения пенсионных накоплений тех граждан, которые откладывают обращение за пенсией. Тем не менее можно утверждать, что он формален. Практически все работники, получающие право выхода на пенсию, реализуют его в полной мере, совмещая его с продолжением трудовой деятельности и получением доходов от последней, что снижает привлекательность стимулов добровольного откладывания обращения за пенсией. Показательно, что среди женщин от 55 до 60 лет работать продолжают до 40 %¹¹. Можно утверждать, что к моменту выхода на пенсию утраты работоспособности не происходит. Одной из причин этого является значительное сокращение занятости в промышленности и на местах, требующих высокой физической нагрузки, а в сфере обслуживания производительность труда в меньшей степени зависит от возраста. Тем не менее, как показывают опросы, российский работодатель не заинтересован в найме на работу пожилых людей, так как не ожидает от них высокой отдачи и не видит смысла делать инвестиции в повышение их квалификации.

Вопрос повышения пенсионного возраста в целях сокращения нагрузки на бюджет и обеспечения рынка труда человеческими ресурсами неоднозначен еще и потому, что в России отмечается относительно низкая продолжительность жизни, складывающаяся, в частности, в связи с высокой смертностью мужчин в возрастной группе от 40 до 60 лет. Однако за пределами порога в 60 лет коэффициенты дожития сопоставимы с таковыми во многих развитых странах мира¹².

Вместе с тем нехватка трудовых ресурсов в ближайшем будущем, даже при повышении пенсионного возраста, не позволит обойтись лишь внутренними резервами, поэтому уже сегодня составляются различные сценарии миграционного замещения. При этом при любых вариантах замещения (низком, среднем, высоком) процент требуемого замещения (от 15 до 50) оказывается выше, чем существует на данном этапе (около 10)¹³. По этой причине целесообразно создание стимулов для легального трудоустройства иностранных граждан на длительной основе. Нам представляется, что такими мерами могут стать упрощение порядка регистрации, закрепление квот, отражающих реальную потребность в кадрах по профессиям для каждого региона, а возможно, и снижение ставки НДС для нерезидентов, которые изначально заключат контракт (по определенному перечню профессий) на длительный (от полугода) срок.

В любом случае при решении обозначенной проблемы надо осознавать ее комплексность. Политика в сфере труда должна включать и другие направления: трудоустройство молодежи, обеспечение равенства на рынке труда, создание рабочих мест для лиц с ограниченными возможностями, управление миграцией, непрерывное обучение работников, борьбу с предрассудками и дискриминацией работников предпенсионного и пенсионного возрастов и др.¹⁴

Что касается повышения пенсионного возраста, то, исходя из демографических реалий, его следует проводить заблаговременно (во избежание острой финансово-экономической ситуации) и поэтапно, принимая во внимание опыт иностранных государств, сталкивавшихся с подобной проблемой, и беря на вооружение прочие методы регулирования сферы труда.

¹⁰ См.: Барр Н. Указ. соч. С. 7.

¹¹ См.: Малаева Т. М., Синявская О. В. Указ. соч. С. 133–134.

¹² См.: Ожидаемая продолжительность жизни по отдельным странам мира. Демографический ежегодник России–2009 г. // Федер. служба гос. статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B09_16/IssWWW.exe/Stg/9-05.htm

¹³ См.: Захаров С. В. Демографическое прогнозирование. Методологические подходы и накопленный опыт: 1993–2009. URL: strategy2020.rian.ru/load/366064154

¹⁴ См.: Pension reform and ageing populations in developed economies // World of Work. The magazine of the ILO. 2011. № 71. P. 28–29.