

цам возможность ознакомления с надзорной жалобой либо представлением и постановлением о возбуждении надзорного производства (ч. 2 ст. 407 УПК РФ). После ознакомления с жалобой заинтересованные лица должны быть наделены правом принести свои возражения, ссылаясь на конкретные материалы дела. Это право должно обеспечиваться как для кассационного, так и для надзорного производства как одна из гарантий от судебных ошибок.

Нам представляется, что правильное понимание содержания данных общих условий судебного разбирательства позволит минимизировать судебные процессуальные ошибки, что в конечном счете будет способствовать достижению основного назначения уголовного процесса – защите прав лиц, вовлеченных в него.

Исследование уголовных дел показало актуальность и такой ошибки, как необеспечение права на защиту. Такая процессуальная ошибка,

допущенная при рассмотрении дела судом первой инстанции, относящаяся к выполнению положений принципов уголовного процесса, была обнаружена нами в 11 уголовных делах из 220. При этом суды не обеспечивали реальное участие защитника, не принимали меры к замене защитника при наличии существенных противоречий либо фактического отказа от защиты и т. д. Таким образом, типичной судебной процессуальной ошибкой, касающейся общих условий судебного разбирательства, как показало проведенное нами исследование, является необеспечение судами прав преследуемых лиц и, в частности, права на защиту.

Таким образом, *современное состояние законности в судебном производстве при рассмотрении и разрешении уголовных дел позволяет выделить самостоятельный вид судебных процессуальных ошибок, связанных с выполнением общих условий судебного разбирательства.*

УДК 343.1

АКТЫ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, ПОСТУПИВШЕМУ С ОБВИНИТЕЛЬНЫМ ЗАКЛЮЧЕНИЕМ ИЛИ ОБВИНИТЕЛЬНЫМ АКТОМ

Acts on the Criminal Case with Indictment of the Prosecutor

А. А. Терёхин – прокурор отдела по надзору за соблюдением законодательства в сфере экономики управления по надзору за исполнением законов прокуратуры Омской области, соискатель кафедры уголовного процесса и криминалистики Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского

A. A. Terekhin – the prosecutor of legislation supervision department in managerial economics sphere on supervision of legal legislation of the Omsk Region Prosecutor's Office, the competitor of the criminal procedure and criminalistics chair of the Omsk State University by F. M. Dostoevsky

***Аннотация.** В данной статье рассматриваются виды и особенности актов прокурорского реагирования, применяемых на этапе проверки уголовных дел, поступивших с обвинительным заключением или обвинительным актом.*

The types and peculiarities of prosecutorial response acts, used at the validation stage of criminal cases brought to the indictment are considered.

Ключевые слова: акты реагирования, дознание, дополнительное следствие, предварительное следствие, прокурор, обвинительное заключение (акт), уголовное дело.

Response acts, inquiry, the additional investigation, the preliminary investigation, the prosecutor, the indictment (act), a criminal case.

Деятельность прокурора по изучению уголовных дел, направленных для утверждения обвинительного заключения или обвинительного акта, имеет важное практическое значение, поскольку в процессе ее осуществления дается итоговая оценка всесторонности, полноты и объективности проведенного расследования, решается вопрос о целесообразности направления уголовного дела в суд. После внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» был сокращен объем надзорных полномочий прокурора за деятельностью органов предварительного следствия. В связи с этим наиболее ярко такие полномочия прокурора до принятия Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» проявлялись именно на этапе проверки уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным заключением.

Отмечается, что в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) не включен ряд важных правовых положений, ранее содержащихся в УПК РСФСР и имеющих отношение к выявлению недостатков произведенного предварительного следствия. Так, в УПК РСФСР имела ст. 213 «Вопросы, подлежащие разрешению прокурором по делу, поступившему с обвинительным заключением». Статья содержала вопросы, правильные ответы на которые позволяли судить о качественном или некачественном проведенном предварительном следствии. Следует согласиться с мнением ряда ученых, полагающих, что статью с аналогичным содержанием целесообразно включить и в УПК РФ¹.

Проведенное анкетирование работников органов прокуратуры, судей, следователей и дозна-

вателей показало, что большинство опрошенных лиц (70,6 %) поддерживают идею о включении вышеуказанной правовой нормы в УПК РФ.

Прокурор, изучив уголовное дело, оконченное составлением обвинительного заключения или обвинительного акта, в частности, обязан проверить:

1) имело ли место деяние, вменяемое обвиняемому, и имеется ли в этом деянии состав преступления;

2) нет ли в деле обстоятельств, влекущих прекращение уголовного дела или уголовного преследования;

3) обосновано ли предъявленное обвинение имеющимися в деле доказательствами;

4) все ли доказательства, имеющиеся в деле, соответствуют требованиям допустимости;

5) проведены ли все необходимые по делу следственные и иные процессуальные действия, влияющие на полноту и всесторонность доказывания предъявленного обвинения;

6) предъявлено ли обвинение по всем установленным органом расследования преступным деяниям обвиняемого;

7) привлечены ли в качестве обвиняемых все лица, которые изобличены в совершении преступления;

8) правильно ли квалифицировано преступление;

9) правильно ли избрана мера пресечения;

10) все ли отягчающие (смягчающие) наказания обстоятельства включены в обвинение;

11) приняты ли меры обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества;

12) выявлены ли причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и приняты ли меры к их устранению;

13) составлено ли обвинительное заключение в соответствии с требованиями УПК РФ;

14) соблюдены ли органом расследования иные требования УПК РФ.

Установив, что в обвинительном заключении и материалах уголовного дела следователем не даны или даны неверные ответы на данные во-

¹ См., напр.: Кругликов А. П. Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования руководителем следственного органа или прокурором // Рос. юстиция. 2009. № 2. С. 26; Дубина И. А. Задачи досудебного уголовного судопроизводства и роль прокурора: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. С. 143–144.

просы, прокурору следует принимать меры реагирования, направленные на устранение нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства, допущенных при производстве предварительного следствия.

Пунктом 1.15 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 2 июня 2011 г. № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» и пунктом 22 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 6 сентября 2007 г. № 137 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» предусмотрено, что при утверждении обвинительного заключения либо обвинительного акта прокурору надлежит изучить соответствие выводов органов предварительного расследования фактическим обстоятельствам дела, правильность квалификации содеянного, соблюдение уголовно-процессуальных норм при производстве следственных действий и иных процессуальных действий и подготовке процессуальных документов.

Прокурор при рассмотрении поступившего от следователя уголовного дела с обвинительным заключением принимает одно из следующих решений:

- 1) об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;
- 2) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;
- 3) о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

В. О. Трофимов указывает, что основным критерием, отличающим возвращение прокурором дела для устранения выявленных недостатков от производства дополнительного следствия, является то, восполняется ли при этом неполнота предварительного следствия с точки зрения обоснованности позиции стороны обвинения².

Решение о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование прокурором принимается во всех случаях, когда остались неисследованными или неполно исследованы существенные

обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения дела судом. Прокурор не вправе утвердить обвинительное заключение и направить дело в суд в расчете на восполнение недостатков расследования судом в судебном заседании.

Решения прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков являются актами прокурорского реагирования. Указанные решения содержат властное волеизъявление прокурора, в котором он дает оценку законности, полноте, всесторонности и объективности проведенного предварительного следствия и указывает следователю на допущенные в ходе следствия ошибки.

Акты прокурорского реагирования о возвращении уголовного дела следователю выносятся в форме мотивированного постановления. В уголовно-процессуальном законе нет положений о содержании данных постановлений. Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 2 июня 2011 г. № 162 предусмотрено, что анализируемое постановление должно быть аргументированным, содержать сведения о допущенных нарушениях, подлежащих устранению. На наш взгляд, в постановлении о возвращении уголовного дела следователю прокурор должен указывать:

- 1) дату возбуждения уголовного дела и его номер;
- 2) описание события преступления, пункт, часть, статью УК РФ, на основании которых возбуждено уголовное дело;
- 3) дату составления обвинительного заключения следователем;
- 4) описание формулировки предъявленного обвинения, пункт, часть, статью УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление;
- 5) дату поступления уголовного дела с обвинительным заключением в прокуратуру;
- 6) описание выявленных нарушений и недостатков, послуживших основанием для возвращения уголовного дела следователю;
- 7) процессуальные действия, которые необходимо осуществить для устранения нарушений и недостатков;
- 8) решение о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного

² См.: Трофимов В. О. Полномочия прокурора и их реализация в состязательном уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 101.

го следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков.

В. Зыкин отмечает, что «эффективность института возвращения прокурором уголовного дела для дополнительного расследования определяется совокупностью ряда условий, к числу которых относятся: своевременность указаний, правильный и обоснованный выбор указаний при изучении поступившего с обвинительным заключением уголовного дела, тактическая выверенность указаний с точки зрения очередности следственных действий при производстве дополнительного следствия»³.

Анализ положений постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан», постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» позволяет сделать вывод о том, какие именно нарушения могут служить безусловными основаниями для возвращения уголовного дела следователю или дознавателю.

Так, судами в данном контексте обращается внимание на следующие недостатки:

- несоответствие обвинения, изложенного в обвинительном заключении или обвинительном акте, обвинению, сформулированному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого;
- отсутствие в обвинительном заключении или обвинительном акте подписи следователя, дознавателя;
- неуказание в обвинительном заключении или обвинительном акте данных о личности обвиняемого (в том числе его фамилии, имени и отчества, информации о прошлых судимостях обвиняемого, о месте нахождения), потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, если они участвуют в деле;
- отсутствие в обвинительном заключении или обвинительном акте информации о месте и

времени совершения преступления, его способах, мотивах, целях, последствиях и других обстоятельствах, имеющих значение для данного уголовного дела;

– некорректность формулировок обвинения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении или обвинительном акте (не указаны статья, часть, пункт уголовного закона, по которому квалифицируются действия обвиняемого);

– указание в обвинительном заключении или обвинительном акте лишь перечня источников доказательств, которые подтверждают обвинение, и тех, на которые ссылается сторона защиты, без раскрытия содержания каждого из них.

По мнению А. П. Кругликова, «трудно понять логику законодателя, лишившего прокурора по делу, поступившему к нему с обвинительным заключением, права прекратить уголовное дело либо уголовное преследование в отношении отдельных обвиняемых полностью или частично, если он придет к выводу об отсутствии доказательств, устанавливающих виновность обвиняемого (отдельных обвиняемых) в совершении преступления»⁴. Вместе с тем до принятия Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ такое полномочие прокурора было закреплено уголовно-процессуальным законом.

Действительно, частью 7 статьи 246 УПК РФ предусмотрено, что если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части.

Таким образом, очевидно, что отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет обязательное прекращение судом уголовного дела или уголовного преследования.

Несмотря на это, убеждение прокурора в том, что в поступившем к нему с обвинительным заключением деле отсутствуют доказательства, под-

³ Зыкин В. Возвращение прокурором уголовных дел для производства дополнительного расследования // Законность. 2005. № 5. С. 34.

⁴ Кругликов А. П. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве // Законность. 2008. № 8. С. 57–58.

тверждающие виновность обвиняемого в предъявленном ему обвинении, не дает ему права прекратить уголовное дело или уголовное преследование.

Проведенное анкетирование работников прокуратуры, судей, следователей и дознавателей показало, что в правоохранительных органах нет единого подхода по вопросу необходимости наделения прокурора полномочием по прекращению уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным заключением от следователя. В частности, 48,6 % выступили за предоставление прокурору таких полномочий, 10,6 % ответили, что указанными полномочиями скорее стоит наделить прокурора, чем не стоит, по мнению 4,6 %, прокурору скорее не следует предоставлять полномочия по прекращению уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, 36,2 % высказались против наделения прокурора указанными правами.

Аналогичная ситуация складывается в случае необходимости изменения обвинения на менее тяжкое. Такое полномочие предоставлено государственному обвинителю при рассмотрении уголовного дела в суде, однако на этапе проверки поступившего с обвинительным заключением уголовного дела оно у прокурора отсутствует.

Как правильно отмечают отдельные авторы, процедура утверждения обвинительного заключения в таком случае сводится к простой формальности, а позиция прокурора по вопросам объема обвинения, квалификации действий обвиняемых и списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, не может отличаться от позиции следователя, и он обязан представить в суд и обосновывать там именно такое обвинение⁵.

Постановление прокурора о возвращении уголовного дела может быть обжаловано следователем в течение 72 часов с момента поступления к нему уголовного дела с согласия руководителя следственного органа вышестоящему прокурору. Обжалование такого решения прокурора является единственным предусмотренным УПК РФ случаем, когда исполнение решения прокурора приостанавливается. Вышестоящий прокурор в течение 10 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства следователя или об отмене постановления нижесто-

ящего прокурора. Во втором случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд.

Проведенный анализ соответствующих норм УПК РФ позволяет констатировать, что по поступившему с обвинительным актом уголовному делу прокурор вправе вынести следующие акты реагирования:

1) постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта со своими письменными указаниями;

2) постановление о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24–28 УПК РФ;

3) постановление о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

Кроме того, при утверждении обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое. В данном случае в постановлении должно быть указано, что обвинительный акт по уголовному делу в оставшейся части следует утвердить и направить в суд вместе с материалами уголовного дела и постановлением.

Законодатель не называет акт реагирования, посредством которого прокурор должен принимать решения о возвращении уголовного дела дознавателю, о прекращении уголовного дела и о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия по поступившему с обвинительным актом уголовному делу.

По нашему мнению, данный акт реагирования должен выноситься в форме постановления, как закреплено частью 3 статьи 221 УПК РФ, применительно к возвращению уголовного дела следователю.

Прокурор в постановлении о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания может устанавливать срок дознания не более 10 суток, а в постановлении о пересоставлении обвинительного акта указывается срок устранения нарушений не более 3 суток.

В случае неустранения в установленный для производства дополнительного дознания срок

⁵ См., напр.: *Гатауллин З. Ш.* Выработка позиции по уголовному делу и организация государственного обвинения // *Законность*. 2008. № 11. С. 19; *Маслова Д. А.* Возбуждение и поддержание государственного обвинения в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2008. С. 104–105; *Анисимов Г. Г.* Организация прокурорского надзора за исполнением законов при привлечении лица в качестве обвиняемого : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 172.

нарушений и недостатков, препятствующих направлению уголовного дела в суд, с нашей точки зрения, прокурору следует вынести постановление о передаче уголовного дела для производства предварительного следствия.

Подводя итог вышесказанному, мы приходим к следующим выводам:

1) в УПК РФ целесообразно включить статью с содержанием перечня вопросов, подлежащих разрешению прокурором по делу, поступившему с обвинительным заключением;

2) прокурору следует предоставить полномочия по изменению содержащегося в обвинительном заключении обвинения в сторону смягчения

и прекращению уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением;

3) статью 226 УПК РФ следует дополнить частью 2.1 следующего содержания: «В случаях, предусмотренных пунктами 2, 3 и 4 части первой настоящей статьи, прокурор выносит мотивированное постановление».

Предлагаемые дополнения УПК РФ, по нашему мнению, позволят скорректировать в нужном направлении практику прокурорского реагирования на допущенные при расследовании уголовных дел нарушения, что в целом повысит эффективность прокурорского надзора на данном этапе досудебного уголовного производства.

УДК 343.1

СООТНОШЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ МЕДИАЦИИ С ИНСТИТУТОМ ДЕЯТЕЛЬНОГО РАСКАЯНИЯ

Correlation of the Criminal Justice Mediation with the Institution of Active Repentance

Е. Е. Забуга – аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики Омского юридического института

Е. Е. Zabuga – post graduate student of the criminal process and criminology chair of the Omsk Law Institute

Аннотация. В статье производится анализ соотношения уголовно-правовой медиации с институтом деятельного раскаяния по следующим критериям: субъективная сторона, объективная сторона, субъектный состав, категория преступления и правовая природа. Автор выделяет общее и частное уголовно-процессуальных институтов.

This article is devoted to the analysis of the correlation of penal mediation with the institution of active repentance on the following criteria: the subjective party, the objective party, the subject composition, the category of crime and legal nature. The author highlights the common features and the private ones of criminal procedural institutions.

Ключевые слова: медиация, деятельное раскаяние, сравнительный анализ.
Mediation, active repentance, comparative analysis.

В последние два десятилетия институт медиации развивается во многих уголовно-процессуальных системах, причем вне зависимости от специфики правовой системы и исповедуемой модели (формы) уголовного судопро-

изводства, став, по сути, явлением универсальным. Иными словами, институт медиации присущ в одинаковой мере и англосаксонскому, и континентальному уголовному процессу: он характерен как для Англии, так и для Франции, как