

тельство состоит не только из Гражданского процессуального кодекса РФ, но и иных законов, содержащих нормы процессуального характера.

Во-вторых, законодатель, закрепляя правоограничительную норму в отношении судьи в отставке быть представителем по делу, использует формулировку «не вправе», что означает изначальное отсутствие возможности определенного варианта поведения субъекта. Следовательно, все действия, совершенные субъектом вопреки закону, являются его нарушением, т. е. незаконными. Согласно ст. 2 ГПК РФ гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Стоит также отметить, что законодатель не указывает и на последствия выявления судом субъектов, которым запрещено быть представителями. В этом случае нам необходимо обратиться к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. Анализ его положений показывает, что часть 4 статьи 63 АПК РФ устанавливает

общее последствие нарушения правил о представительстве в виде отказа в признании полномочий соответствующего лица на участие в деле, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Поскольку АПК РФ и ГПК РФ регулируют однородные по своей природе правоотношения, считаем целесообразным в последнем закрепить аналогичную норму.

Таким образом, статья 51 ГПК РФ нуждается в изменении и должна выглядеть следующим образом:

«1. Судьи, следователи, прокуроры, а также иные лица в соответствии с законом не могут быть представителями в суде, за исключением случаев участия их в процессе в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей.

2. В случае нарушения правил о представительстве, установленных частью 1 настоящей статьи, суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в деле, на что указывается в протоколе судебного заседания».

УДК 347.626

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ, ПРИБРЕТЕННОГО ПО БЕЗВОЗМЕЗДНЫМ СДЕЛКАМ *Some aspects of legal regime regulation of marital property, acquired by gratuitous transactions*

А. С. Зимницкая – преподаватель кафедры гражданского права Омского юридического института

A. S. Zimnitskay – the teacher of civil law chair of the Omsk Law Institute

Аннотация. В настоящей публикации рассматриваются вопросы раздела имущества супругов, полученного по безвозмездным сделкам, личного имущества супругов, вопросы раздела имущества, приобретенного супругами в браке на средства, полученные одним из супругов по договору безвозмездного займа.

In the present paper some questions of conjugal property separation are considered, the property acquired by gratuitous transaction, as well as the private property of a married couple, the problems of separation the property acquired by one of spouses under the contract of an interest-free loan.

Ключевые слова: законный режим имущества супругов, договор дарения, договор беспроцентного займа, общая совместная собственность супругов.

Legal regime of spouses' property; donation contract, the contract of an interest-free loan, the common joint property of spouses.

Вопрос раздела совместно нажитого имущества супругов возник одновременно с институтом брака и не утратил своей актуальности. Количество разводов неуклонно растет, и все чаще бывшие супруги не в силах мирным путем решить вопрос о разделе совместно нажитого имущества, отдавая этот вопрос на рассмотрение суда.

Одной из наиболее интересных с точки зрения практического разрешения является проблема правового режима имущества супругов, полученного каждым из них во время брака по безвозмездным сделкам. Согласно нормам действующего законодательства имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью (п. 1 ст. 36 СК РФ). Подтверждением принадлежности такого имущества одному из супругов выступают доказательства, представленные супругом. В частности, таковыми могут служить договоры, квитанции об оплате, чеки и свидетельские показания (но не во всех случаях). Например, если один из супругов получил в дар от матери автомобиль, то подтверждением факта безвозмездности данной сделки будет служить договор дарения, совершенный в письменной форме.

Также просто на первый взгляд решается и вопрос с приобретением квартиры одним из супругов, находящимся в браке. В том случае, если квартира подарена ему третьим лицом, супруг может подтвердить факт получения квартиры по безвозмездной сделке договором дарения квартиры и свидетельством о регистрации права собственности на нее, где в качестве основания возникновения права будет указан данный договор дарения. Намного сложнее обстоит дело в ситуации, когда была подарена не сама квартира, а денежные средства на ее покупку.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»¹ указал, что не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуально-пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ).

Однако возникает вопрос, имеет ли Пленум Верховного Суда Российской Федерации полномочия по осуществлению расширительного толкования ст. 36 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ)? Данный орган является высшим судебным², а не законотворческим. В п. 1 ст. 36 СК РФ прямо сказано о том, что не подлежит разделу непосредственно то имущество, которое получено по безвозмездной сделке. То есть если подарена именно квартира, то она разделу подлежать не будет. А вот если были подарены деньги на квартиру, то разделу должны подлежать деньги, а не квартира. На практике суды зачастую сталкиваются с вопросом, какие именно денежные средства были направлены на покупку квартиры (или иного имущества), которое один из супругов не хочет делить? Как отследить целевое использование подаренной суммы денежных средств?

Рассмотрим следующий пример из практики.

Гражданка О. обратилась в суд с требованием о выселении своего бывшего супруга Е. из квартиры, которая была приобретена в браке и оформлена на ее имя. Ответчик, в свою очередь, подал встречный иск с требованием о разделе совместно нажитой в браке квартиры. Е. в процессе рассмотрения дела указал, что квартира была приобретена в браке на совместно нажитые супругами средства. Однако супруга О. пояснила, что квартира была приобретена на средства, подаренные ее матерью после свадьбы. Таким образом, по ее мнению, квартира разделу не подлежит и является ее личной собственностью.

Как суд должен решить дело? Следуя буквальному толкованию ч. 1 ст. 36 СК РФ, данная квартира является общей совместной собственностью супругов, так как приобретена в браке по договору купли-продажи. В этом случае должна действовать презумпция общей совместной собственности на все имущество, которое было приобретено супругами по возмездным сделкам (позиция автора). Однако судебная практика идет по иному пути.

Следуя указаниям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суды исследуют вопрос об источниках доходов супругов, дают возможность стороне по делу представлять доказательства оплаты спорного имущества за счет подаренных средств. В частности, суды часто требуют представить договоры дарения денежных средств. Идеальной является ситуация, когда представлены нотариально удостоверенные договоры дарения денеж-

¹ См.: *Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации*. 1999. № 1.

² См.: *О судебной системе Российской Федерации* : федер. конституц. закон от 31 дек. 1996 г. № 1-ФКЗ (ст.19) // Рос. газ. 1997. № 3.

ных средств, в которых указана цель дарения. То есть для того чтобы супруге О. доказать факт приобретения квартиры за счет подаренных ей средств, она должна представить суду письменный договор, в котором указано, что деньги предоставляются ей в дар для покупки конкретной квартиры. Либо О. может привести свидетелей, которые в своих показаниях укажут на данные обстоятельства приобретения квартиры, но это будет уже сложнее.

Еще одним немаловажным нюансом при рассмотрении такого рода дел является временной разрыв между фактом дарения денежных средств и моментом приобретения квартиры. Идеальной, но редко встречающейся в практике является ситуация, когда подаренные деньги были получены одаряемым и направлены им на покупку квартиры в один и тот же день. Поскольку жизненные ситуации встречаются разные, суды принимают во внимание и более длительные разрывы во времени между фактами получения денежных средств и направления их на приобретение жилья. Но в этом случае стороне по делу необходимо будет доказать, что деньги не были потрачены на что-то другое, а израсходованы согласно цели, указанной в договоре дарения. И это удастся далеко не всегда³.

Полагаем, что подобная судебная практика порочна и провоцирует бывших супругов на недобросовестное поведение в ходе разбирательства. Граждане, зная о позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, начинают добывать доказательства, в числе которых все чаще появляются письменные договоры дарения денежных средств, а порой и нотариально удостоверенные. Как часто родители оформляют дарение денег своим детям письменными договорами дарения? Очень и очень редко. В практике нотариусов города Омска случаев, когда граждане обращались за оформлением договора дарения денежных средств, единицы. Чаще всего потому, что это сопряжено со значительными расходами на оплату нотариального тарифа⁴.

Однако суды принимают в качестве доказательств такие договоры дарения, которые зачастую готовятся незадолго до начала судебных разбирательств между супругами. Второй стороне приходится оспаривать подобного рода письменные договоры, а это неизбежно ведет к увеличению судебных

издержек сторон и затягиванию процесса рассмотрения дела. В итоге, вместо того чтобы признать квартиру общим совместным имуществом супругов, следуя норме п. 1 ст. 36 СК РФ, и разделить ее пополам, суды занимаются изучением вопроса движения денежных средств, которое зачастую имеет сложный путь и не всегда его можно точно отследить.

Рассмотрим еще один пример из практики. Супруги делят двухкомнатную квартиру, приобретенную в браке и оформленную на супругу. Бывшая супруга в процессе заявила, что квартира была оплачена по большей части за счет средств от продажи однокомнатной квартиры, которая была приобретена супругами сразу после свадьбы на средства, подаренные ее матерью. Оставшаяся часть стоимости квартиры была оплачена за счет средств кредита. Следуя сложившейся судебной практике, задача бывшей супруги в данном случае – представить письменный договор дарения денежных средств или представить свидетельские показания, которые смогут доказать, что именно эти деньги были потрачены на покупку квартиры. Здесь же возникает вопрос, может ли она доказывать факт дарения денежных средств свидетельскими показаниями, если договор дарения письменно не оформлялся. Да, может, если только договор не содержал в себе обещание дарения в будущем (ч. 2 ст. 574 ГК РФ). В противном случае данный договор является ничтожным.

Немаловажным в данном случае является факт определения судьбы подаренных средств. Суду необходимо выяснить, кому именно были подарены денежные средства – только супруге (дочери дарителя) или обоим супругам-молодоженам. По сложившемуся обычаю свадебные подарки, если при дарении даритель не определил субъективный характер подарка, относятся к общему имуществу супругов⁵.

Также интересной и неоднозначной с точки зрения правового регулирования является ситуация, когда квартира была приобретена супругами в браке на средства, полученные одним из супругов по договору беспроцентного займа. Рассмотрим следующий пример. В период брака супруг заключил в качестве заемщика договор беспроцентного займа, на полученную сумму была приобретена квартира. Некоторое время спустя жена подала иск о

³ См., напр.: *Определение* Верховного Суда Рос. Федерации от 15 марта 2011 г. по делу № 18-В10-101 ; *Определение* Моск. обл. суда от 16 нояб. 2010 г. по делу № 33-22013. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Согласно подп. 5 п. 1 ст. 333.24 Налогового кодекса (ч. 2) Российской Федерации нотариальный тариф за удостоверение договора дарения составит 0,5 от суммы договора, но не менее 300 и не более 20 000 руб.

⁵ См.: *Станкевич А.* Безвозмездные сделки супруга // *ЭЖ-Юрист.* 2005. № 23.

расторжении брака и разделе указанной квартиры. Как суд должен решить спор – признать квартиру совместно нажитым имуществом супругов и признать каждому из них право на $\frac{1}{2}$ долю квартиры или признать квартиру личным имуществом супруга, получившего беспроцентный займ?

В первую очередь необходимо выяснить, является ли договор беспроцентного займа безвозмездным. Согласно п. 2 ст. 423 ГК РФ безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления. Следуя буквальному толкованию указанной нормы, договор беспроцентного займа можно признать безвозмездным, так как заемщик не предоставляет займодавцу встречное исполнение⁵.

Однако некоторые авторы все-таки считают такие договоры возмездными, полагая, что не стоит отождествлять понятия «безвозмездность» и «бесплатность»⁶. Сторонники данной позиции предлагают под возмездностью договора займа понимать необходимость заемщика вернуть займодавцу сумму предоставленного займа. Такую же позицию поддержал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, указав, что денежные средства, полученные по договору займа на условиях возврата такой же суммы, не могут рассматриваться как безвозмездно полученные⁷. Таким образом, договор беспроцентного займа следует идентифицировать как возмездную, но бесплатную гражданско-правовую сделку.

Следовательно, нельзя согласиться с мнением авторов, относящих договор беспроцентного займа к безвозмездным сделкам и полагающих, что в рассматриваемом примере приобретенная квартира должна быть признана личным имуществом супруга, так как она была приобретена на его личные средства.

Однако из этого еще не следует, что квартира, приобретенная на средства, привлеченные одним из супругов по договору беспроцентного займа, может быть признана совместно нажитым имуществом и подлежащим разделу между супругами в равных долях. При заключении договора займа одним из супругов обязательство по возврату части долга автоматически не переходит на второго супруга. Для того чтобы появилась фигура созаемщика, в силу

требований ст. 391 ГК РФ, необходимо получить согласие займодавца. То есть при таком подходе квартира, приобретенная супругом на средства, полученные по договору беспроцентного займа, разделу не подлежит и является его личным имуществом.

Однако для решения данной ситуации обязательно нужно выяснить следующий вопрос: за счет чьих средств будет осуществляться возврат суммы займа? Ведь, как следует из ст. 34 СК РФ, под общим имуществом подразумевается то, что приобретено на общие доходы. Заем же не является доходом в принципе. Соответственно, имущество, оплаченное за счет займа, не должно рассматриваться в качестве общего имущества. И логично при таком подходе заем, осуществленный мужем, рассматривать как его личный долг.

Вместе с тем возврат займа осуществляется уже за счет общего имущества (общих доходов) супругов. Любая покупка становится общей постольку, поскольку оплачена из общих доходов⁸. Следовательно, приобретенное на заемные средства имущество является общим только в той части, в которой заем погашен из общих доходов семьи. Это верно и для случая, когда, например, половину займа муж возвращает за счет личных средств, а вторая половина возвращается из общих доходов: оплаченная из личных средств доля должна рассматриваться как личная собственность супруга.

Подводя итог, хочется отметить отсутствие единой практики в решении вопроса о разделе имущества, полученного супругами по безвозмездным сделкам. Одной из главных причин этого нам видится расхождение положений ст. 36 Семейного кодекса Российской Федерации с мнением Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенного в постановлении от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», а именно в ее расширительном толковании высшим судебным органом. Полагаем, что судам при разрешении такой категории споров необходимо следовать букве закона и не относить к личному имуществу супругов то, что приобретено на средства, полученные по безвозмездным сделкам. Такое имущество должно подлежать разделу в общем порядке, предусмотренном законодательством.

⁵ См.: Станкевич А. Указ. соч.

⁶ См., напр.: Кужалова Л. В., Морозова И. Г. Справочник юриста по семейному праву. СПб.: Питер Пресс, 2007; Астахов С. О разделе имущества // ЭЖ-Юрист. 2005. № 35.

⁷ См.: Постановление Президиума ВАС Рос. Федерации от 3 авг. 2004 г. № 3009/04 по делу № А55-9083/03-31 // Вестник ВАС РФ. 2004. № 12.

⁸ См.: Самсонова И. В. Раздел имущества супругов: практ. пособие. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».