

УДК 343.1

## К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И ЗНАЧЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА On the Problems of Procedural Terms' Notion and Importance in Criminal Judicial System

**Ю. Е. Кайгародова** – доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Омской юридической академии, кандидат юридических наук, доцент

**Y. E. Kaigarodova** – Associate Professor of the Criminal Procedure and Criminalistics Chair of the Omsk Law Academy, Candidate of Law Sciences, Associate Professor

**Аннотация.** Статья посвящена проблемным вопросам правового регулирования процессуальных сроков уголовного судопроизводства. По результатам анализа научной дискуссии автором предложено свое видение понятия, сущности и видов сроков в уголовном процессе.

*The article is devoted to the actual questions of procedural terms regulation in criminal judicial system. As a result of scientific discussion analysis the author offered her own vision of the notion, essence and types of terms in criminal procedure.*

**Ключевые слова:** процессуальные сроки, гарантии, виды.  
*Procedural terms, guarantees, types.*

Правовое бытие имеет временное измерение: любая правовая система, норма права и закон существуют определенный отрезок времени, затем или исчезают вовсе, или трансформируются. Иногда в законе прямо указывается срок, в течение которого он действует, но чаще всего «жизнь» правовой нормы тесно связана с той реальностью, которую она упорядочивает<sup>1</sup>. В полной мере это относится и к сфере уголовного судопроизводства.

Единственной сферой общественных отношений, где возможно столь острое вторжение государства в личную жизнь человека, является, пожалуй, уголовно-процессуальная деятельность. Поэтому проблема гарантий соблюдения

прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве приобретает совершенно особую значимость<sup>2</sup>. К таким гарантиям можно отнести и соблюдение сроков уголовного судопроизводства<sup>3</sup>. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) предусмотрены нормы, содержащие указания на сроки, в течение которых суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны произвести конкретные действия или принять решения<sup>4</sup>.

В юридической литературе были попытки определить правовую природу установленных законом общих процессуальных сроков, их место и специфику в системе процессуальных гарантий, но не всех, а только некоторых из них<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> См.: Чукин С. Г., Сальников В. П., Балахонский В. В. Философия права : учебник / под общ. ред. В. П. Сальникова, Г. Н. Хона. М., 2002. С. 78.

<sup>2</sup> См.: Корепанова Т. Л. Процессуальные сроки как гарантия защиты прав и свобод личности : лекция. Домодедово, 2000. С. 3.

<sup>3</sup> См.: Корепанова Т. Л. Процессуальные сроки как гарантия защиты конституционных прав и свобод личности в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. С. 4.

<sup>4</sup> См.: Уголовный процесс : учебник / под ред. В. П. Божьева. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Спарк, 2004. С. 281.

<sup>5</sup> См., напр.: Гуляев А. П. Процессуальные сроки в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. М., 1976 ; Якупов Р. Х. Уголовно-процессуальные сроки (в досудебных стадиях) : учеб. пособие. Горький, 1979.

Совершенно очевидно, что процессуальные сроки пронизывают всю деятельность участников уголовного процесса. При регламентации того или иного действия (решения) законодатель в большинстве случаев оговорил и их сроки. В уголовном процессе сроки с присущей им процессуальной природой являются моментом или периодом, в рамках которого возникают, развиваются или прекращаются уголовно-процессуальные правоотношения.

Т. Л. Корепанова отмечает, что действующим уголовно-процессуальным законодательством иногда чрезмерно жестко регламентируются общие процессуальные сроки или же необоснованно им не регулируются<sup>6</sup>. Так, интервьюированием практических работников установлено, что сроки, предусмотренные УПК РФ, соблюдают лишь 92 % опрошенных, 5 % – иногда, а 3 % не соблюдают вовсе. При этом на вопрос «С чем, на Ваш взгляд, может быть связано нарушение сроков?» 49 % опрошенных указали на то, что сроки сокращены до минимума, 32 % – что сроки обозначены оценочными понятиями, а это затрудняет их исчисление, 17 % обозначили отсутствие в некоторых случаях сроков вообще (например, сроки рассмотрения уголовного дела судом по существу) и 2 % (в основном работники прокуратуры) в качестве «иного» указали низкую служебную дисциплину.

Большинство сроков предусмотрено в УПК РФ. Но тем не менее порядок их исчисления нормативно оговорен и в других законах и подзаконных актах. Кроме того, сроки могут устанавливаться правоприменительным актом должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело.

В толковом словаре русского языка С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой понятие «срок» имеет 3 значения: а) определенный промежуток времени; б) момент наступления, исполнения чего-нибудь; в) тюремное заключение определенной продолжительности по приговору суда<sup>7</sup>. При определении понятия процессуальных сроков правильнее будет, на наш взгляд, оперировать первыми двумя приведенными значениями.

Под сроком в процессе И. Я. Фойницкий понимал промежуток времени, в течение которого должно быть выполнено процессуальное действие<sup>8</sup>. Некоторые авторы в самом общем смысле под процессуальными сроками называют установленное время для совершения конкретных процессуальных действий (иногда воздержания от них)<sup>9</sup>.

Своеобразное определение процессуальных сроков предлагает А. П. Гуляев в качестве установленной в уголовно-процессуальном законе разновидности процессуальных гарантий, заключающихся в ограничении времени для выполнения тех или иных процессуальных действий<sup>10</sup>. В какой-то мере сроки можно рассматривать как гарантии, но не все, поскольку они подчас имеют разные цели.

С учетом вышеизложенного из приведенных понятий можно выделить признаки, присущие срокам:

1) срок устанавливается уголовно-процессуальным законом, иными законами, подзаконными актами или правоприменительным актом должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело;

2) срок – это определенный промежуток времени, момент наступления чего-либо, который можно считать началом или окончанием исчисления времени, предназначенного для производства процессуального действия;

3) срок – это специфическая область общественных отношений, где он применяется и характеризуется своевременным выполнением конкретного процессуального действия.

В уголовно-процессуальной литературе нет единства мнений относительно значения процессуальных сроков. Приведем точки зрения, посредством которых возможно вывести значение сроков.

И. Я. Фойницкий выделял группу делопроизводственных сроков, которые служили лишь мерой внутреннего порядка судебной деятельности. Но, по его мысли, «гораздо более крупное значение имеют сроки, которыми предполагается выполнение какого-либо действия стороной;

<sup>6</sup> См.: Корепанова Т. Л. Виды процессуальных сроков и особенности их правового регулирования в российском уголовно-процессуальном законодательстве : лекция. Домодедово, 2000. С. 4.

<sup>7</sup> См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. М., 1997. С. 760.

<sup>8</sup> См.: Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства : в 2 т. СПб. : Альфа, 1996. Т. 2. С. 346.

<sup>9</sup> См., напр.: Якунов Р. Х. Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. В. Н. Галузо. М., 1998. С. 146 ; Процессуальные документы, сроки и судебные издержки в уголовном судопроизводстве : лекция / В. Т. Томин [и др.]. Омск : ОВШМ, 1973. С. 19.

<sup>10</sup> См.: Гуляев А. П. Указ. соч. С. 10.

им может быть присвоено название процессуальных в отличие от делопроизводственных, потому что соблюдение или пропуск их оказывает крупное влияние на сам ход процесса; от соблюдения или пропуска такого срока ставится в зависимость само существование процессуального права, в пределы срока постановленного, а от этого, в свою очередь, зависит также и сила судебных решений в обширном смысле»<sup>11</sup>.

По мнению Р. Х. Якупова, значение процессуальных сроков заключается в их соблюдении, что является вполне достаточным для осуществления субъективных прав и юридических обязанностей участников уголовного процесса<sup>12</sup>. Своеобразное понимание значения сроков предложено А. П. Гуляевым, который усматривал в них гарантии защиты прав и законных интересов участников процесса<sup>13</sup>. Приведенная позиция не лишена смысла, поскольку, в свою очередь, сроки определяются той ролью, которую они выполняют в рамках реализации и обеспечения прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, служа гарантией их защиты. Соблюдение уголовно-процессуальных сроков можно рассматривать и как одно из средств обеспечения быстроты производства по уголовным делам. «Ничто так отрицательно не сказывается на результативности уголовного процесса, – писал Р. Х. Якупов, – как медлительность и волокита. В равной мере вредна и поспешность, торопливость. Излишняя поспешность не может не привести к ущемлению прав граждан, грубым нарушениям законности, что, в свою очередь, порождает справедливые нарекания и жалобы, повторные расследования и судебные рассмотрения. В борьбе с медлительностью, волокитой, излишней поспешностью, в улучшении уголовно-процессуальной деятельности важная роль отводится процессуальным срокам»<sup>14</sup>. Такой же точки зрения придерживаются и некоторые другие ученые-процессуалисты<sup>15</sup>. Следовательно, роль сроков заключается в обеспечении таких темпов уголовного процесса, при которых

быстрота достигается не в ущерб качеству, а качество – не в ущерб скорости<sup>16</sup>.

Соглашаясь с этой точкой зрения, отметим, что сроки в УПК РФ как средство обеспечения быстроты производства по уголовным делам обозначены соответствующей терминологией относительно определенного характера: «незамедлительно», «одновременно», «заранее», «в тот же день» и т. д. или сроками, исчисляемыми в часах и сутках. В. П. Божьев пишет: «Во всех случаях предназначение процессуальных сроков одинаково – обеспечить своевременность и быстроту действий субъектов уголовного процесса в целях скорейшего завершения производства по уголовному делу»<sup>17</sup>. С точки зрения М. С. Строговича, значение процессуального срока заключается в его соблюдении, так как это необходимое условие для того, чтобы соответствующее процессуальное действие имело юридический эффект<sup>18</sup>. Вряд ли приходится сомневаться в том, что любое указание на соблюдение срока преследует определенную цель, которая должна быть достигнута, что, соответственно, приведет к тому или иному позитивному юридически значимому результату (эффекту).

Таким образом, в широком понимании процессуальный срок – это ограниченный промежуток времени или момент наступления процессуально значимых событий, установленный уголовно-процессуальным законом или актом применения дознавателя, следователя, прокурора, суда (судьи). В узком смысле процессуальный срок может рассматриваться как определенный промежуток времени, установленный уголовно-процессуальным законом или органом дознания, дознавателем, следователем, прокурором, судом (судьей), в рамках которого осуществляется единичное (одномоментное) процессуальное действие.

Значение сроков состоит в том, что, будучи предусмотренными в УПК РФ и (или) устанавливаемыми в ряде случаев должностными лицами, в производстве которых находится уго-

<sup>11</sup> Фойницкий И. Я. Указ. соч. С. 346–347.

<sup>12</sup> См.: Якупов Р. Х. Уголовно-процессуальные сроки (в досудебных стадиях) : учеб. пособие. Горький, 1979. С. 7.

<sup>13</sup> См.: Гуляев А. П. Указ. соч. С. 76–117.

<sup>14</sup> Якупов Р. Х. Уголовно-процессуальные сроки... С. 4.

<sup>15</sup> См., напр.: Корепанова Т. Л. Процессуальные сроки как гарантии защиты прав и свобод личности... С. 21–22 ; *Процессуальные документы, сроки и судебные издержки в уголовном судопроизводстве...* ; *Уголовный процесс : учебник...* С. 275 и др.

<sup>16</sup> См.: Якупов Р. Х. Уголовно-процессуальные сроки... С. 8.

<sup>17</sup> *Уголовный процесс : учебник...* С. 275.

<sup>18</sup> См.: Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958. С. 36.

ловное дело, они носят делопроизводственный либо процессуальный характер, при этом выступая гарантией защиты прав и свобод личности, осуществляемой в целях достижения позитив-

ного юридического эффекта, и средством обеспечения быстроты производства по уголовным делам, в целом отвечая назначению уголовного судопроизводства.

УДК 343.91

## К ВОПРОСУ О ЛИЧНОСТИ ЭКСТРЕМИСТА On the Issue of Extremist's Personality

**Ю. С. Пестерева** – доцент кафедры уголовного права и криминологии Омской юридической академии, кандидат юридических наук, доцент;

**Е. И. Чекмезова** – доцент кафедры уголовного права и криминологии Омской юридической академии, кандидат юридических наук

**Y. S. Pestereva** – Associate Professor of the Criminal Law and Criminalistics Chair of the Omsk Law Academy; Candidate of Law Sciences, Associate Professor;

**E. I. Chekmezova** – Associate Professor of the Criminal Law and Criminalistics Chair of the Omsk Law Academy; Candidate of Law Sciences

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности личности преступника, совершившего преступление экстремистской направленности, определяются типы экстремистов и дается их краткая характеристика.

*The article deals with individual peculiarities of the criminal who committed a crime of extremism. The authors determine types of extremists and give their brief characteristics.*

**Ключевые слова:** личность преступника, экстремизм, ксенофобия.  
*Personality of a criminal, extremism, xenophobia.*

Законодатель связывает уголовную ответственность со способностью человека осознавать свои действия и руководить ими. Поэтому из всех многочисленных свойств личности преступника уголовно-правовое значение в первую очередь имеют такие качества личности, в которых выражается эта способность. Именно они названы в ст. 19 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) в качестве общих условий уголовной ответственности: «Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом».

Проблема личности преступника является одной из наиболее широко обсуждаемых и исследуемых в научной литературе. Однако вопрос о личности экстремиста представляется нам неизученным.

Сложность конструкции составов экстремистских преступлений не позволяет точно определить, кто есть экстремист – вандал, хулиган, осквернитель могил, лицо, не исполняющее решение суда, действующий по специфическим мотивам или кто-то иной.

Основную массу среди лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за экстремистские