

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

УДК 343.2

СОДЕРЖАНИЕ ОСНОВАНИЙ И УСЛОВИЙ ПРАВОМЕРНОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ, ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ *The Content of the Grounds and Conditions of Legitimate Harm Infliction During the Detention of the Offender under the Russian Criminal Legislation*

В. В. Бабури – профессор кафедры уголовного права Омской академии МВД России, доктор юридических наук, профессор;

В. А. Ишмухаметова – аспирант кафедры уголовного права и криминологии Омской юридической академии

V. V. Baburin – Professor of the Criminal Law Chair of the RF Interior Ministry Omsk Academy;

V. A. Ishmukhametova – postgraduate student of the Criminal Law and Criminalistics Chair of the Omsk Law Academy

Аннотация. В статье рассматривается содержание оснований и условий правомерного причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, раскрываются понятие и признаки правомерности, выделены основания и условия правомерного причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, а также приведены примеры правомерного и неправомерного задержания лица, совершившего преступление.

The article deals with the content of the grounds and conditions of legitimate harm infliction during the detention of the offender; the concept and features of legitimacy are revealed, the grounds and conditions of legitimate infliction of harm during the detention of the offender and examples of lawful and unlawful detention of the person who committed the crime are highlighted.

Ключевые слова: причинение вреда, задержание, основания правомерности, условия правомерности.

Infliction of harm, detention, the grounds of legitimate infliction of harm, the conditions of legitimacy.

Статья 38 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) предусматривает исключение преступности деяния, связанного с причинением вреда при задержании лица, совершивше-

го преступление. При этом правомерность задержания лица, совершившего преступление, и причинения ему вреда связывается с наличием ряда признаков, установленных в ст. 38 УК РФ:

- вред может быть причинен только лицу, совершившему преступление;
- правомерность причинения вреда преступнику предопределена целью его задержания – доставление органам власти и пресечение возможности совершения новых преступлений;
- причинение вреда является вынужденной мерой, когда иными средствами задержать такое лицо не представилось возможным;
- при причинении вреда не должно быть допущено превышения необходимых для этого мер.

Несмотря на наличие в законе данных признаков, в юридической литературе существует много разных точек зрения относительно содержания правомерности причинения вреда.

В соответствии с юридическим словарем правомерность есть такое свойство всякой деятельности (действий), которое отражает ее правовой (правомерный) характер. Правомерность исключает какое бы то ни было отклонение от предписания права¹. Как видно из данной характеристики, она, к сожалению, является слишком общей и не содержит конкретных признаков, позволяющих устанавливать в каждом конкретном случае наличие или отсутствие правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление.

Традиционно правомерность причинения вреда является менее разработанным понятием, нежели преступность деяния, определять наличие которой в рамках квалификации преступлений позволяет достаточно полно разработанное понятие состава преступления. В отсутствие разработанного понятия состава правомерного причинения вреда содержание правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, раскрывается посредством выделения оснований и условий причинения вреда при задержании. Основания и условия причинения вреда являются теми минимальными признаками, которые позволяют обосновать правильность действий лица, производящего задержание с причинением вреда задерживаемому.

Сложность оценки правомерности причинения вреда при задержании с использованием таких признаков обуславливается еще и тем, что в уголовно-правовой литературе нет единства

мнений относительно того, что нужно выделять – основания или условия, а также относительно того, что они из себя представляют. Так, одни авторы, характеризуя институт задержания лица, совершившего преступление, выделяют только условия правомерности причинения вреда при задержании². В этом случае условия правомерности обычно подразделяют на две группы:

1) условия правомерности причинения вреда, которые относятся к задержанию лица и к совершенному им преступлению (очевидность преступления, своевременность задержания, необходимость задержания);

2) условия правомерности причинения вреда, характеризующие действия, предпринятые для задержания преступника (цель, направленность, вынужденность, соразмерность).

Другие авторы выделяют и основания, и условия правомерного причинения вреда. Так, например, Ю. В. Баулин считает, что основания правомерного задержания должны быть такими необходимыми и достаточными условиями, наличие которых оправдывало бы и объясняло действия, направленные на лишение личной свободы очевидного преступника с целью доставления его органам власти. К основаниям он относит факторы, определяющие вынужденность причинения вреда; факторы, свидетельствующие о невозможности задержать противодействующего преступника без применения насилия.

К условиям правомерного причинения вреда автор относит определенную направленность, особую цель, соразмерность³. Вместе с тем фактически здесь речь идет об основаниях причинения вреда. В соответствии с толковым словарем основание – это явление, существенный признак, по которому распределяются другие явления, понятия, причина, достаточный повод, оправдывающий что-либо⁴. Таким образом, при анализе содержания правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, наиболее правильной представляется точка зрения тех авторов, которые предлагают выделять, прежде всего, основания, а не условия причинения вреда.

Характеризуя содержание самих оснований правомерного причинения вреда при задержании

¹ См.: *Большой юридический словарь* / В. Н. Додонов [и др.]. М., 2001. С. 419.

² См.: *Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации* / отв. ред. А. В. Наумов. М., 1996. С. 130.

³ См.: *Баулин Ю. В.* Право граждан на задержание преступника. Харьков : Харьк. ун-т, 1986. С. 70–71, 109–129.

⁴ См.: *Ожегов С. И., Шведова Н. И.* Толковый словарь русского языка. М., 2005. С. 48.

нии лица, совершившего преступление, необходимо говорить о наличии следующих моментов: совершение задерживаемым преступления; уклонение лица, совершившего преступление, от задержания, его нежелание следовать в органы власти.

Первым основанием правомерного причинения вреда является совершение задерживаемым преступления. В литературе можно встретить различные точки зрения в вопросе о том, всегда ли возможно причинение вреда при задержании лица или только в тех деяниях, в которых содержатся все признаки состава преступления. Например, В. И. Ткаченко поддерживает точку зрения, в соответствии с которой причинение вреда возможно лишь при задержании лица, в деянии которого содержатся все признаки конкретного состава преступления⁵. И. С. Тишкевич, наоборот, считает, что «в момент задержания не всегда ясно, какое совершено правонарушение, действовало ли лицо виновно, было ли вменяемо и т. д. В ряде случаев для выяснения этих обстоятельств требуется длительное расследование. Поэтому нельзя требовать от задерживающего предварительного выяснения этих обстоятельств. Достаточно, что правонарушение, совершенное задерживаемым хотя бы по объективным (внешним) признакам, воспринималось как преступление»⁶. И с этим нельзя не согласиться.

Также существуют различные мнения в вопросе о том, что основанием для задержания преступника может являться только совершение определенного преступления. Например, В. М. Тогулев считает, что право граждан на задержание преступников должно быть ограничено только случаями совершения задерживаемым тяжких и особо тяжких преступлений⁷. По мнению В. П. Малкова, причинение вреда при задержании правонарушителя оправдано лишь в тех случаях, когда за содеянное может быть назначено наказание, связанное как минимум с ограничением свободы совершившего преступление⁸. Наиболее же правильной является позиция, с точки зрения которой ограничивать перечень преступлений, за которые лицо может быть задержано с целью доставления в органы власти,

не является целесообразным, тем более что уголовный закон таких ограничений не содержит.

Вторым основанием причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, является уклонение лица, нежелание его следовать в органы власти, т. е. после совершения преступления задерживаемое лицо активно сопротивляется, стремится сбежать с места преступления и тем самым избежать привлечения к уголовной ответственности и наказания. Его действия выражаются в том, что данное лицо предпринимает попытку скрыться с места преступления, отказывается выполнять требования следовать в органы власти, пытается уничтожить доказательства, оказывает сопротивление действиям по его захвату и доставлению в органы власти. Все это приводит к тому, что задерживающий вынужден причинить такому лицу вред, дабы задержать его и доставить в соответствующие органы власти. Если же задерживаемое лицо ведет себя бесконфликтно, не сопротивляется и идет на контакт с задерживающим лицом, то необходимости в причинении вреда при его задержании нет.

Более полно раскрыть содержание противодействия преступника задержанию позволяет анализ термина «уклониться» – воздержавшись от какого-либо поступка, шага, суметь избежать чего-либо, уклониться от чего-либо⁹. Поэтому способы уклонения при задержании могут быть самые разные. Например, в одном случае преступник уклоняется от задержания путем побега с места преступления, во втором, будучи задержанным, пытается освободиться, оказывая при этом физическое сопротивление, в третьем даже посягает на жизнь и здоровье лиц, которые его задерживают.

Говоря о практическом применении условий правомерного причинения вреда, необходимо отметить, что, к сожалению, ситуации, когда задерживаемый не оказывает сопротивления и позволяет доставить себя в органы власти без причинения вреда, крайне редки. Гораздо чаще случаются ситуации, когда лицо вынуждено причинить вред, для того чтобы задержать лицо, совершившее преступление.

⁵ См.: Ткаченко В. И. Ответственность за вред, причиненный при задержании // Соц. законность. 1970. № 8. С. 38.

⁶ Тишкевич И. С. Право граждан на задержание преступника. Минск, 1974. С. 52–53.

⁷ См.: Тогулев В. М. Уголовно-правовое задержание преступника // Новый уголовный закон : тезисы докл. науч.-практ. конф. Кемерово : Кемеров. гос. ун-т, 1989. С. 74.

⁸ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. В. Наумов. М., 1996. С. 130.

⁹ См.: Кузнецов С. А. Толковый словарь русского языка. СПб. : Норинт, 2000. С. 1336.

Анализ ст. 38 УК РФ свидетельствует, что наиболее правильно выделять следующие условия правомерности причинения вреда: вынужденность, определенную направленность, цель, соразмерность.

Данная статья говорит о том, что «не является преступлением причинение вреда лицу... если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным». Таким образом, вынужденность является обязательным условием причинения вреда лицу, совершившему преступление. Большое значение при этом имеет анализ самого понятия «вынужденность». В соответствии с толковым словарем «вынужденный» означает «вызванный какими-либо обстоятельствами, совершаемый не по своей воле»¹⁰. Например, Е. А. Фролов считает, что есть только два основания, при наличии которых преступнику вынужденно причиняется вред при задержании: сопротивление лица, совершившего преступление, при задержании; тяжесть совершенного преступления, если лицо, совершившее преступление, пытается скрыться. При этом если лицо, совершившее преступление, «не сопротивляется, или можно было легко сломить его сопротивление простым удержанием, или если он не убегает, но при этом хорошо известно, где он проживает или скрывается, причинение вреда в таких условиях не может рассматриваться как вынужденное»¹¹.

Вместе с тем существуют и другие точки зрения. Например, И. С. Тишкевич считает, что применение насилия к преступнику при его задержании возможно только в том случае, когда в этом есть необходимость. Однако в отношении опасного преступника, не оказавшего сопротивление при задержании, тем не менее могут быть приняты меры, исключающие возможность оказания им сопротивления или совершения побега (например, преступник может быть связан)¹². М. И. Якубович пишет, что «насилие к преступнику при его задержании применяется тогда, когда он пытается уклониться от уголовной ответственности»¹³. Таким образом, следует признать, что единого мнения о понятии

«вынужденность» в юридической литературе не существует.

Следующим условием правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, является определенная направленность причинения вреда. В статье 38 УК РФ прямо указано, что при задержании лица вред может быть причинен только лицу, совершившему преступление. Но, к сожалению, на практике встречаются случаи ошибочного задержания гражданина, который не совершал преступления. При этом фактическая ошибка может повлечь ответственность или за неосторожное причинение вреда, или за превышение мер задержания. Если же задерживающий не осознавал и не мог осознавать ошибочность данного задержания, то он не подлежит уголовной ответственности. А если лицо должно было и могло при большей внимательности в данной ситуации не допустить ошибки, то ответственность за причиненный вред наступит как за неосторожное преступление. Э. Ф. Побегайло, В. П. Ревин приводят в своей работе такой пример. В одном из городов Карелии из зала суда сбежал Цветков, совершивший тяжкое преступление. Сотрудники РОВД были подняты по тревоге, город перекрыт. Приметы преступника доведены до всех участников поиска. На опушке леса при выезде из города патрулировавшие на машине сотрудники милиции Б. и Р. увидели человека, по приметам похожего на Цветкова. Они направились к нему, но тот стал убегать. Работники милиции (один из них был в форме) начали его преследовать, неоднократно предлагали ему остановиться, после чего сделали несколько предупредительных выстрелов, но неизвестный на это не реагировал. Когда возникла опасность, что он скроется, сотрудники милиции произвели по нему по одному прицельному выстрелу. Неизвестный был ранен и задержан. Им оказался совершенно посторонний С., который собирал в лесу березовый сок и опасался ответственности за это. В результате ранения С. был причинен вред здоровью средней тяжести. Работники милиции были осуждены за неосторожное преступление¹⁴.

¹⁰ Ожегов С. И., Шведова Н. И. Указ. соч. С. 150.

¹¹ Советское уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. Н. А. Беляева, М. И. Ковалева. М., 1977. С. 230.

¹² См.: Тишкевич И. С. Условия и пределы необходимой обороны. М., 1969. С. 186.

¹³ Якубович М. И. Необходимая оборона и задержание преступника. М., 1976. С. 59.

¹⁴ См.: Побегайло Э. Ф., Ревин В. П. Необходимая оборона и задержание преступника в деятельности органов внутренних дел. М., 1987. С. 42.

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, должно преследовать определенную цель. В статье 38 УК РФ данная цель указана – доставление уклоняющегося лица в органы власти и пресечение возможности совершения им новых преступлений. В соответствии с толковым словарем С. И. Ожегова «цель – предмет стремления, то, что надо, желательно осуществить»¹⁵. При этом «это не цель как таковая, а средство воспрепятствовать задерживаемому скрыться или помешать расследованию преступления»¹⁶. Таким образом, правомерность действиям при задержании лица, совершившего преступление, придает само наличие данной цели, а не результат действий. Цель достигается посредством совершения определенных действий. При задержании преступника она достигается общественно полезным способом. Вынужденно причиняя физический вред преступнику, лицо сознает, что он делает это только с целью задержания. Так, водитель В., управлявший автомобилем «Форд Фокус», на большой скорости въехал на площадку у входа в супермаркет, повредил один из стоявших на стоянке автомобилей и совершил наезд на охранника, который пытался остановить его. Пытаясь скрыться с места происшествия, В. сбил мужчину. Чтобы задержать нарушителя, сотрудники милиции Д. и Н. открыли огонь из пистолетов. Одним из выстре-

лов В. был ранен и, потеряв управление автомобилем, совершил наезд на металлическое ограждение, после чего был задержан¹⁷. Причинение вреда водителю в данных условиях было признано правомерным.

Последним условием правомерности причинения вреда является соразмерность. Если исходить из содержания ч. 2 ст. 38 УК РФ, то под соразмерностью подразумевается соответствие причиненного вреда характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления. Таким образом, правомерным будет признаваться такой вред, который согласован с общественной опасностью преступления.

Подводя итог вышесказанному, хочется отметить, что вместо условий правомерного причинения вреда в первую очередь наиболее целесообразным является выделение оснований правомерного причинения вреда, ведь для того, чтобы выделять условия, а именно данные, из которых следует исходить, надо, прежде всего, определить причины и повод для этого. В качестве же самих оснований следует выделять такие, как совершение задерживаемым преступления, уклонение лица, нежелание следовать в органы власти.

Только таким способом правомерность причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, может быть раскрыта наиболее полно.

¹⁵ Ожегов С. И., Шведова Н. И. Указ. соч. С. 815.

¹⁶ Берестовой Н. П. Обстоятельства, исключающие общественную опасность и противоправность деяния, и их значение в деятельности органов внутренних дел. М., 1989. С. 42.

¹⁷ См.: Уголовное дело № 1-112-10 // Архив Янков. район. суда Тюмен. обл. за 2010 г.