

УДК 347.1

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ УСЛОВИЙ ПУБЛИЧНОГО ДОГОВОРА ОКАЗАНИЯ ДОСУГОВЫХ УСЛУГ Legal Problems of Establishing Public Contract Conditions of Rendering Leisure Services

А. В. Муленко – преподаватель кафедры трудового права Омской юридической академии

A. V. Mulenko – Teacher of the Labor Law Chair of the Omsk Law Academy

Аннотация. В настоящей статье анализируется законность условий публичного договора в сфере досуга, которые влекут за собой отказ от предоставления услуг потребителям, а также рассматриваются пути решения данной проблемы.

The article deals with legality of public contract conditions in leisure sphere, which entail refusal from rendering services to consumers; some ways to solve this problem are considered here as well.

Ключевые слова: публичный договор, договор возмездного оказания услуг, оферта, права потребителя, фэйс-контроль, дресс-код, сфера досуга.

Public contract, contract of rendering paid services, offer, rights of a consumer, face control, dress code, leisure sphere.

По основным законам экономической теории спрос рождает предложение, а коммерческая организация и потребитель обусловлены существованием и потребностями друг друга. При взаимодействии данных субъектов неизбежно происходит столкновение противоположных интересов. В целях удовлетворения потребностей в каких-либо материальных благах коммерческая организация и потребитель, с одной стороны, реализуют взаимовыгодные процессы: коммерческая организация продает товары, осуществляет выполнение работ или оказывает определенные услуги, а потребитель, в свою очередь, приобретает данные товары, работы или услуги за определенную плату. С другой же стороны, коммерческая организация как собственник и субъект предпринимательской деятельности, основной целью которого является извлечение прибыли, разрабатывает и применяет на практике систему правил поведения потребителя, с которыми последний отнюдь не всегда согласен, что приводит к конфликтным ситуациям.

То есть на одной чаше весов всегда потребитель, имеющий право и свободу выбора, кото-

рый желает получать товары (работы, услуги), указанные в публичной оферте, и не желает навязывания произвольных норм. На другой – коммерческая организация, обладающая автономией воли собственника и устанавливающая эти нормы для защиты своих интересов и получения наибольшей прибыли.

Говоря об условиях договора оказания досуговых услуг, под которыми понимается деятельность гостиниц и ресторанов, кинотеатров, прочая зрелищно-развлекательная деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта¹, необходимо обратиться к понятию публичной оферты, которая дается законодателем в ст. 437 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Публичная оферта – это содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется. С лицом, которое примет такое предложение, оферент (юридическое лицо, индивидуальный предприниматель) обязан будет заключить публичный договор.

¹ См.: *Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1.1)* : утв. приказом Ростехрегулирования от 22 нояб. 2007 г. № 329-ст (ред. от 30 дек. 2010 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Так, между посетителем и досуговым заведением заключается договор, согласно которому одна сторона (ночной клуб, кинотеатр, отель и т. д.) предоставляет определенные услуги, а другая сторона (посетитель) оплачивает их.

Кроме этого, у потребителя возникают дополнительные права и обязанности. Например, посетитель не имеет права причинять вред имуществу заведения, находиться там в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, обязан соблюдать дресс-код и т. п. Данные условия устанавливаются самим заведением путем утверждения правил, которые должны находиться в доступном для всех потенциальных потребителей месте (у входа, в уголке потребителя и т. п.).

Рассмотрим установление условий в публичных договорах на ряде примеров. Гражданин, увидев плакат следующего содержания: «Клуб N приглашает на вечеринку с участием DJ P. с 22:00 до 6:00. Вход – 300 р.», решил посетить данный клуб.

Существенные условия договора возмездного оказания услуг – предмет и срок. В данном случае имеет место публичная оферта. Соответственно, на данные правоотношения распространяется ст. 436 ГК РФ, согласно которой полученная адресатом оферта не может быть отозвана в течение срока, установленного для ее акцепта, если иное не оговорено в самой оферте либо не вытекает из существа предложения или обстановки, в которой оно было сделано.

Если в оферте будет указано, например, «в спортивных костюмах вход запрещен», значит, это условие договора и его нужно соблюдать. Если же недопуск в заведение аргументирован только лишь тем, что «администрация заведения оставляет за собой право отказать в обслуживании любому без объяснения причин», то это прямое нарушение прав потребителя. В противном случае офертант должен представить некий критерий оценки стандарта «лица»².

Другой пример. Часто при заключении договора оказания гостиничных услуг в нем прямо не указано об обязанности при заезде в санаторий, гостиницу (отель) надевать контрольные браслеты и не снимать их до истечения срока пребывания в данном заведении, без чего клиенту не предоставят услуги заведения даже при полной их оплате. Все люди разные, некоторым не доставит неудобства носить такой браслет в течение

определенного периода времени, другие же могут испытывать серьезный дискомфорт, а снять его без повреждения невозможно (это исключает его передачу третьим лицам, что и является целью их применения). Контрольный браслет также может содержать рекламную информацию, следовательно, тело человека в данном случае будет являться рекламным щитом, а ведь его согласия на это никто не спрашивает.

Бесспорно, тело человека – это то, чем он один волен распоряжаться, право на неприкосновенность личности гарантировано ст. 22 Конституции Российской Федерации. Особенно если в ограничении этого естественного права нет особой необходимости (исключения могут быть установлены только федеральным законом). Помимо этого, такие браслеты чаще всего изготавливают из латекса или силикона, на которые у человека может быть аллергия, что, конечно, не выясняется и не согласовывается с клиентом. Ответственность за возможные последствия также отсутствует. Поэтому, на наш взгляд, обязывание надевать контрольные браслеты обязательно должно указываться как условие в публичной оферте. В противном случае незаконный отказ оферента заключить публичный договор как следствие правомерного отказа клиента надевать браслет против его воли является нарушением прав потребителей.

Итак, если заключение публичного договора – это предоставление тех услуг, которые указаны в публичной оферте, а публичная оферта – это содержащее все существенные условия договора предложение, то логично предположить, что если в публичной оферте будут указаны вышеперечисленные ограничения в качестве условий договора, то они будут считаться правомерными.

Однако такие условия, помимо всего прочего, должны быть законными и не нарушать права граждан (потребителей). Применительно к теме развлекательных заведений такие ограничения, как «администрация вправе отказать в посещении заведения кому угодно без объяснения причин», не могут считаться «указанием условий», потому что потребитель так и не поймет, на каких условиях с ним будет заключен публичный договор. Это своего рода проявление неограниченной автономии воли собственника, когда незаконный отказ от предоставления услуг «нежелательным клиентам» маскируется под законную оферту.

² См.: Некрасов А. Правовая природа фейс-контроля // ЭЖ-Юрист. 2011. № 50.

Нами был проведен социологический опрос по исследуемой тематике, который показал, что причины отказа от предоставления услуг в досуговых заведениях различны. Некоторые из них, такие как алкогольное, токсическое или наркотическое опьянение, направлены на обеспечение безопасности посетителей. Другие являются социально значимыми, например, проверка документов, удостоверяющих личность, с целью недопуска на ночные мероприятия несовершеннолетних.

Но, помимо этих правил, необходимость наличия которых при их доказанности никто не оспаривает, существуют и другие, ущемляющие честь и достоинство граждан. Так, несколько лет назад руководство одного из ночных клубов оштрафовали за то, что охрана клуба не пропустила девушку, потому что та передвигалась на инвалидной коляске. Дискриминационные правила пропуска были прописаны даже в табличке на входе, которую впоследствии обязали снять. С подобной ситуацией столкнулся и житель Сыктывкара А. Его также не пропустили в ночной клуб, объяснив это тем, что «у нас все посетители проходят фейс-контроль», а затем добавили, что инвалидов в клуб не пускают, и заставили вернуть билет. Директор клуба заявил, что «никаких общих установок нет, по каждому конкретному человеку решает охрана»³.

В то же время нельзя отрицать, что и частные интересы субъектов предпринимательской

деятельности в установленных пределах должны получать признание и поддержку. В этой связи разумным для таких заведений представляется установление дресс-кода, то есть в публичной оферте указываются условия, например, в ресторан, клуб не допускаются граждане в спортивной одежде. А то, что охрана подобных заведений выдает за дресс-код, – это ситуации, когда им внешне не понравился гражданин, то есть субъективная оценка охранника (администрации) заведения. Поэтому такие условия прямо и не указываются в публичной оферте, они являются незаконными и нарушают права граждан – потребителей.

Следовательно, учитывая публичный характер договора, можно говорить о том, что законным отказ предоставления досуговых услуг будет лишь в том случае, если он обоснован условиями договора и не противоречит действующему законодательству. В противном случае такой отказ нельзя считать правомерным.

Таким образом, грамотно сформулированные правила посещения досугового заведения помогут избежать подобных конфликтов, так как станут частью условий договора.

В заключение хотелось бы отметить, что, учитывая актуальность данной проблемы и сложность ее разрешения на практике, точку в этом вопросе могли бы поставить компетентные органы, например, приняв Правила предоставления услуг ночными клубами⁴.

³ См.: Некрасов А. Указ соч.

⁴ Пункт 4 ст. 426 ГК РФ устанавливает, что в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т. п.).