

мый аргумент: «Представляется более корректным исходить из того, что календарный год начинается с 1 января, а заканчивается 31 декабря; началом месяца является 1-е число, а окончанием будет 30-е или 31-е (для февраля – 28-е или 29-е). Ни в одном из этих случаев число (день) начало срока – периода по своему названию не совпадает с числом (днем) окончания его течения; в противном случае одно и то же число (день) учитывалось бы дважды»⁸.

Именно такого подхода придерживается Высший Арбитражный Суд Российской Федерации по вопросу об окончании процессуальных сроков, который указал следующее: «Так, если календарная дата события, которым определено начало течения процессуального срока в один месяц, – 18 апреля 2005 года (например, в этот день изготовлен полный текст решения суда первой инстанции), то течение этого срока началось

19 апреля 2005 года, днем его окончания будет 18 мая 2005 года»⁹.

Такое толкование закона представляется верным и заслуживает внимания со стороны судов общей юрисдикции, поскольку в арбитражном процессе момент окончания течения процессуального срока урегулирован аналогичным образом (ч. 2 ст. 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, Верховному Суду Российской Федерации представляется необходимым дать аналогичное разъяснение судам общей юрисдикции при исчислении процессуальных сроков, а до этого момента судам общей юрисдикции следует руководствоваться приведенной позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, поскольку единообразное применение закона является одним из проявлений принципа правовой определенности и гарантий равенства и справедливости.

УДК 347

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ *Actual Problems of Statutory Limitation Period Institution Enforcement*

А. А. Алешкин – преподаватель кафедры гражданского права Омской юридической академии

A. A. Aleshkin – Teacher of the Civil Law Chair of the Omsk Law Academy

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые актуальные проблемы применения института срока исковой давности, в частности, возможность совершения заявления о пропуске истцом срока исковой давности не только в суде первой инстанции, но и в апелляционной инстанции.

The article is devoted to some actual problems of statutory limitation period institution enforcement, specifically it is about the possibility of plaintiff to submit the missed limitation period application either in the court of the first instance or in the court of appeal.

Ключевые слова: исковая давность, инстанция, суд, заявление.
Limitation of action, instance, court, application.

⁸ Исаева Е. В. Указ. соч. С. 135.

⁹ Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : информ. письмо Президиума ВАС РФ от 22 дек. 2005 г. № 99. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Назначение исковой давности – предоставить потерпевшему строго определенный, но вполне достаточный срок для защиты его права.

В соответствии со ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения сроков исковой давности. Эта норма вполне логична, так как суд не вправе отказать в рассмотрении такого требования ввиду того, что именно в результате судебного разбирательства можно установить, во-первых, факт истечения срока исковой давности, во-вторых, имели ли место обстоятельства, подтверждающие ее перерыв, приостановление или восстановление. Соответственно, право требовать судебного разбирательства реализуется заявителем независимо от истечения давностных сроков. Что же касается права на получение принудительной защиты, то оно может быть реализовано только в пределах давностного срока.

Право на судебную защиту – одна из составляющих субъективного гражданского права, ее потеря изменяет внутреннее содержание этого субъективного права, ослабляя его осуществимость. Следовательно, лишая права возможности принудительной защиты, истечение сроков исковой давности оказывает влияние на состояние гражданских прав, пусть и не меняя их.

При применении исковой давности возникают различные проблемы, одна из которых – неосведомленность сторон о существовании права на заявление о пропуске исковой давности.

Согласно процессуальному закону, а именно ч. 2 ст. 12, ч. 1 ст. 150, ст. 156 ГПК РФ и ч. 3 ст. 9, п. 1 ч. 1 ст. 135, п. 5 ч. 2 ст. 153 АПК РФ суд в порядке осуществления руководства процессом разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности.

Не разъясняя лицам, участвующим в деле, право возражать о пропуске срока исковой давности, суд может ввести ответчика и истца в заблуждение относительно принадлежащих им прав, что противоречит природе суда как органа власти, руководящего процессом и призванного защищать права и законные интересы граждан и организаций. Допустим только сознатель-

ный и добровольный отказ от использования права на возражение по поводу пропуска срока исковой давности, когда стороны, зная о существовании такого института в законодательстве, сами решают, стоит его использовать или нет. По предложению Д. А. Грибкова, суд должен разъяснить сторонам возможность возражать о давности в качестве отдельного процессуального правомочия, учитывая специальный характер указанного возражения¹. Обращение суда к участникам судебного разбирательства в таком случае может выглядеть следующим образом: «Вы имеете право возражать о пропуске другой стороной срока исковой давности по предъявленным требованиям при наличии в деле таких обстоятельств»². В аналогичном порядке, получив от ответчика заявление об исковой давности, суд должен разъяснить, теперь уже истцу, нормы закона, влияющие на порядок исчисления срока, с тем чтобы истец мог заявить, например, о состоявшемся перерыве в течение срока.

Еще одной проблемой является возможность заявления о пропуске исковой давности не только в суде первой инстанции, но и в апелляционной, где происходит рассмотрение дела по тем же правилам, что и в суде первой инстанции³. Особенно актуальной эта проблема стала с момента вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», который устанавливает, что апелляционная инстанция является второй инстанцией во всех судах общей юрисдикции.

Итак, согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В пункте 12 совместного постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 28 февраля 1995 г. № 2/1 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» даны следующие разъяснения: «Заявление стороны в споре о применении срока исковой давности является основанием к отказу в иске при условии, что оно сделано на любой стадии процесса до вынесения решения судом

¹ См.: Грибков Д. А. Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук, М., 2009. С. 69.

² Там же.

³ См.: Родионова Т. В. Процессуально-правовые и материально-правовые последствия истечения исковой давности // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 8. С. 7.

первой инстанции и пропуск указанного срока подтвержден материалами дела»⁴.

Норма представляется однозначной, заявление должно быть сделано до вынесения судом решения, т. е. удаления суда в совещательную комнату. В то же время Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 13 августа 2004 г. (до внесения изменений в ГПК РФ) № 82 выработал определенные рекомендации⁵. Отвечая на вопрос о том, вправе ли ответчик заявить о пропуске истцом срока исковой давности в том случае, когда решение арбитражного суда первой инстанции отменено арбитражным судом апелляционной инстанции в связи с нарушениями, перечисленными в ч. 4 ст. 270 АПК РФ, и в заседании арбитражного суда первой инстанции ответчик такое заявление не сделал, Президиум ВАС РФ дал следующие разъяснения: если решение арбитражного суда первой инстанции отменено арбитражным судом апелляционной инстанции в связи с нарушениями, перечисленными в ч. 4 ст. 270 АПК РФ, ответчик вправе заявить о пропуске истцом срока исковой давности и в том случае, когда в заседании арбитражного суда первой инстанции он такое заявление сделал.

Действительно, нарушения, перечисленные в ч. 4 ст. 270 АПК РФ, а также в ч. 4 ст. 330 ГПК

РФ, скорее всего, сделают реализацию права стороны на заявление о пропуске другой стороной исковой давности невозможным. Очевидно, что ответчик, не извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не имел возможности представлять какие-либо доказательства и делать какие-либо заявления. Соответственно, по общему правилу заявление о пропуске срока исковой давности должно быть сделано до вынесения решения суда первой инстанции. В некоторых случаях, исходя из приведенных выше положений, сторона может заявить о пропуске срока и в суде апелляционной инстанции.

Все же Верховному Суду РФ и Высшему Арбитражному Суду РФ следует однозначно разрешить указанную проблему с целью единообразия судебной практики и защиты прав лиц, участвующих в судебном разбирательстве.

Представляется необходимым принятие совместного постановления пленумов высших судов РФ или внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и иные федеральные законы с целью однозначного применения закона о применении исковой давности.

⁴ Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: *О некоторых вопросах применения АПК РФ* : информ. письмо Президиума ВАС РФ от 13 авг. 2004 г. № 82 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации. 2004. № 10. С. 118.