

4) следует ли применять к страховым правоотношениям нормы Закона о возмещении всех убытков, причиненных потребителю вследствие оказания услуг ненадлежащего качества либо нарушении сроков оказания услуг. Так, например, потребитель в результате того, что страховая компания не выплачивает страховое возмещение по КАСКО, не может ездить на своем автомобиле и вынужден ездить на такси – возможно ли взыскать убытки, возникшие в связи с этим.

Указанные вопросы не исчерпывают всех проблем, возникших у правоприменителей. Вместе с тем полагаем, что установление ответственности страхователей за неисполнение обязательств в установленные сроки является обоснованным и необходимым ввиду неуклонного увеличения исков страховщиков о взыскании страхового возмещения в связи с отказом страховых компаний в добровольной выплате. Осознание же страхо-

вой компаний ответственности за нарушение прав страхователей должно стать эффективной мерой, направленной на предупреждение нарушений. Однако введение ответственности исключительно с помощью толкования без продуманной детальной законодательной регламентации может привести к злоупотреблениям со стороны недобросовестных страховщиков, которые с помощью мошеннических действий будут получать неосновательное обогащение.

Подводя итог, следует отметить, что, по нашему мнению, только соблюдение разумного баланса между интересами страхователей и страховщиков, ставшее основной целью совершенствования законодательства, может стимулировать страхователей к исполнению закона и в то же время предотвратить существенное удорожание страховых услуг для граждан, а также банкротство страховых организаций.

УДК. 347.9

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ДНЯ ОКОНЧАНИЯ СРОКА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ Some Problems of Establishing Termination Date in Court Procedure

Е. Ф. Рашидов – старший преподаватель кафедры трудового права Омской юридической академии;

Ю. П. Чулков – старший преподаватель кафедры трудового права Омской юридической академии

E. F. Rashidov – Assistant Professor of the Labor Law Chair of the Omsk Law Academy;

J. P. Chulkov – Assistant Professor of the Labor Law Chair of the Omsk Law Academy

Аннотация. В настоящей статье авторами раскрываются особенности окончания процессуальных сроков, исчисляемых в месяцах. На примерах из судебной практики показано отсутствие единого понимания среди судов момента окончания указанного срока. Сделан вывод о необходимости формирования единого подхода в изучаемой области.

The authors describe the specific features of procedural terms completion, calculated in months. Examples of judicial practice show no mutual understanding between the courts concerning the termination date in civil proceedings. In conclusion the authors have formulated the necessity to create the unanimous approach to the problematic issue.

Ключевые слова: гражданский процесс, процессуальный срок, решение суда.
Civil procedure, term of procedure, court decision.

Внимание к институту юридических сроков¹ в целом и к процессуальным срокам в гражданском процессуальном праве² в частности со стороны научного сообщества всегда было и остается пристальным. Тем не менее при изучении правил исчисления процессуальных сроков возникают вопросы, которые, на наш взгляд, требуют единого подхода со стороны высших судебных инстанций при их разрешении.

Так, согласно части 1 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока.

Анализ судебной практики судов общей юрисдикции показал, что правоприменителем неоднозначно понимается выражение «соответствующее число». Так, например, решением районного суда от 14 февраля 2012 г. удовлетворены иски Л. в полном объеме. Решение в окончательной форме изготовлено 20 февраля 2012 г. На указанное решение суда ответчиком 21 марта 2012 г. подана апелляционная жалоба. Возвращая жалобу ответчику, суд первой инстанции посчитал, что жалоба подана с пропуском установленного процессуального срока. Судебная коллегия областного суда, отменяя определение о возвращении апелляционной жалобы, указала в обоснование следующее. Апелляционная жалоба ответчиком была подана 21 марта 2012 г. Следовательно, течение месячного срока началось 21 февраля 2012 г. Апелляционная жалоба могла быть принята до двадцати четырех часов последнего дня срока, истекавшего в соответствующее число последнего месяца срока, – 21 марта 2012 г.³

Как мы видим, в приведенной ситуации суд понимает под соответствующим числом последнего месяца срока именно день начала течения

срока (решение изготовлено 20 числа, течение срока на апелляционное обжалование началось 21 и его окончание пришлось на 21 число следующего месяца). Аналогичной позиции придерживается целый ряд судов общей юрисдикции⁴.

Несмотря на логичность приведенного способа определения даты окончания процессуального срока, другая часть судов⁵ применяет несколько иной способ определения означенной даты. Так, решением районного суда в удовлетворении исковых требований К. к ОАО об отмене приказа о лишении премии отказано. Мотивированное решение изготовлено судом 15 февраля 2012 г. 16 марта 2012 г. истцом в суд направлена апелляционная жалоба на указанное решение. Определением суда апелляционная жалоба возвращена заявителю по мотивам пропуска срока для апелляционного обращения. Областной суд не нашел оснований для отмены указанного определения, разъяснив, что решение в окончательной форме изготовлено судом 15 февраля 2012 г., следовательно, исходя из положений ч. 2 ст. 321, ч. 1 ст. 108 ГПК РФ, последним днем для подачи апелляционной жалобы было 15 марта 2012 г. К. направил апелляционную жалобу в суд по почте 16 марта 2012 г., то есть с нарушением месячного срока на обжалование решения на один день⁶.

Таким образом, в приведенном примере датой окончания процессуального срока является дата начала срока, а не дата начала его течения (решение изготовлено 15 числа, течение срока обжалования началось 16 числа и срок истекает 15 числа следующего месяца).

В юридической литературе изложенная проблема уже подвергалась научному изучению, по результатам которого было предложено признать корректным именно второй способ истолкования норм об окончании процессуальных сроков⁷. В обоснование был приведен следующий весо-

¹ См.: Василькина Э. М. Юридические сроки: теоретико-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

² См.: Грибков Д. А. Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

³ См.: Апелляционное определение Омского обл. суда от 16 мая 2012 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См., напр.: Апелляционное определение Волгоград. обл. суда от 20 апр. 2012 г. ; Апелляционное определение Оренбург. обл. суда от 27 июня 2012 г. ; Кассационное определение Томского обл. суда от 27 сент. 2011 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См., напр.: Апелляционное определение Нижегород. обл. суда от 10 июля 2012 г. ; Определение Оренбург. обл. суда от 4 июля 2012 г. ; Апелляционное определение Саратов. обл. суда от 14 июня 2012 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Апелляционное определение Ярослав. обл. суда от 28 мая 2012 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷ См.: Исаева Е. В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе. М., 2006. С. 131.

мый аргумент: «Представляется более корректным исходить из того, что календарный год начинается с 1 января, а заканчивается 31 декабря; началом месяца является 1-е число, а окончанием будет 30-е или 31-е (для февраля – 28-е или 29-е). Ни в одном из этих случаев число (день) начало срока – периода по своему названию не совпадает с числом (днем) окончания его течения; в противном случае одно и то же число (день) учитывалось бы дважды»⁸.

Именно такого подхода придерживается Высший Арбитражный Суд Российской Федерации по вопросу об окончании процессуальных сроков, который указал следующее: «Так, если календарная дата события, которым определено начало течения процессуального срока в один месяц, – 18 апреля 2005 года (например, в этот день изготовлен полный текст решения суда первой инстанции), то течение этого срока началось

19 апреля 2005 года, днем его окончания будет 18 мая 2005 года»⁹.

Такое толкование закона представляется верным и заслуживает внимания со стороны судов общей юрисдикции, поскольку в арбитражном процессе момент окончания течения процессуального срока урегулирован аналогичным образом (ч. 2 ст. 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, Верховному Суду Российской Федерации представляется необходимым дать аналогичное разъяснение судам общей юрисдикции при исчислении процессуальных сроков, а до этого момента судам общей юрисдикции следует руководствоваться приведенной позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, поскольку единообразное применение закона является одним из проявлений принципа правовой определенности и гарантий равенства и справедливости.

УДК 347

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ *Actual Problems of Statutory Limitation Period Institution Enforcement*

А. А. Алешкин – преподаватель кафедры гражданского права Омской юридической академии

A. A. Aleshkin – Teacher of the Civil Law Chair of the Omsk Law Academy

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые актуальные проблемы применения института срока исковой давности, в частности, возможность совершения заявления о пропуске истцом срока исковой давности не только в суде первой инстанции, но и в апелляционной инстанции.

The article is devoted to some actual problems of statutory limitation period institution enforcement, specifically it is about the possibility of plaintiff to submit the missed limitation period application either in the court of the first instance or in the court of appeal.

Ключевые слова: исковая давность, инстанция, суд, заявление.
Limitation of action, instance, court, application.

⁸ Исаева Е. В. Указ. соч. С. 135.

⁹ Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : информ. письмо Президиума ВАС РФ от 22 дек. 2005 г. № 99. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».