

УДК 366.54

К ВОПРОСУ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ДЕЙСТВИЯ ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ» НА ПРАВООТНОШЕНИЯ ПО ДОГОВОРАМ СТРАХОВАНИЯ **On the Issue of the RF Law Enforcement Extension “On the Consumers Rights Defense” in Insurance Contracts Legal Relationship**

Н. А. Резина – доцент кафедры гражданского права Омской юридической академии, кандидат юридических наук;

Л. В. Иванова – судья Центрального районного суда г. Омска, кандидат юридических наук

N. A. Rezina – Associate Professor of the Civil Law Chair of the Omsk Law Academy, Candidate of Law Sciences;

L. V. Ivanova – judge of the Central District Court, Omsk, Candidate of Law Sciences

Аннотация. Настоящая статья посвящена некоторым вопросам определения сферы применения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». В статье анализируется вопрос о возможности применения норм данного Закона к страховым правоотношениям.

The article deals with some problems of application sphere determination of the RF Law “On Consumers’ Rights Defense”. The authors analyze the opportunities of the law norms application in the insurance relations.

Ключевые слова: потребитель, страхование, ответственность.

Consumer, insurance, responsibility.

Закон Российской Федерации № 2300-1 от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей»¹ (далее – Закон) уже отметил свое двадцатилетие. За это время в него неоднократно вносились изменения и дополнения, направленные на совершенствование и устранение имеющихся противоречий. Являясь законодательным актом прямого действия, Закон дает возможность любому гражданину, независимо от его правовой подготовки, самостоятельно защищать свои права, так как в самом законе заложен механизм его реализации.

Практика его применения свидетельствует о том, что данный Закон позволяет обеспечить защиту прав потребителей в различных сферах. Вместе с тем разнообразие гражданских правоотношений с участием потребителей, их обширная правовая регламентация, возникнове-

ние новых правоотношений, не известных ранее законодателю, приводят к противоречиям при определении сферы действия Закона, несмотря на наработанную многолетнюю практику.

Принятое 28 июня 2012 г. постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»² (далее – Постановление № 17) было призвано устранить указанные проблемы и противоречия. Так, согласно п. 2 Постановления № 17, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор

¹ См.: *Ведомости СНД РФ и ВС РФ*. 1992. № 15, ст. 766.

² См.: *Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации*. 2012. № 9.

энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Таким образом, можно сделать вывод, что все договоры личного и имущественного страхования, заключаемые гражданами-потребителями, подпадают под сферу действия Закона. Данное разъяснение коренным образом меняет судебную и иную правоприменительную практику, в частности, по рассмотрению споров, вытекающих из договоров КАСКО и ОСАГО (обязательного страхования автогражданской ответственности), поскольку до вынесения Постановления № 17 к указанным правоотношениям нормы Закона не применялись. При этом на недопустимость распространения норм Закона при рассмотрении споров по договорам имущественного страхования, в том числе по КАСКО и ОСАГО, неоднократно обращал внимание Верховный Суд Российской Федерации.

Так, например, в ответе на вопрос 28 в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 г., утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 и 14 июня 2006 г.³, было разъяснено, что Закон РФ «О защите прав потребителей», регулирующий отношения, вытекающие из договоров купли-продажи (выполнении работ, оказании услуг), направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, не может распространяться на правоотношения, вытекающие из Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в связи с тем, что данный Федеральный закон направлен на защиту жизни, здоровья и имущества третьих лиц.

Из ответа на вопрос 2 в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2008 г., утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2008 г.⁴, следует, что, поскольку целью страхования при заключении договора имущественного страхования является погашение за счет страховщика риска имущественной ответствен-

ности перед другими лицами или риска возникновения иных убытков в результате страхового случая, отношения по имущественному страхованию не подпадают под предмет регулирования Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и положения данного Закона к отношениям имущественного страхования не применяются.

Учитывая подобную двадцатилетнюю практику, кардинальное изменение правовой позиции высшего органа судебной власти в системе судов общей юрисдикции без каких-либо предшествующих этому изменений законодательства повлекло за собой нарушение единства судебной практики при рассмотрении судами дел указанной категории.

Так, например, решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 8 августа 2012 г. по делу № 2-2224/2012 по иску Д. С. Уколо-ва к ОАО «Страховая группа МСК» о взыскании разницы страхового возмещения установлено, что Д. С. Уколов застраховал граждансскую ответственность в ОАО «Страховая группа МСК». В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца были причинены механические повреждения. В связи с тем что ответчик отказался в добровольном порядке оплатить стоимость восстановительного ремонта автомобиля, истец просил суд взыскать с ответчика недоплаченное страховое возмещение и судебные расходы.

Суд удовлетворил требования истца, а также взыскал с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя в сумме 32 101 руб. 81 коп., сославшись в мотивировочной части решения на Постановление № 17⁵. Аналогичное решение было принято Центральным районным судом г. Новосибирска 17 августа 2012 г. по делу № 2-2284/2012⁶.

При этом по большинству проанализированных судебных решений в других регионах Российской Федерации (Москве, Санкт-Петербурге, Омске, Владивостоке) по аналогичным категориям дел суды принимали противоположные решения, не ссылаясь на Постановление № 17 и не взыскивали штраф за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя.

³ См.: *Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2006. № 9.*

⁴ См.: *Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2008. № 8.*

⁵ См.: *Решение по делу № 2-2224/2012 от 8 авг. 2012 г. // Архив Центр. район. суда г. Новосибирска за 2012 г.*

⁶ См.: *Решение по делу № 2-2284/2012 от 17 авг. 2012 г. // Архив Центр. район. суда г. Новосибирска за 2012 г.*

Следует отметить, что судебная практика по делам, возникающим из договоров страхования КАСКО, напротив, более активно меняется в сторону распространения норм Закона на данные правоотношения и, соответственно, взыскания неустойки и штрафа в пользу потребителей.

19 сентября 2012 г. Агентство страховых новостей и Издательский дом «Регламент-Медиа» провели круглый стол «Практика применения закона о защите прав потребителей в страховании. Минимизация рисков и убытков страховщика». К участию в мероприятии пригласили все заинтересованные стороны – представителей страховых компаний, ассоциаций защиты прав страхователей, Верховного Суда РФ, Федеральной службы по финансовым рынкам (далее – ФСФР), а также независимых юристов.

Выступая на круглом столе, вице-президент компании «Ингосстрах» И. Соломатин отметил, что «по выплате страхового возмещения с применением уже действующего решения Пленума Верховного Суда компания «Ингосстрах» получила по двум судам троекратное увеличение суммы страхового возмещения, то есть штраф и неустойка в этом же размере»⁷.

В результате принятия решений суда в пользу потребителей, по мнению генерального директора компании «РЕСО-Гарантия» Д. Раковщика, стоимость КАСКО может увеличиться примерно на 20 %, при этом каждая компания будет рассчитывать страховую премию в зависимости от того, сколько таких исков получит, сколько проиграет⁸.

Как указал заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам И. Жук, причиной принятия Постановления № 17 является неуклонный рост жалоб на действия страховых компаний, «35 тысяч жалоб страхователей на действия страховщиков в ФСФР – это сигнал». Вместе с тем ФСФР обеспокоена тем, что непрогнозируемый рост штрафных санкций, налагаемых на страховые компании в связи с выходом данного постановления Верховного Суда РФ, может негативно повлиять на финансовую устойчивость страховых компаний⁹.

Судья Верховного Суда РФ В. Момонов пояснил, что решение Пленума Верховного Суда в отношении страховщиков в том числе продиктовано необходимостью гармонизации норм за-

конодательства после вступления России в ВТО и что Верховный Суд планирует в октябре издать Обзор судебной практики, где будут даны разъяснения по целому ряду спорных вопросов в связи с распространением закона о защите прав потребителей на страховой рынок. В перспективе Верховный Суд по прошествии одного-полутура лет применения Закона «О защите прав потребителей» на страховом рынке планирует организовать очередной Пленум, после чего результаты практики будут обобщены¹⁰.

Бессспорно, дополнительные разъяснения высшей судебной инстанции в сложившейся ситуации необходимы. Однако полагаем, что однократное изменение правовой позиции с помощью толкования не может способствовать стабильности правоприменения и формирования устойчивого правосознания у участников правоотношений. В этой связи преимущественным вариантом устранения сложившихся противоречий представляется внесение изменений на законодательном уровне с целью конкретизации сферы действия Закона. Пока же такие изменения отсутствуют, перед правоприменителем встает ряд в настоящее время не решенных проблем. Среди наиболее значимых полагаем возможным выделить следующие:

1) на какие именно виды договоров страхования следует распространять действие Закона, если на все, то по каким правовым основаниям включать в данный перечень договоры ОСАГО, в соответствии с которыми выгодоприобретателем может являться не только страховщик, но и иное лицо, которому причинен вред в результате ДТП. В чью пользу в этом случае следует взыскивать неустойку и штраф;

2) при исчислении неустойки за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке по договорам страхования исходя из какой суммы следует производить расчет: из суммы страховой премии либо из суммы страхового возмещения;

3) с какого момента следует исчислять неустойку, как применять к страховым правоотношениям нормы Закона о сроках исполнения требований потребителя при оказании услуг ненадлежащего качества, учитывая специфику рассматриваемых правоотношений;

⁷ Фомина В. КАСКО может подорожать. URL: <http://www.sravni.ru/novost/2012/9/19/>

⁸ Там же.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.

4) следует ли применять к страховым правоотношениям нормы Закона о возмещении всех убытков, причиненных потребителю вследствие оказания услуг ненадлежащего качества либо нарушении сроков оказания услуг. Так, например, потребитель в результате того, что страховая компания не выплачивает страховое возмещение по КАСКО, не может ездить на своем автомобиле и вынужден ездить на такси – возможно ли взыскать убытки, возникшие в связи с этим.

Указанные вопросы не исчерпывают всех проблем, возникших у правоприменителей. Вместе с тем полагаем, что установление ответственности страхователей за неисполнение обязательств в установленные сроки является обоснованным и необходимым ввиду неуклонного увеличения исков страховщиков о взыскании страхового возмещения в связи с отказом страховых компаний в добровольной выплате. Осознание же страхо-

вой компанией ответственности за нарушение прав страхователей должно стать эффективной мерой, направленной на предупреждение нарушений. Однако введение ответственности исключительно с помощью толкования без продуманной детальной законодательной регламентации может привести к злоупотреблениям со стороны недобросовестных страховщиков, которые с помощью мошеннических действий будут получать неосновательное обогащение.

Подводя итог, следует отметить, что, по нашему мнению, только соблюдение разумного баланса между интересами страхователей и страховщиков, ставшее основной целью совершенствования законодательства, может стимулировать страхователей к исполнению закона и в то же время предотвратить существенное удорожание страховых услуг для граждан, а также банкротство страховых организаций.

УДК. 347.9

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ДНЯ ОКОНЧАНИЯ СРОКА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ **Some Problems of Establishing Termination Date in Court Procedure**

Е. Ф. Рашидов – старший преподаватель кафедры трудового права Омской юридической академии;

Ю. П. Чулков – старший преподаватель кафедры трудового права Омской юридической академии

E. F. Rashidov – Assistant Professor of the Labor Law Chair of the Omsk Law Academy;

J. P. Chulkov – Assistant Professor of the Labor Law Chair of the Omsk Law Academy

Аннотация. В настоящей статье авторами раскрываются особенности окончания proceduralных сроков, исчисляемых в месяцах. На примерах из судебной практики показано отсутствие единого понимания среди судов момента окончания указанного срока. Сделан вывод о необходимости формирования единого подхода в изучаемой области.

The authors describe the specific features of procedural terms completion, calculated in months. Examples of judicial practice show no mutual understanding between the courts concerning the termination date in civil proceedings. In conclusion the authors have formulated the necessity to create the unanimous approach to the problematic issue.