

в рамках изменения объема карательного воздействия, исключая возможность посредством принимаемых мер устранять причины и условия совершения конкретным лицом новых преступлений. Специальная превенция, таким образом, основывается лишь на воспитании в человеке чувства страха перед перспективой новой репрессии за каждое последующее преступление, в целом сохраняя ему возможность для дальнейшей преступной деятельности. Не оказывая влияния на причины совершения общественно опасных деяний и реагируя лишь на их следствие, уголовно-правовое воздействие в том виде, в котором оно существует сегодня, в абсолютном большинстве случаев носит ха-

рактер возмездия или кары, казалось бы, отвергнутые современным обществом⁹.

Представляется, что изменение сложившейся в последние несколько десятилетий ситуации возможно лишь посредством оптимизации системы уголовно-правового воздействия, одним из направлений которой должно стать ее дополнение мерами, в первую очередь направленными на устранение причин совершения преступлений. В свою очередь, подобное в рамках уголовно-правовых отношений возможно именно за счет акцентирования используемых средств предупреждения преступлений на особенностях личности преступника как основного объекта уголовно-правового воздействия.

УДК 343.915

ИСТОЧНИКИ И СРЕДСТВА ИЗУЧЕНИЯ ЛИЧНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Sources and Means of Criminal Juvenile Personality Study: Theoretical Aspect

С. Е. Тимошенко – доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Омской юридической академии, кандидат юридических наук, доцент

S. E. Timoshenko – Associate Professor of the Criminal Procedure and Criminalistics Department of the Omsk Law Academy, Candidate of Law Sciences, Associate Professor

***Аннотация.** В статье анализируются вопросы, связанные с формированием источников и средств изучения личности несовершеннолетнего, совершившего преступление.*

The article deals with the analysis of the issues connected with the sources and means of criminal juvenile personality study.

Ключевые слова: несовершеннолетний, личность, источники, средства.
Juvenile, personality, sources, means.

Решение задач, связанных с изучением личности несовершеннолетнего, совершившего пре-

ступление, требует определения средств получения сведений о ней¹. Необходимость научно-

⁹ См.: Кудрявцев В. Н. Стратегия борьбы с преступностью. М., 2003. С. 45.

¹ В процессе производства по уголовному делу следователь, дознаватель, имея предмет изучения – личность несовершеннолетнего, совершившего преступление, используют для этого определенные средства.

го изыскания по данной проблеме продиктована наличием обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку различие свойств личности взрослого и несовершеннолетнего, совершивших преступление, очевидно.

В юридической литературе вопросы о понятии средств изучения личности решаются по-разному². С одной стороны, это связано с тем, что проблема изучения личности человека, совершившего преступление, многогранна, и рассматриваются при этом не только уголовно-процессуальные, криминалистические, криминологические, но и иные аспекты³. С другой стороны, существует различное понимание входящих в «средства» компонентов. Учитывая, что сведения, характеризующие личность, составляют предмет доказывания, в первую очередь надлежит рассмотреть понятие «средства доказывания».

Так, З. З. Зинатуллин относит к средствам доказывания фактические данные, формы, в которые они облечены, и способы, при помощи которых такие данные становятся достоянием органов следствия и суда⁴. Известно, что фактические данные, не оформленные в соответствии с требованиями закона, сами по себе доказательствами не являются, следовательно, нецелесообразно разделение понятий «доказательство» и «источники доказательств», ведь, по сути, это одно и то же. В частности, А. П. Рыжаков считает доказательством совокупность фактических данных и источника, рассматривая доказательство как единство и формы, и содержания, и сведений о фактах, и предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК РФ источников. Следует согласиться с тем, что понятия «доказательство» и «источник фак-

тических данных» соотносятся как явление и его форма, а «фактические данные» и «источник фактических данных» – как содержание и форма одного явления – доказательства⁵.

Более узкий смысл в понятие «средства доказывания» вкладывают В. А. Колдин и Н. А. Громов, подразумевая под ними лишь предусмотренные ст. 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) способы получения доказательств⁶. Полагаем, что для комплексного подхода к решению вопроса о средствах доказывания целесообразно определить, какую именно необходимо получить информацию, откуда она должна быть получена и какими способами надлежит это делать. Таким образом, В. А. Колдин и Н. А. Громов отвечают лишь на последний вопрос.

В юридической литературе, посвященной изучению личности подозреваемого (обвиняемого), средства изучения понимаются по-разному. К сожалению, не все авторы подходят к рассматриваемой проблеме комплексно, а в некоторых случаях подменяют одно понятие другим. Так, П. Д. Биленчук, А. И. Рошин, Ф. В. Глазырин ведут речь о методах изучения личности, источниках и способах получения информации, но последние в их работах обозначены как средства⁷. В частности, Ф. В. Глазырин под средствами понимает виды действий для получения сведений о личности преступника⁸. Между тем действие или система действий, которые применяются при исполнении какой-либо работы, составляют семантику слова «способ»⁹. П. П. Цветков также ведет речь о методах, способах и источниках получения информации¹⁰, не акцентируя внимание на том, что совокупность этих составляющих

² См., напр.: Галкин В. М. Средства доказывания в уголовном процессе. М., 1967. Ч. I. С. 87; Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. М., 2003; Бедняков Д. И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991. С. 49; Фаткуллин Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976; Рыжаков А. П. Уголовно-процессуальное доказывание: понятие и средства. М., 1997 и др.

³ См.: Деришев Ю. В. Специфика предмета доказывания и круга субъектов производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Уголовно-процес. право Рос. Федерации / отв. ред. Ю. К. Якомович. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2007. С. 753.

⁴ См.: Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное доказывание: учеб. пособие. Ижевск, 1993. С. 133–134.

⁵ См.: Рыжаков А. П. Указ. соч. С. 43.

⁶ См.: Колдин В. А., Громов В. А. Понятие доказательств, средств доказывания и отграничение их от оперативно-розыскной информации // «Черные дыры» в рос. законодательстве. 2004. № 3. С. 341.

⁷ См., напр.: Биленчук П. Д., Рошин А. И. Изучение личности несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии. Киев, 1991. С. 19; Глазырин Ф. В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий. Свердловск, 1973. С. 36.

⁸ См.: Глазырин Ф. В. Указ. соч. С. 36.

⁹ См.: Большой толковый словарь русского языка. СПб., 2000. С. 1251.

¹⁰ См.: Цветков П. П. Исследование личности обвиняемого (на предварительном следствии и в суде первой инстанции). Л., 1973. С. 111.

есть не что иное, как средства. А. С. Кривошеев пишет о методах и способах получения информации о личности подозреваемого (обвиняемого), не касаясь такой важной составляющей, как источники информации¹¹. В. Т. Очередин, рассматривая источники и способы получения информации, не затрагивает вопросы, касающиеся методов ее получения¹². Г. К. Курашвили предлагает только перечень источников. Более продуктивно, по нашему мнению, рассматривает комплекс средств изучения личности лица, совершившего преступление, Н. Т. Ведерников, включая в него такие необходимые составляющие, как источники информации, способы ее получения (приемы, действия) и методы ее исследования¹³.

Рассматривая семантику слова «средство», видим, что оно означает прием, способ действия для постижения чего-либо; орудие (предмет, приспособление или их совокупность), необходимое для какой-либо деятельности¹⁴. Следует обратить внимание, что прием, система приемов может рассматриваться как одно из толкований слова «метод» наряду с путем исследования и способом действий¹⁵.

Таким образом, понятие «средство» включает в себя такие понятия, как метод, способ действия, постижения чего-либо и деятельность, в рамках которой эти составляющие используются. Иными словами, средствами изучения личности несовершеннолетнего, совершившего преступление, является совокупность способов

получения информации из надлежащих источников и методов ее исследования.

При расследовании уголовного дела используются как процессуальные, так и непроцессуальные источники информации. Это обстоятельство является одной из причин неоднозначного толкования рассматриваемого понятия. Вместе с тем под источником понимается то, что дает начало чему-нибудь, откуда исходит что-нибудь¹⁶, это то, что служит основой для чего-либо¹⁷, тот, кто (то, что) дает какие-либо сведения, осведомляет о чем-либо¹⁸.

Большинство процессуалистов и криминалистов к процессуальным источникам сведений о личности лица, совершившего преступление, относят перечисленные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ доказательства¹⁹. Так, М. С. Строгович справедливо отметил, что закон предусматривает все те законные источники, из которых следствие и суд черпают сведения о подлежащих установлению фактах. Эти источники должны соответствовать определенным условиям, указанным в законе, и облекаться в определенные процессуальные формы, предусмотренные законом, без чего они не могут служить средством доказывания этих фактов²⁰. Лишь в своем единстве они составляют сущность источника доказательств, т. к. ни один из аспектов, взятый сам по себе, не в состоянии дать достаточное представление об этом важном понятии²¹.

Неоднозначен подход к определению понятия источника сведений о личности за рамками уголовного процесса. По мнению Ф. В. Глазырина,

¹¹ См.: Кривошеев А. С. Изучение личности обвиняемого в процессе расследования. М., 1971. С. 43.

¹² См.: Очередин В. Т. Изучение личности несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии. Волгоград, 1985. С. 9.

¹³ См.: Ведерников Н. Т. Личность обвиняемого и подсудимого (понятие, предмет и методика изучения). Томск, 1978. С. 103–110.

¹⁴ См.: Большой толковый словарь русского языка. СПб., 2000. С. 1256.

¹⁵ См., напр.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999. С. 353; Большой толковый словарь русского языка. С. 538.

¹⁶ См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Указ. соч. С. 48, 439.

¹⁷ См.: Большой толковый словарь русского языка. С. 404.

¹⁸ Там же.

¹⁹ См., напр.: Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное доказывание : учеб. пособие. Ижевск, 1993. С. 133–134; Карнеева Л. М. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. М., 1994. С. 6; Якуб М. Л. Показания обвиняемого как источник доказательств в советском уголовном процессе. М., 1963; Божьев В. П., Лубенский А. И. Источники доказательств по уголовно-процессуальному законодательству СССР и других социалистических государств. М., 1981; Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов / сост. А. М. Баранов, П. Г. Марфицин. Омск, 1997. С. 18; Понятие доказательств как средств доказывания по УПК Российской Федерации // Следователь. 2003. № 8. С. 27; Чернов Р. П. Свидетельские показания как источник доказательств // Адвокат. 2005. № 5. С. 95; Агутин А. В. К проблеме допустимости источника доказательств в российском уголовном процессе // Рос. следователь. 2004. № 12. С. 6; Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958. С. 216; Глазырин Ф. В. Указ. соч. С. 34; Ведерников Н. Т. Указ. соч. С. 104; Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005. С. 26 и др.

²⁰ См., напр.: Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958. С. 216; Его же. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1 : Основные положения науки советского уголовного процесса. С. 392.

²¹ См.: Понятие доказательств как средств доказывания...

источник можно понимать как определенный документ, на основе которого строится научное исследование, и как определенную информацию, факты, сведения о чем-либо²². Автор предлагает рассматривать источники как документы или устные сообщения. Следует учесть тот факт, что, рассматривая документ в качестве источника информации, предполагается, что носитель сведений – документ – связан с формой передачи информации – письменной. Устные сообщения представляют собой лишь форму передачи информации, а ее носитель автором не указан. Следовательно, устные сообщения нельзя относить к источникам информации.

Как нам кажется, довольно узко рассматривает понятие «источник» и Н. Т. Ведерников, который делает вывод о том, что источник информации в информатике – «любая система, вырабатывающая сообщения или содержащая информацию, предназначенную для ее передачи»²³. При этом автор полагает, что каждый из них (источников) вырабатывает или содержит в себе те или иные сведения. Данный подход не лишен рационального зерна, однако следует отметить, что информация о личности совершившего преступление изначально не предназначена для передачи, она существует независимо от необходимости ее получать или передавать. Будет ли получена информация, которой располагает тот или иной носитель, напрямую зависит от деятельности лица, производящего расследование уголовного дела.

А. А. Давлетов, излагая свою позицию по данной проблеме, указывает, что объект, обнаруженный при расследовании уголовного дела и сохранивший к этому моменту следы преступления, является носителем сведений, фактических данных. Носителю присущи два признака: во-первых, это материальное, физическое тело, способное сохранять отраженные следы относительно долго – от момента отражения до момента расследования уголовного дела, во-вторых, такое тело, которое действительно было в контакте с обстоятельствами преступления и сохранило их следы до момента исследования органами судопроизводства. Известно, что следы преступления могут быть не только материальными, но и идеальными (сохранившимися в сознании человека). Продолжая рассуждать по аналогии, следует заметить, что носителем информации может являться и объект, не находившийся в контакте с обстоя-

тельствами преступления, тем не менее содержащий информацию, касающуюся расследуемого события (например, заключение эксперта, характеристика, личные документы лица, совершившего преступление, или свидетель, дающий показания относительно личности подозреваемого). Таким образом, передача любым носителем информации, имеющей значение для расследования, не закрепленная процессуально, является в данном случае непроцессуальным ее источником. Информация может передаваться устно (носитель информации – лицо (человек) передает сведения как непосредственно, так и опосредованно через средства связи (по телефону), аудиосредства в качестве носителя информации (аудиокассета, CD-диск и др.) передают ее с помощью специально предназначенных устройств); письменно (носитель информации – документ); визуально (носитель информации – предмет).

Таким образом, источник информации представляет собой совокупность носителя информации и формы ее передачи. Носителем информации может являться лицо, предмет, документ. Формой передачи информации следует признать устную, письменную или визуальную. Источниками информации о личности несовершеннолетнего, совершившего преступление, являются объяснения, показания лиц, располагающих сведениями о нем, документы, предметы, содержащие сведения о личности подростка, необходимые для доказывания обстоятельств, перечисленных в ст.ст. 73, 421 УПК РФ, носящие ориентирующий характер и являющиеся вспомогательными при решении ряда вопросов (принятия процессуальных решений, выбора тактических приемов при производстве следственных действий и т. д.). Под формами передачи следователю, дознавателю, прокурору и суду сведений о несовершеннолетнем, необходимых для использования в процессе расследования преступления при доказывании обстоятельств, характеризующих личность, а также носящих вспомогательный и ориентирующий характер, следует понимать непосредственную устную, письменную или визуальную.

Выявление и использование надлежащих источников сведений о личности и средств ее изучения способствует получению полной объективной информации, имеющей существенное значение для расследования преступлений.

²² См.: Глазырин Ф. В. Указ. соч. С. 34.

²³ См.: Ведерников Н. Т. Указ. соч. С. 104.