

Разумеется, приведение данных критериев не означает того, что ограниченные вещные права нельзя систематизировать по другим основаниям. Конечно можно, но они не будут иметь указанного выше эффекта – содержать наиболее общий правовой режим для одной группы, а также серьезных практических последствий. Например, возможно деление вещных прав по объекту. Учитывая, что объектный состав большинства прав существенно не отличается, за исключением эфитевзиса, который может быть установлен только на землю, и залога, который может быть установлен как на движимые, так и недвижимые вещи, не видим большого смысла в данной классификации.

Таким образом, при делении ограниченных вещных прав на подсистемы со сходными правовыми режимами наиболее приемлемым выступает критерий их деления по содержанию вещ-

ного права. Преимущества представленного деления на подсистемы состоят в том, что он содержит единые критерии классификации, учитывает особенности правового регулирования каждой из представленных групп, а также традиции русского гражданского права, объявляя вещными права, которые русские цивилисты пытались включить в данную категорию еще в конце XIX в. (зalog, права проживания, сервитуты, чиншевое право).

В представленную выше систему вещных прав не включены пожизненное наследуемое владение и постоянное (бессрочное) пользование, поскольку эти права подлежат преобразованию в право собственности, эфитевзиса либо застройки. При этом в ГК РФ необходимо указать, что право пожизненного наследуемого владения и постоянного (бессрочного) пользования сохраняются до определенной в законе даты.

УДК 347.787

К ВОПРОСУ О СВОБОДНОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПРОИЗВЕДЕНИЙ АРХИТЕКТУРЫ On the Issue of Free Use of Architectural Works

Н. В. Слесарюк – преподаватель кафедры гражданского права Омской юридической академии

N. V. Slesaryuk – Teacher of the Civil Law Department of the Omsk Law Academy

Аннотация. В статье автор анализирует норму права о свободном использовании произведений архитектуры, постоянно находящихся в местах, открытых для свободного посещения, и сравнивает ее с изменениями, подготовленными проектом внесения изменения в Гражданский кодекс РФ.

The author analyzes the rule of law on the free use of architectural works, which are always in places open to public access, and compares it with the changes prepared by the draft amendment of the RF Civil Code.

Ключевые слова: объекты авторского права, произведения архитектуры, свободное использование.

Copyrights, works of architecture, free use.

При проведении анализа статей Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), регулирующих правоотношения, связанные с произведениями архитектуры, хочется обратить внимание на вопрос свободного, то есть

без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, использования таких объектов. Каждый человек, оказывающийся в другом городе, не раз фотографировался у удивительных зданий, памятных мест этого населен-

ного пункта, а порой и просто фотографировал понравившиеся ему фонтаны, мосты, стадионы. Потом эти фотографии находят свое место на страничках социальных сетей или личных сайтах, а оттуда неудержимо распространяются по безграничному пространству сети Интернет.

Учитывая особенность метода права интеллектуальной собственности (а именно большую, чем в других институтах гражданского права, применяемость императивности норм), можно точно определить, какие именно действия будут правонарушающими, а какие разрешены законом. То, что разрешено делать в отношении произведений архитектуры, прямо предусмотрено в ст. 1276 ГК РФ. В соответствии с этой статьей допускается свободное воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю произведений архитектуры, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

Полагаем целесообразным рассмотреть внимательно положения этой статьи. На сегодняшний день правомерными являются только такие способы свободного использования произведений, как воспроизведение и сообщение в эфир и по кабелю. Все остальные способы, перечисленные в ст. 1270 ГК РФ («Исключительное право на произведение»), как, например, распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров, публичный показ в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, а также доведение произведения до всеобщего сведения, будут незаконны. Это значит, что сделать другу подарок, прислав ему сделанную самостоятельно фотографию какого-нибудь здания, являющегося произведением архитектуры, равно как и выложить ее на своей страничке в сети Интернет, будет нарушением исключительного права автора или иного правообладателя. Таким образом, очень многие граждане нашей страны становятся правонарушителями, пусть и не зная об этом.

Определенным решением видится внесение изменений в ст. 1276 ГК РФ, и в проекте федерального закона № 47538-6 «О внесении изме-

нений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ (далее – Проект) в редакции, принятой Государственной Думой Федерального Собрания РФ в I чтении 27 апреля 2012 г., вопросы, поставленные выше, частично решаются.

Если этот федеральный закон будет принят и вступит в силу именно в этой редакции, то к способам свободного использования произведений архитектуры добавятся распространение изготовленных экземпляров и доведение до всеобщего сведения. Кроме того, этими способами можно будет использовать не только произведение архитектуры, которое постоянно находится в месте, открытом для свободного посещения, но и то, которое видно из этого места. И, наверное, самая главная новелла новой ст. 1276 ГК РФ будет в том, что именно в отношении произведений архитектуры не будет ограничений свободного использования, если изображение произведения является основным объектом использования либо когда изображение произведения используется в целях извлечения прибыли (эти исключения остаются для произведений изобразительного искусства или фотографического произведения).

Таким образом, сфотографировать исключительно скульптурную группу, если она будет центром фотографии, будет без разрешения правообладателя нельзя, а вот какое-нибудь приглянувшееся здание – можно. Более того, открытки с изображениями, например, драматического или музыкального театра можно будет законно распространять в коммерческих целях, в отличие от какого-нибудь монумента или памятника.

Нельзя не оценить предлагаемые изменения несколько критично, поскольку, во-первых, ни слова не говорится о произведениях градостроительства и садово-паркового искусства, во-вторых, права авторов произведений архитектуры будут неоправданно ущемлены по сравнению с правами других авторов. По нашему мнению, коммерческое использование произведений архитектуры должно быть неотъемлемым правом авторов таких произведений либо обладателей исключительных прав на такие произведения. А вот без извлечения прибыли воспроизводить и совершать некоторые иные действия, связан-

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ные с использованием произведения архитектуры, должно быть законом разрешено.

Правда, возникает вопрос, коммерческое или нет использование имеет место при размещении фотографий с изображениями произведений архитектуры в сети Интернет. Анализ некоторых судебных дел показывает, что суды склонны считать сеть Интернет информационным полем, не регулируемым правовыми актами, а использование размещенной в сети информации считать возмездным. На вопрос о том, является ли сеть Интернет местом, открытым для свободного посещения, судебная практика также дает отрицательный ответ².

Статья 1273 ГК РФ говорит о недопустимости воспроизведения гражданином, даже при необходимости и исключительно в личных целях, произведений архитектуры в форме зданий и аналогичных сооружений (а вот произведения изобразительного искусства, в том числе скульптуры, видимо, для себя можно и воспроизвести, даже если эта скульптура будет высотой десять метров и ее будет видно издалека).

Зданием является результат строительства, представляющий собой объемную строительную систему, имеющую надземную и (или) подземную части, включающую в себя помещения, сети инженерно-технического обеспечения и системы инженерно-технического обеспечения и предназначенную для проживания и (или) деятельности людей, размещения производства, хранения продукции или содержания животных. Сооружением же называется результат строительства, представляющий собой объемную, плоскостную или линейную строительную систему, имеющую наземную, надземную и (или) подземную части, состоящую из несущих, а в отдельных случаях и ограждающих строительных конструкций и предназначенную для выполнения производственных процессов различного вида, хранения продукции, временного пребывания людей, перемещения людей и грузов³.

Эти определения не всегда дают четкое понимание, к чему относится тот или иной объект. Никто не будет спорить, что мост является сооружением, а театр – зданием. А вот отнесение стадиона к сооружениям будет уже слегка услов-

ным. Относятся ли лодочный причал или стела к сооружениям?

Возвращаясь к ст. 1273 ГК РФ, попытаемся ответить на вопрос, могут ли называться произведениями архитектуры какие-либо сооружения, не аналогичные зданиям. В поисках ответа обратимся к законодательству Российской Федерации. В Федеральном законе «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» под архитектурным решением – авторским замыслом архитектурного объекта – понимается его внешний и внутренний облик, зафиксированный в архитектурной части документации для строительства и реализованный в построенном архитектурном объекте, а под архитектурным объектом – здание, сооружение, комплекс зданий и сооружений, их интерьер, объекты благоустройства, ландшафтного или садово-паркового искусства, созданные на основе архитектурного проекта⁴.

Итак, интерьер зданий и сооружений тоже относится к архитектурным объектам, как и комплекс зданий и сооружений. И воспроизводить их для личных целей при необходимости оказывается возможным. Это же относится и к объектам благоустройства, ландшафтного или садово-паркового искусства (последние два объекта отличаются, но для проведения разграничений придется смотреть словари, раскрывающие значения слов, поскольку законодательно термины не раскрыты. Четвертая часть ГК РФ, хоть и содержит в ст. 1259 открытый перечень объектов авторских прав, упоминает лишь произведения садово-паркового искусства, отделяя их от произведений архитектуры).

Особый вопрос встает при разграничении скульптур и произведений архитектуры. Триумфальная арка, памятник Петру I на Неве, Бахчисарайский фонтан – сооружения или скульптуры? Существуют различные мнения исследователей цивилистической науки по этому поводу, что не мешает пока правовой охране этих объектов. Но если ст. 1276 ГК РФ изменится так, как сейчас выглядит в упоминаемом проекте, правильное разграничение этих произведений будет иметь куда более серьезные последствия.

Следует признать, что такая несогласованность понятийного аппарата отрицательно ска-

² См.: *Определение* Верховного Суда Рос. Федерации от 8 дек. 2011 г. по делу № 34-Г11-16. URL: www.vsrfr.ru

³ См.: *Технический регламент о безопасности зданий и сооружений* : федер. закон от 30 дек. 2009 г. № 384-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 1, ст. 5.

⁴ См.: *Об архитектурной деятельности в Российской Федерации* : федер. закон от 17 нояб. 1995 г. № 169-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 47, ст. 4473.

зывается на правоприменительной практике, в которой судьи то скульптуру именуют произведением архитектуры⁵, то не видят ничего противоправного в использовании произведения архитектуры на агитационной литературе кандидата в депутаты, несмотря на то что на фотографии этот объект является основным изображением, аргументируя свою позицию тем, что эти фотографии лишь иллюстрируют политические речи⁶.

Подытоживая сказанное, можно отметить, что ст. 1276 ГК РФ нуждается в глубокой про-

работке со стороны законодателя, и внесение изменений, содержащихся в проекте федерального закона № 47538-6, не позволит решить всех существующих проблем в вопросе использования произведений архитектуры, находящихся в местах, открытых для свободного посещения, а может даже ущемить права авторов таких произведений. Есть необходимость не только в детальном пересмотре этой нормы права, но и законодательном закреплении некоторых терминов для формирования устойчивой и единообразной судебной практики⁷.

⁵ См.: *Определение* Верховного Суда Рос. Федерации от 8 дек. 2011 г. по делу № 75-Г11-14. URL: www.vsrfr.ru

⁶ См., напр.: *Определение* Верховного Суда Рос. Федерации от 6 марта 2008 г. по делу № 51-Г08-12 ; *Определение* Верховного Суда Рос. Федерации от 28 нояб. 2011 г. по делу № 51-Г11-48 ; *Определение* Верховного Суда Рос. Федерации от 30 нояб. 2007 г. по делу № 32-Г07-25. URL: www.vsrfr.ru

⁷ См.: *Цветков В. А.* О роли судебной практики в разрешении пробелов и противоречий части четвертой ГК РФ // *Правовая гарантия в Омске*. 2010. № 4. С. 14–15.