

УДК 347.9

СПОСОБЫ ИЗВЕЩЕНИЯ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ Notification Means of the Persons Participating in the Civil Procedure

А. А. Алешкин – преподаватель кафедры гражданского права Омской юридической академии

A. A. Aleshkin – Teacher of the Civil Law Department of the Omsk Law Academy

Аннотация. В данной статье автор попытается разобраться с существующими способами извещения лиц, участвующих в гражданском процессе, с учетом всех произошедших изменений.

In this article the author endeavours to consider the existing notification means of the persons participating in the civil procedure taking into consideration all the changes taken place.

Ключевые слова: извещение, лица, гражданский процесс.
Notification, persons, civil procedure.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) рассмотрение судом дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, безусловное основание для отмены решения суда первой инстанции.

По сравнению с ГПК РФ нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кардинально изменили способы извещения лиц, участвующих в арбитражном процессе. Так, согласно части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Исходя из этой нормы, можно сделать вывод, что появилась некая презумпция, что если лицо знает о существовании судебного разбирательства, то оно надлежащим образом извещено обо всех процессуальных действиях. Кроме этого, арбитражный суд должен размещать информацию о движении дела в сети Интернет. В настоящее время лица, участвующие в гражданском процессе, обязательно извещаются повесткой по почте, хотя часть 1 статьи 113 ГПК РФ предусматривает возможность извещать лиц, участвующих в гражданском процессе, и другими способами.

В современных условиях гражданского судопроизводства необходимо совершенствовать нормы гражданского процессуального права в целях сокращения срока защиты нарушенного права, так как на практике судебные заседания часто переносятся из-за неявки в суд лиц, участвующих в деле. Способы извещения в гражданском процессе должны развиваться и совершенствоваться, в частности, в первую очередь использоваться различные средства электронной связи. В часть 2 статьи 131 ГПК РФ добавить еще один пункт, в котором будет установлено, что в исковом заявлении должны быть указаны (при их наличии) номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные способы извещения с помощью средств электронной связи лиц, участвующих в деле. В главе 10 ГПК

РФ установить нормы, согласно которым средствами электронной связи можно будет пользоваться в качестве основного и даже единственного способа извещения. При этом современные средства электронной связи позволяют фиксировать момент передачи извещения и факт получения извещения лицом, участвующим в деле. Также в главе 10 ГПК РФ необходимо закрепить порядок извещения путем использования различных средств связи, а именно установить сроки направления извещения, содержание судебного извещения, порядок фиксации информации о том, когда и кем получено извещение, и иные правила, необходимые при использовании того или иного средства связи.

Самым важным в таких извещениях является установление факта получения извещения лицом, участвующим в гражданском процессе. Данный вывод подтверждается судебной практикой, согласно которой «независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом»¹. При этом Верховный Суд Российской Федерации предлагает судьям использовать СМС-извещения. Так, согласно абзацу 2 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 установлено, что необходимо учитывать, что извещение участников судопроизводства допускается в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется².

Следовательно, можно сделать вывод, что на данный момент уже появилась необходимость в четком законодательном регулировании порядка извещения лиц, участвующих в гражданском процессе, при помощи средств электронной свя-

зи. Верховный Суд РФ в данном вопросе не должен подменять законодателя и разрабатывать порядок использования того или иного средства извещения лиц, участвующих в гражданском процессе. Такой порядок должен содержаться в ГПК РФ.

Еще одним способом извещения может быть использование графика рассмотрения гражданского дела. Судья при подготовке дела к судебному разбирательству с учетом своей загруженности и необходимых условий рассмотрения данного дела может составить график движения дела, в котором будут определены даты и время судебных заседаний. Лица, участвующие в деле, смогут ознакомиться с графиком на предварительном судебном заседании и, соответственно, будут надлежащим образом и, самое главное, заранее извещены обо всех судебных заседаниях.

Если обратиться к зарубежному законодательству, можно найти некоторые способы извещения лиц, участвующих в гражданском процессе, заслуживающие внимания. Согласно статье 84 Гражданского процессуального кодекса Китайской Народной Республики «если место пребывания адресата неизвестно либо отсутствует возможность вручить ему процессуальные документы иными способами, предусмотренными настоящим параграфом, издается публичное объявление о вручении. По истечении шестидесяти дней со дня издания публичного объявления документы считаются врученными. При издании публичного объявления о вручении в деле делается отметка о причинах и обстоятельствах его издания»³.

Аналогичный способ можно использовать в определенных случаях и в российском гражданском судопроизводстве, например, при отсутствии сведений о местонахождении ответчика или иного лица, участвующего в гражданском процессе, используя при этом печатное издание, в котором официально публикуются нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации, на территории которого осуществляется разбирательство дела. В ГПК РФ можно установить порядок такой публикации, срок ее разме-

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2011 года : утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 1 июня 2011 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² См.: *О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции* : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 26 июня 2008 г. № 13. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ URL: <http://www.legal-way.ru/iss09.php>

щения и установить содержание судебного извещения.

Использование приведенных способов извещения позволит сократить срок судебного разбирательства, бороться с лицами, злоупотребляющими правом в целях затягивания процес-

са, уменьшить обжалование постановлений судов общей юрисдикции по основаниям, установленным пунктом 2 части 4 статьи 330 ГПК РФ, в вышестоящие суды, а также пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – в Европейский Суд по правам человека.

УДК 347.25

ОГРАНИЧЕННЫЕ ВЕЩНЫЕ ПРАВА НА ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ *Limited proprietary rights in landownership*

Е. Н. Маланина – преподаватель кафедры гражданского права Омской юридической академии

E. N. Malanina – Teacher of the Civil Law Department of the Omsk Law Academy

Аннотация. В статье анализируется современное состояние системы ограниченных вещных прав на земельные участки, указываются ее недостатки. Автор предлагает переход к классической системе ограниченных вещных прав на земельные участки со структурированием по признаку содержания вещного права на три самостоятельные подсистемы.

The article deals with the modern status of the limited proprietary rights system in landownership, its defects are pointed out. The author offers the change-over to the classical system of the limited proprietary rights in landownership with structuring them into three independent subsystems according to the proprietary rights contents indication.

Ключевые слова: ограниченные вещные права, земельный участок, usufruct, emphyteusis, servitutum.

Limited proprietary rights, plot of land, usufruct, amphithecia, servitude.

В отличие от зарубежного континентального права в современном российском правовом порядке не выработано единой системы ограниченных вещных прав. Отсутствие подобной систематизации на нынешнем этапе развития вещного права в России вполне закономерно, поскольку перечень, который сегодня известен нашему законодательству (ст. 216 Гражданского кодекса Российской Федерации), достаточно скуден, содержит права, которые не свойственны развитым правовым порядкам (в частности, право хозяйственного ведения и оперативного управления), и представлен лишь одной группой вещных прав пользования. При этом только три вида ограниченных вещных прав могут существовать в от-

ношении земельного участка: право постоянного (бессрочного) пользования, право пожизненного наследуемого владения и сервитут. Необходимо отметить, что первые два вида являются пережитками советского прошлого, когда вся земля находилась исключительно в государственной собственности и в частную собственность не предоставлялась, и, безусловно, не отвечают реалиям современного периода.

Обратимся к особенностям ограниченных вещных прав. Одним из главных атрибутов ограниченного вещного права признается его особый объект, в качестве которого выступают земельный участок и другое недвижимое имущество, а в ряде правовых порядков континентального