

в обход закона уступить права требования тому лицу, которое не вправе заниматься данным видом деятельности, с другой стороны, не допу-

мая злоупотребления правом со стороны потребителя, направленное лишь на создание условий для неисполнения обязательства.

УДК 349.45/.47

**К ВОПРОСУ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ СТРАХОВАНИИ
ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА
В СВЯЗИ С ЭКСПЛУАТАЦИЕЙ ЛИФТОВ
В МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМАХ**

**On the Issue of Obligatory Hazard Activity Liability Insurance
of Lifts Operation in Apartment Houses**

Д. А. Сторожук – доцент кафедры трудового права Омской юридической академии, кандидат юридических наук

D. A. Storozhuk – Associate Professor of the Labor Law Department of the Omsk Law Academy, Candidate of Law Sciences

***Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы применения законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на нем к отношениям, связанным с эксплуатацией лифтов в многоквартирных домах.*

The article deals with the problems of legislation application of Obligatory Hazard Activity Liability Insurance, civic responsibility of the owner of the dangerous object for doing harm as a result of damage caused by lift operation in apartment houses.

***Ключевые слова:** обязательное страхование, страхование гражданской ответственности за причинение вреда, опасные объекты, опасные производственные объекты, промышленная безопасность, многоквартирные дома.*

Obligatory insurance, hazard activity liability insurance, dangerous objects, dangerous industrial objects, industrial safety, apartment houses.

Одной из современных тенденций развития страхового законодательства в Российской Федерации можно считать расширение сферы действия обязательного страхования. За последние несколько лет в этой области принят ряд законодательных актов, одним из которых является Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»¹ (далее – Закон о страховании ответственности владельца опасного

объекта), основная масса норм которого вступила в силу с 1 января 2012 г. Данный вид обязательного страхования является новым для отечественной страховой отрасли. Практика применения норм названного закона еще только начинает складываться. Тем не менее уже очевидны некоторые проблемы, которые возникнут в процессе его реализации. Одна из них обусловлена распространением действия закона на отношения, связанные с эксплуатацией лифтов в многоквартирных домах, на которой мы хотели бы остановиться в настоящей статье.

¹ См.: *Собр.* законодательства Рос. Федерации. 2010. № 31, ст. 4194.

В соответствии с п. 8 ст. 29 Закона о страховании ответственности владельца опасного объекта его положения с 1 января 2013 г. применяются в отношении лифтов в многоквартирных домах. По сути, это единственная норма данного закона, в которой упоминаются лифты в многоквартирных домах. Причем анализ ее, а также некоторых других положений закона не позволяет однозначно ответить на ключевой, по сути, вопрос для реализации рассматриваемого вида страхования применительно к лифтам в многоквартирных домах: являются ли последние опасными объектами, владение которыми влечет за собой возникновение обязанности осуществить страхование?

Перечень опасных объектов установлен в ст. 5 Закона о страховании ответственности владельца опасного объекта. В указанной норме все опасные объекты распределены по трем группам: опасные производственные объекты, гидротехнические сооружения и автозаправочные станции жидкого моторного топлива. Причем первая группа, в отличие от остальных, подразделяется на подгруппы. Очевидно, что лифт в многоквартирном доме может соответствовать только данной группе опасных объектов.

В подпункте «в» пункта 1 анализируемой нормы в качестве опасных производственных объектов названы объекты, на которых используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы, эскалаторы, канатные дороги, фуникулеры. Причем, поскольку в качестве таковых прямо обозначены лифты и эскалаторы только на объектах торговли, общественного питания, в административных учреждениях и на иных объектах, связанных с обеспечением жизнедеятельности граждан, на первый взгляд можно сделать вывод, что лифты в многоквартирных домах к числу опасных объектов не относятся. Однако подп. «в» п. 1 ст. 5 устанавливает, по сути, только категории механизмов, использование которых влечет за собой отнесение объекта к числу опасных производственных, а не их подробный перечень. Это подтверждается также использо-

ванием в рассматриваемой норме применительно к лифтам на объектах, связанных с обеспечением жизнедеятельности граждан, союза «в том числе». Как следует из ст. 2 Технического регламента Таможенного союза «Безопасность лифтов» (ТР ТС 011/2011), принятого решением Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 г. № 824², лифт представляет собой устройство, предназначенное для перемещения людей и (или) грузов с одного уровня на другой в кабине, движущейся по жестким направляющим, у которых угол наклона к вертикали не более 15 градусов. То есть любой лифт представляет собой разновидность стационарного грузоподъемного механизма. Поскольку такого рода механизмы названы в подп. «в» п. 1 ст. 5 Закона о страховании ответственности владельца опасного объекта без каких-либо исключений, то и лифты в многоквартирных домах должны признаваться опасными производственными объектами.

Однако в данном случае упускается один существенный момент. Владение перечисленными в п. 1 ст. 5 Закона о страховании ответственности владельца опасного объекта механизмами, устройствами, оборудованием и пр. влечет за собой обязанность осуществить страхование только в том случае, если они одновременно признаются опасными производственными объектами, подлежащими регистрации в государственном реестре в соответствии с законодательством о промышленной безопасности опасных производственных объектов.

В приложении № 1 к Федеральному закону от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»³ установлены категории опасных производственных объектов⁴, одной из которых являются объекты, на которых используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы, эскалаторы, канатные дороги, фуникулеры. Конкретные идентифицирующие признаки таких механизмов и устройств на основании п. 2 ст. 2 названного закона установлены в требованиях к ведению государственного ре-

² URL: <http://www.tsouz.ru>

³ См.: *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 1997. № 30, ст. 3588.

⁴ Нужно сказать, что ст. 5 Закона о страховании ответственности владельца опасного объекта полностью повторяет приложение № 1 к Федеральному закону от 21 апреля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», за исключением описания характеристик опасных веществ, которые получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются и уничтожаются на производственных объектах, признаваемых в связи с этим опасными. Такое дублирование нормативных предписаний представляется излишним, поскольку в любом случае применение п. 1 ст. 5 Закона о страховании ответственности владельца опасного объекта требует обращения к законодательству о промышленной безопасности.

стра опасных производственных объектов в части присвоения наименований опасным производственным объектам для целей регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденном приказом Ростехнадзора от 7 апреля 2011 г. № 168⁵ (далее – Требования). В разделе 15 Требований содержится перечень наименований опасных производственных объектов, относящихся к рассматриваемой категории, в котором названы в том числе площадки лифтов, платформ подъемных для инвалидов, эскалаторов. При этом в примечании 52 к Требованиям предусмотрено, что в составе опасного производственного объекта подлежат учету все соответствующие подъемные механизмы, расположенные в административных, больничных, гостиничных и иных зданиях, *не относящихся к жилищному фонду*. Следовательно, многоквартирный дом с установленным лифтом к категории опасных производственных объектов не относится. Данный вывод подтверждается и материалами судебной практики. Так, в решении от 26 декабря 2012 г. № АКПИ12-1442⁶ Верховный Суд Российской Федерации, отказывая в удовлетворении заявления о признании недействующим примечания 52 к требованиям, указал, что отсутствие упоминания в нем лифтов и эскалаторов в многоквартирных домах в качестве опасных производственных объектов не может являться основанием для признания его недействующим. Суд также констатировал, что требования заявителя фактически сводятся к необходимости осуществить нормативное правовое регулирование путем дополнения примечания указанием об учете в составе объекта всех площадок лифтов, платформ подъемных для инвалидов, эскалаторов в жилых зданиях.

Изложенное означает, что ст. 5 Закона о страховании ответственности владельца опасного объекта не предусматривает такой категории опасного

объекта, как многоквартирный жилой дом с лифтом. Примечательно, что, несмотря на это, в страховых тарифах для рассматриваемого вида страхования, утвержденных постановлением Правительства РФ от 1 октября 2011 г. № 808⁷, упоминается такой тип опасного производственного объекта, как жилищный фонд. Так, в соответствии с п. 1 раздела I тарифов базовые ставки для опасных *производственных* объектов, использующих стационарно установленные грузоподъемные механизмы, определяются п. 2 данного раздела в зависимости от количества таких технических устройств. В свою очередь, в п. 2 перечислены типы объектов, в том числе жилищный фонд.

Следует отметить, что в ранее действовавшем перечне типовых видов опасных производственных объектов наличие лифта в многоквартирном доме служило идентифицирующим признаком для отнесения объекта к числу опасных производственных объектов. И таковым признавался жилищный фонд в целом (раздел 15 и примечание 42 приложения № 1 к Методическим рекомендациям по осуществлению идентификации опасных производственных объектов, утвержденным приказом Ростехнадзора от 5 марта 2008 г. № 131⁸). Также в ранее действовавшей редакции Требований предусматривался учет в составе опасного производственного объекта лифтовых площадок жилых зданий. Однако приказом Ростехнадзора от 16 ноября 2011 г. № 641⁹ примечание 52 к Требованиям изложено в новой редакции, и, как уже указывалось, в настоящее время многоквартирный дом с лифтом к категории опасных производственных объектов не относится.

Поскольку Закон о страховании ответственности владельца опасного объекта принимался еще в рамках ранее использовавшегося подхода к идентификации опасных производственных объектов, многоквартирные дома с лифтами не были обозначены в ст. 5 в качестве самостоятель-

⁵ См.: *Бюллетень* норматив. актов федер. органов исп. власти. 2011. № 37.

⁶ Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷ См.: *Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, их структуры и порядка применения страховщиками при расчете страховой премии* : постановление Правительства Рос. Федерации от 1 окт. 2011 г. № 808 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 41, ч. 2, ст. 5744.

⁸ См.: *Нормирование* в строительстве и ЖКХ. 2008. № 3.

⁹ См.: *О внесении изменений в требования к ведению государственного реестра опасных производственных объектов в части присвоения наименований опасным производственным объектам для целей регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденные приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 7 апреля 2011 г. № 168* : приказ Федер. службы по экол., технол. и атом. надзору от 16 нояб. 2011 г. № 641 // *Бюллетень* норматив. актов федер. органов исп. власти. 2012. № 9.

ной категории опасных объектов и п. 8 ст. 29 данного закона, следовательно, устанавливал специальный срок начала действия норм закона в отношении одной из разновидностей опасных производственных объектов. В настоящее же время наблюдается противоречие между страховым законодательством и законодательством о промышленной безопасности. В принципе с учетом изменившихся критериев идентификации опасных производственных объектов п. 8 ст. 29, с одной стороны, можно рассматривать как норму, устанавливающую дополнительную четвертую категорию опасных объектов. С другой стороны, такое толкование из буквального смысла нормы, на наш взгляд, не следует. Кроме того,

очевидно, что при принятии Закона о страховании ответственности владельца опасного объекта учитывалось, что жилые дома с лифтами являются опасными производственными объектами. В связи с этим, полагаем, требуется новая оценка со стороны законодателя необходимости страхования гражданской ответственности за вред, связанный с использованием лифта в многоквартирном доме, исходя из того, что последний не является опасным производственным объектом. Положительным результатом такой оценки должно стать внесение изменений в ст. 5 Закона о страховании ответственности владельца опасного объекта путем дополнения ее соответствующей категорией опасных объектов.

УДК 347

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА,
ПРИЧИНЕННОГО В СОСТОЯНИИ КРАЙНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ,
В РИМСКОМ ПРАВЕ И ЕГО РЕЦЕПЦИЯ В РУССКОМ
ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

**Legal Regulation of Compensation for the Damage Caused for Reasons
of Urgent Necessity as Considered in the Roman Law
and its Reception in the Russian Civil Law**

Д. А. Филимонов – доцент кафедры гражданского права Омской юридической академии, кандидат юридических наук

D. A. Filimonov – Associate Professor of the Civil Law Department of the Omsk Law Academy, Candidate of Law Sciences

***Аннотация.** В статье предпринята попытка обратить ретроспективный взгляд на правовое регулирование нормами римского права возмещения вреда в целом и вреда, причиненного правомерными действиями, в частности. При этом сделан вывод о том, что римское право признавало вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, как причиненный правомерными действиями, в результате чего причинитель вреда освобождался от обязанности по его возмещению.*

In the article the attempt is made to take the retrospective view of the Roman law regulation in respect to damage compensation on the whole and the damage caused by justifiable actions in particular. The conclusion is made that the Roman law confessed the damage caused for reasons of urgent necessity as damage caused by justifiable actions, as a result of which a damager was released from compensation obligation.

Ключевые слова: вред, крайняя необходимость, деликт, правомерное поведение, рецепция.
Damage (harm), urgent necessity, delict, justifiable behavior, reception.