

ципа правовой определенности, т. е. однозначности понимания нормы права и, как следствие, нарушением принципа равенства всех перед законом.

На наш взгляд, широкий подход понимания ч. 4 ст. 37 ГПК РФ является более прогрессивным и приемлемым по следующим причинам. Во-первых, именно при таком понимании закона можно говорить о повышении защищенности интересов несовершеннолетних в случае возможного противоречия с интересами их законных представителей. Здесь стоит, например, вспомнить проблему обращения в суд недееспособных лиц о признании себя дееспособными, когда их опекуны отказывались от реализации такого права. Только после постановления Конституционного Суда Российской Феде-

рации<sup>6</sup> дело сдвинулось с мертвой точки и законодатель закрепил такую возможность за указанными лицами. Во-вторых, предоставление права несовершеннолетним самостоятельно обращаться в суд будет согласовываться со стремлением государства обеспечить каждому право на доступ к правосудию.

В свою очередь, любое расширение круга субъектов права на обращение в суд всегда приводит к росту количества дел, что на сегодняшний день является одной из основных, если не главной проблемой, стоящей перед судебной системой и государством в целом. Именно последнее обстоятельство обуславливает позицию Верховного Суда Российской Федерации, которая, на наш взгляд, не соответствует действительной воли законодателя.

УДК 347.440.44

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СДЕЛОК В СЕТИ ИНТЕРНЕТ Actual Problems of Civil Law Deals Signing in Internet

**Е. А. Махиня** – преподаватель кафедры гражданского права Омской юридической академии

**E. A. Makhinya** – Teacher of the Civil Law Department of the Omsk Law Academy



***Аннотация.** В статье исследуются проблемы, связанные с совершением сделок в сети Интернет. Анализируется правовое регулирование электронных сделок. Особое внимание уделено наиболее характерным особенностям совершения электронных сделок, таким как идентификация участников, транснациональный характер совершения электронных сделок.*

<sup>6</sup> См.: По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю. К. Гудковой, П. В. Штукатурова и М. А. Яшиной : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации от 27 февр. 2009 г. № 4-П // Вестн. Конституц. Суда Рос. Федерации. 2009. № 2.

*The article deals with the problems connected with making deals in Internet. Here is analyzed the legal regulation of electronic transactions. The special attention is paid to the most characteristic peculiarities of making electronic transactions such as identification of participants, transactional character of making electronic deals.*

**Ключевые слова:** Интернет, сделка, электронная форма, веб-сайт, акцепт, оферта.  
*Internet, deal, electronic form, web- cite, acceptance, offer.*

Стремительное развитие информационных технологий привело к появлению качественно новых общественных отношений, складывающихся в особой информационной среде – глобальной компьютерной сети Интернет. Безусловно, Интернет, как новое информационное явление, не может существовать без права, а право в сфере виртуального пространства только находится в процессе своего формирования. В этой связи в гражданско-правовом регулировании сделок в глобальной компьютерной сети Интернет существуют определенные пробелы, которые необходимо устранять.

Такое преимущество сети Интернет, как скорость передачи информации, приводит к тому, что как в международной торговле, так и на внутреннем рынке все большее количество сделок совершается удаленно, то есть посредством сети Интернет. В настоящее время большинство крупных мировых компаний наряду с традиционными способами продажи используют электронную коммерцию. По данным некоторых исследований, покупки через Интернет делают в настоящее время 10 % жителей планеты, и эта цифра постоянно увеличивается<sup>1</sup>. Действительно, для развития электронной коммерции в Интернете есть немало преимуществ: потребитель может найти практически любой товар, заказать всевозможные работы или услуги. Продавцу (исполнителю, подрядчику), как и покупателю (заказчику), использование Интернета весьма выгодно. Во-первых, виртуальная торговля позволяет значительно сократить расходы коммерсанта: нет необходимости приобретать или арендовать торговые площади и оборудование, не требуется большого количества рабочей силы, что позволяет уменьшить затраты на оплату труда. Во-вторых, компании, снизившие таким образом свои затраты, имеют возможность установить более привлекательные

цены, чем их конкуренты, тем самым увеличив объем продаж.

Между тем законодательная регламентация электронного оборота значительно отстает от практики его использования, что создает как теоретические, так и практические проблемы, нуждающиеся в серьезном научном осмыслении. Российская законодательная база, касающаяся электронных сделок, является чрезвычайно недоработанной. Проект федерального закона № 11081-3 «Об электронной торговле» был отклонен от принятия в первом чтении 23 апреля 2004 г., оставив сферу электронных сделок законодательно не урегулированной<sup>2</sup>. До сих пор остается множество нормативных правовых и подзаконных актов, которые не предусматривают предоставления каких-либо документов, в том числе договоров и иных сделок, не на бумажных носителях. К примеру, зарегистрировать договор купли-продажи недвижимости в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, не имея его на бумажном носителе, вряд ли возможно. Зарегистрировать транспортное средство без бумажного договора также не получится. Представление документов в электронной форме попросту не предусмотрено Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и приказом МВД России от 24 ноября 2008 г. № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств»<sup>3</sup>. И таких случаев масса. Бессмысленно заключать договор в электронной форме, если в итоге его все равно придется дублировать на бумаге. Так, идея электронных сделок, изначально направленная на экономию времени и ресурсов, будет только прибавлять лишней работы.

Анализируя отношения в сети Интернет, можно сформулировать следующие проблемы при заключении гражданско-правовых сделок:

<sup>1</sup> См.: Юрасов А. В. Основы электронной коммерции : учебник. М. : Горячая линия-Телеком, 2008. § 1–2.

<sup>2</sup> URL: [http://www.setonline.ru/company/press/year2008/month02/pravilnaja\\_kommertsija](http://www.setonline.ru/company/press/year2008/month02/pravilnaja_kommertsija)

<sup>3</sup> Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

1) сложность идентификации участников отношений в сети; 2) неопределенность местоположения сторон, что обуславливает возможные проблемы с применимым правом.

Интернет допускает получение доступа к имеющимся в нем информационным ресурсам под псевдонимом либо вообще анонимно. Анонимность поведения в сети Интернет есть причина сложности идентификации субъектов: субъект может указывать свое имя (псевдоним), однако сложно проверить его достоверность и проследить, действительно ли действия совершаются одним и тем же лицом под одним и тем же идентификатором или же под одним идентификатором действуют несколько лиц<sup>4</sup>. Однако для заключения сделки стороны все равно обозначают себя каким-либо способом: электронным адресом, псевдонимом в программах для общения либо путем прохождения регистрации на сайте контрагента. Никто не отказывается, например, продать товар покупателю в супермаркете на том основании, что покупатель не представился. С другой стороны, воспользоваться компьютером для отправки такого сообщения, который является акцептом предложению продавца, может любой человек, в том числе и ребенок, который не имеет необходимой для заключения договора дееспособности. Поэтому важно определить, кто является субъектом сделки и обладает ли он сделкоспособностью.

Следующая проблема касается трудности определения места заключения сделки. Этот вопрос возникает не только когда контрагенты являются резидентами различных государств. Ведь offerent может разместить offerту не только на сервере, который находится на территории государства, резидентом которого он является, но и на сервере, который расположен в любой точке земного шара, подключенной к сети Интернет. Акцептант может отправить акцепт с портативного компьютера, находясь в пути (с борта самолета, морского судна и т. п.)<sup>5</sup>.

Основной категорией в рассматриваемом случае выступает место жительства или место деятельности стороны, которая, в частности, осуществляет исполнение, имеющее решающее

значение с точки зрения содержания договора. В сети Интернет определение этих понятий в том виде, в каком они закреплены в международных договорах и конвенциях, внутренних законах различных государств, довольно проблематично.

Что касается непосредственно проблемы определения применимого права, то сложность применения территориальных критериев к деятельности в Сети заключается в том, что субъект, осуществляющий коммерческую деятельность в Интернете, может не иметь ни торгового помещения, ни офиса, ни склада, ни персонала, и единственными его идентифицирующими признаками будут выступать адрес интернет-сайта и веб-сервера. Указанные критерии относятся, конечно, к юридическим лицам, в отношении физических лиц, гражданство и место жительства которых определяется их личным законом, трудностей, связанных с определением места деятельности в Интернете, не возникает.

Единственным возможным, на наш взгляд, идентифицирующим юридическое лицо – участника гражданских правоотношений признаком является адрес интернет-сайта, который использует при осуществлении трансакций конкретное юридическое лицо. Возможный критерий места нахождения сервера обладает рядом недостатков, обусловленных возможностью собственника веб-сайта размещать последний на интернет-серверах, расположенных фактически в любой стране. При этом можно столкнуться со следующими проблемами: а) осознанный выбор заинтересованным лицом страны с наиболее благоприятным законодательством; б) возможность неоднократной или даже постоянной смены сервера, на котором расположен соответствующий интернет-сайт.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо отметить, что стремительное развитие сети Интернет делает решение перечисленных проблем весьма и весьма актуальным и ставит перед законодателем задачу безотлагательно разработать соответствующее правовое регулирование фактически имеющихся правоотношений.

<sup>4</sup> См.: Михайленко Е. В. Проблемы информационно-правового регулирования отношений в глобальной компьютерной сети Интернет. М., 2004. С. 150.

<sup>5</sup> См.: Дмитрик Н. А. Осуществление субъективных гражданских прав с использованием сети Интернет. М. : Волтерс Клувер, 2006. С. 73.