

**Библиографический список**

1. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 7 дек. 2011 г. № 420-ФЗ // Рос. газ. – 2011. – 9 дек.
2. Пудовочкин, Ю. Е. О грядущих изменениях уголовного закона (в порядке доктринального заключения на проект ФЗ № 559740-5 «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ») / Ю. Е. Пудовочкин // Современ. проблемы уголов. политики : материалы II междунар. науч.-практ. конф. / М-во внутр. дел Рос. Федерации, Краснодар. ун-т ; под ред. А. Н. Ильяшенко. – Краснодар : КрУ МВД России, 2011. – 2011. – Т. 1. – С. 71–93.
3. Сверчков, В. Деятельное раскаяние в нормах Общей и Особенной частей УК РФ / В. Сверчков // Рос. юстиция. – 2001. – № 2. – С. 62–63.
4. Соловьев, Р. О правовой природе деятельного раскаяния / Р. Соловьев // Уголов. право. – 2001. – № 1. – С. 40–41.
5. Степанов, В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим / В. Степанов // Рос. юстиция. – 2000. – № 9. – С. 50.
6. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ugolovnykodeks.ru/2011/11/ugolovnyj-kodeks-germanii/> (дата обращения: 5.06.2014).
7. Уголовный кодекс Испании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ugolovnykodeks.ru/2011/11/ugolovnyj-kodeks-ispanii/> (дата обращения: 5.06.2014).
8. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://levonevski.net/pravo/norm2013/num55/d55595/page3.html> (дата обращения: 23.05.2014).
9. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 г. № 2341-III [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14> (дата обращения: 5.06.2014).
10. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ugolovnykodeks.ru/2011/11/ugolovnyj-kodeks-germanii/> (дата обращения: 5.06.2014).

УДК 342.9(470+571)

**О ПРИЧИНАХ И УСЛОВИЯХ,  
СПОСОБСТВУЮЩИХ УТРАТЕ И ХИЩЕНИЮ ОРУЖИЯ  
НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Causes and Conditions Conducive to Loss and Theft of Weapons  
on the Territory of the Russian Federation**

**Р. В. Черкасов** – ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского центра № 4 Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, кандидат юридических наук (г. Москва)

**R. V. Cherkasov** – Chief Research Worker of Research Centre 4 of the RF Interior Ministry All-Russia Research Institute, Candidate of Law Sciences (Moscow)



**Аннотация.** В статье на основе обобщенного анализа практики деятельности подразделений территориальных органов внутренних дел по субъектам Российской Федерации в сфере оборота оружия, а также проблемам привлечения к административной ответственности лиц, утративших оружие, сформулированы предложения по совершенствованию нормативно-правового законодательства в деятельности органов внутренних дел в указанном направлении.

*In the article on the basis of the generalized activities practice analysis of subdivisions of Internal affairs territory bodies liable for the subjects of the Russian Federation in the sphere of arms trafficking as well as for the issues of bringing to administrative responsibility the persons who lost their weapons, the author has made the proposals to improve normative regulation legislation in Internal bodies' activities in the direction indicated.*

**Ключевые слова:** *правоприменительная практика, правила владения оружием, утрата и хищение оружия, контроль в сфере оборота оружия, законодательные пробелы.*

*Law enforcement practice, weapon ownership rules, loss and theft of weapons, control in arms trafficking, legislative gaps.*

Незаконный оборот оружия является одним из наиболее серьезных факторов, способствующих ухудшению криминогенной обстановки, и представляет собой реальную угрозу государственной, общественной и личной безопасности граждан. Своевременное выявление и пресечение действий, связанных с незаконным оборотом оружия, а также создание условий, при которых снижается риск незаконного распространения оружия, является важной составляющей деятельности полиции. Особое место в данной деятельности занимает постоянная целенаправленная работа по предотвращению утрат и хищений оружия, находящегося в распоряжении населения.

Оружием в Российской Федерации на законных основаниях владеют около 5 миллионов россиян, у которых в пользовании находится 6,2 млн единиц гражданского оружия, в том числе более 729 тыс. единиц огнестрельного оружия ограниченного поражения [6]. Вместе с тем, как показывает статистический анализ данных за 2013 г., наблюдаются негативные тенденции, связанные с серьезным ростом преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия, зарегистрированного в органах внутренних дел. Количество таких преступлений в сравнении с 2012 г. возросло с 354 до 583 – на 64,4 %. Спрос на оружие неуклонно растет, и это обстоятельство в первую очередь влияет на характер особого режима правового регулирования оборота оружия, сопряженного с ограничениями, необходимыми для эффективной охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности. В то же время право граждан на приобретение оружия не относится к закрепленным в Конституции Российской Федерации правам, не является абсолютным и может быть ограничено. Поэтому как источник повышенной общественной опасно-

сти оружие должно находиться под постоянным контролем государства в лице его компетентных органов и прежде всего полиции.

Наряду с этим отмечается рост утрат гражданского оружия, впоследствии являющегося потенциальным орудием преступлений (за 2013 г. утрачено 6 080 единиц оружия).

Как показывает анализ правоприменительной практики в области оборота оружия, в настоящее время фиксируется резкий рост случаев хищения у граждан оружия, принадлежавшего им на законных основаниях. В 2013 г. была похищена 1 761 единица оружия, что на 5,8 % больше, чем в 2012 г. При этом необходимо отметить преступления, совершенные с похищенным оружием и вызвавшие особый общественный резонанс: расстрел граждан в Белгороде, расстрел школьником в Москве учителя и сотрудников полиции. Реакция общественности нередко подталкивает законодателя пересматривать в сторону ужесточения ту или иную правовую норму.

Анализ правоприменительной практики и статистики органов внутренних дел на территории Российской Федерации показал, что основными причинами, способствующими утрате и хищению оружия, являются законодательные пробелы, препятствующие вынесению справедливого и обоснованного решения по каждому случаю утраты или хищения оружия, а также нарушение владельцами оружия правил его хранения, ношения и транспортирования.

Похищение оружия происходит при совершении краж из жилищ или мест временного пребывания его владельцев, причем в этих случаях наличие металлического оружейного ящика, как правило, не является препятствием для похитителей. Возможно даже, что металлический ящик служит своего рода приманкой, так как объектом похищения при квартирных кражах оружие само по себе не является, а похищается наряду с дру-

гими ценными вещами. Более того, имеют место случаи, когда похищались лишь деньги, ювелирные украшения и другие мелкие ценные вещи, а оружие оставлялось на месте.

Охотничье огнестрельное оружие владельцы утрачивают, как правило, во время спортивной и любительской охоты при нахождении на водных объектах и в лесных массивах. В большинстве случаев владельцы затрудняются точно пояснить, при каких обстоятельствах произошла утрата оружия. Кроме того, оружие, в частности газовое, оставляется в автомобилях, откуда и бывает похищено, либо носится не в кобуре, а в планшете или барсетке и похищается зачастую вместе с ними.

Отдельно, на наш взгляд, следует рассматривать такую недавно возникшую ситуацию, как псевдоутраты [7, с. 107]. Ее суть в том, что при продлении разрешений на владение, хранение и ношение оружия самообороны владельцы обязаны сдавать соответствующие зачеты, что требует от них дополнительных временных и, что более важно, материальных затрат. При этом недобросовестные владельцы, не желая нести данные затраты, заявляют об утрате оружия, продолжая хранить его уже незаконно.

Законодатель ведет постоянную и планомерную работу по совершенствованию нормативно-правовых норм в области оборота оружия на территории Российской Федерации. В ближайшее время будут внесены некоторые изменения в нормы, регулирующие оборот оружия, направленные на ужесточение ответственности за нарушение правил оборота, ношения, использования и хранения оружия. В 2014 г. Государственной Думой Российской Федерации будет рассмотрен законопроект № 307135-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием оборота оружия».

В качестве иллюстрации созревшей необходимости внесения изменений в российское законодательство, регулирующее оборот оружия, можно проанализировать результаты интернет-анкетирования [1], проведенного в феврале 2014 г. компанией «Гарант», являющейся ведущим разработчиком компьютерной правовой системы «ГАРАНТ» и комплекса информационно-правового обеспечения. Опрос пользователей собственного интерактивного портала по вопросам предотвращения незаконного применения оружия, а также об основной мере, которая,

на их взгляд, будет способствовать этому предотвращению, показал следующие результаты.

Треть опрошенных высказались за ужесточение ответственности законных владельцев оружия в случае нарушения ими порядка его хранения и ношения. Основные аргументы: «Следует максимально затруднить доступ к оружию посторонним», «Контроль за выдачей медицинских справок должен быть максимальным. Нарушение хранения и ношения оружия должно быть переведено в ряд уголовно наказуемых преступлений», «Свое оружие держи под тремя замками» и др. Среди комментариев также прозвучало мнение, что в том числе нужно ужесточить ответственность лиц, которые выдают разрешение на оружие.

Характерен тот факт, что 24 % респондентов выступили за полный запрет оборота гражданского оружия любого вида, аргументируя это тем, что «ужесточение мер ответственности не является эффективным способом» и «человеку не нужно будет заниматься самообороной, если он будет уверен в своей безопасности, которую ему обеспечат правоохранительные органы». Некоторые пользователи отмечали, что «имеющееся оружие обязательно выстрелит, а в наше время раздраженным и озлобленным людям оружие категорически запрещено иметь».

В то же время 21 % опрошенных избрали одной из возможных мер предотвращения незаконного применения оружия в общественных местах разрешение владеть населению огнестрельным короткоствольным оружием самообороны. В качестве доводов приводятся, например, такие: «Во всех странах, где было легализовано оружие самообороны, произошел резкий спад преступности», «Это единственная мера, которая реально может что-то изменить в современной ситуации».

Вместе с тем около 12 % участников опроса не видят в изменениях необходимости, поскольку это ничего не изменит: «Как бы ни ужесточали меры, все равно найдутся те, кто стреляет», еще 5 % согласны с ужесточением ответственности лиц, которые отвечают за безопасность учреждений и общественных мест.

Обобщенный анализ практики деятельности подразделений территориальных органов внутренних дел по субъектам Российской Федерации в сфере оборота оружия, а также проблемам привлечения к административной ответственности лиц, утративших оружие, позволил сформули-

ровать ряд предложений по совершенствованию нормативно-правового законодательства в деятельности органов внутренних дел в указанном направлении.

1. Одной из проблем, возникающих при привлечении владельцев оружия к административной ответственности за утрату оружия, является отсутствие в законодательстве Российской Федерации требований о незамедлительном информировании органов внутренних дел о факте утраты. Учитывая, что периодическая проверка владельцев оружия на предмет обеспечения условий сохранности оружия и патронов к нему осуществляется один раз в год [5], выявление случаев утраты оружия происходит за пределами сроков привлечения к административной ответственности. Полагаем необходимым в целях профилактики утраты гражданами оружия предусмотреть в законодательстве Российской Федерации нормы, устанавливающие сроки информирования органов внутренних дел об утрате оружия, а также ответственность за нарушение данных сроков.

2. В соответствии с ч. 4 ст. 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях граждане, нарушившие правила хранения, ношения или уничтожения оружия и патронов к нему, подлежат административной ответственности. При этом субъективная сторона данного правонарушения характеризуется умышленной формой вины. Кроме того, в действующем законодательстве отсутствует норма, предусматривающая ответственность именно за утрату оружия, что также создает определенные трудности при квалификации административного правонарушения. Таким образом, считаем, что ст. 20.8 необходимо добавить новой частью, предусматривающей ответственность за небрежное хранение, ношение, транспортирование (перевозку) и использование оружия, повлекшее за собой его утрату.

3. Значительное количество фактов утраты оружия происходит после смерти владельца. При этом родственники владельца оружия ответственности за соблюдение условий хранения

оружия после его смерти не несут, хотя, фактически приняв наследственное имущество, становятся его собственником. Учитывая, что, в соответствии со ст. 238 Гражданского кодекса Российской Федерации, им отведен 1 год для разрешения вопроса регистрации (реализации) данного оружия, этого достаточно для фактической утраты оружия и невозможности установления обстоятельств, так как время упущено. Полагаем целесообразным в целях профилактики утрат оружия после смерти владельца нормативно урегулировать использование централизованных банков данных органов ЗАГС в деятельности полиции в режиме он-лайн.

4. Считаем целесообразным установить обязательное прохождение обучения и проверки знаний правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием для граждан, в отношении которых было применено наказание в виде аннулирования лицензий и разрешений по истечении установленного срока аннулирования.

5. Необходимо определить правила хранения, ношения и транспортирования всех видов оружия. Так, например, согласно п. 63 постановления Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. [3] порядок хранения, ношения и транспортирования оружия самообороны не определен.

6. Установить минимальные требования по технической укрепленности сейфов (сейфы или металлические шкафы, выполненные из металла толщиной не менее 2 мм, ящики из высокопрочных материалов, запирающиеся на устойчивый к взлому замок).

7. Разработать порядок принудительного отчуждения оружия у владельцев и его последующей реализации в пользу государства через сети торговых предприятий.

8. Разработать комплекс мероприятий по нахождению владельцев оружия при необходимости посредством социальных сетей.

9. Предусмотреть административную ответственность для граждан за ношение гражданского оружия в состоянии наркотического или алкогольного опьянения.

#### **Библиографический список**

1. 28 % участников опроса высказались за ужесточение ответственности законных владельцев оружия в случае нарушения ими порядка его хранения и ношения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/ia/research/526070/> (дата обращения: 8.04.2014).
2. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А. В. Борбат [и др.] ; под общ. ред. Н. А. Овчинникова. – М. : Экзамен, 2009. – 925 с.
3. О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации : постановление Правительства Рос. Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 // Рос. газ. – 1998. – 20 авг.

4. О полиции : федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ // Рос. газ. – 2011. – 8 февр.

5. Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по контролю за оборотом гражданского, служебного и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, сохранностью и техническим состоянием боевого ручного стрелкового и служебного оружия, находящегося во временном пользовании у граждан и организаций, а также за соблюдением гражданами и организациями законодательства Российской Федерации в области оборота оружия : приказ М-ва внутр. дел Рос. Федерации от 29 июня 2012 г. № 646 // Рос. газ. – 2012. – 12 окт.

6. Правила оборота гражданского оружия. Планируемые изменения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/actual/oruzhie/> (дата обращения: 8.04.2014).

7. Черкасов, Р. В. Тактические комбинации получения и проверки показаний в ходе следственных действий по уголовным делам о преступной экономической деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Р. В. Черкасов. – Тюмень, 2011.

УДК 343.14

**ПРАВОВАЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ  
В ПРИМЕНЕНИИ ИНСТИТУТА ПРЕКРАЩЕНИЯ  
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ СТОРОН**  
**Legal Uncertainty in Criminal Cases  
Termination Institute Enforcement  
in Connection with Reconciliation of the Parties**

---

**Е. Е. Забуга** – преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики Омской юридической академии

**Е. Е. Zabuga** – Teacher of the Criminal Procedure and Criminalistics Department of the Omsk Law Academy



**Аннотация.** В статье автором анализируется судебная практика применения ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, обозначаются процессуальные проблемы.

*The author analyzes the judicial application practice of the RF Criminal Code, Art. 76, of the RF Criminal Procedure Code (in criminal cases involving crimes small and moderate), Art. 25; some procedural problems are designated.*

**Ключевые слова:** суд, прекращение уголовного дела, примирение сторон.  
*Court, termination of criminal case, reconciliation of the parties.*