Библиографический список

1. Вилюнас, В. К. Психологический анализ эмоциональных проявлений : автореф. дис. … канд. психол. наук / В. К. Вилюнас. – М., 1974. – 25 с.
2. Иванников, В. А. Психологические механизмы волевой регуляции / В. А. Иванников. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1991. – 142 с.
3. Коченов, М. М. Теоретические основы судебно-психологической экспертизы : автореф. дис. д-ра психол. наук / М. М. Коченов. – М. : Акад. МВД СССР, 1991. – 45 с.
4. Мальцев, Г. В. Социалистическое право и свобода личности. Теоретические вопросы / Г. В. Мальцев. – М. : Юрид. лит., 1968. – 143 с.
5. Павлов, В. Г. Субъект преступления и уголовная ответственность / В. Г. Павлов. – СПб. : Лань : С.-Петерб. ун-т МВД России, 2000. – 192 с.
6. Сеченов, И. М. Избранные произведения : в 2 т. / И. М. Сеченов ; ред. и послесл. Х. С. Коштоянца. – М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1952. – Т. 1: Физиология и психология. – Сер.: Классики науки.
7. Ситковская, О. Д. Психология уголовной ответственности / О. Д. Ситковская ; науч. ред. Г. М. Миньковский. – М. : Норма, 1998. – 285 с.
8. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право / Н. С. Таганцев. – Тула : Афтограф, 2001. Т. 1. С. 64.
9. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / С. В. Афиногенов [и др.] ; отв. ред. Б. В. Здравомыслов. – М. : Юристъ, 1996. – 509 с.
10. Щукина, Г. И. Возрастные особенности школьника / Г. И. Щукина. – Л. : Изд-во ЛГГТИ им. А. И. Герцена, 1955.

УДК 343

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Legal Regulation Improvement of the Grounds for Exemption from Criminal Liability in Criminal Cases in the Economic Activities Sphere

А. В. Кузнецов – преподаватель кафедры оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел Омской академии МВД России, кандидат юридических наук

A. V. Kuznetsov – Teacher of the Operational Search Activity of the Interior Bodies Department of the RF Omsk Interior Ministry Academy, Candidate of Law Sciences

Аннотация. *Статья посвящена проблемам правового регулирования освобождения от уголовной ответственности по ст. 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Показаны спорные вопросы законодательной конструкции рассматриваемой нормы, предложены пути совершенствования уголовного законодательства.*

The article is devoted to the problems of legal regulation of release from criminal responsibility under Art. 76.1 of the Criminal code of the Russian Federation (RF CC). The author presents disputable issues of the legislative construction of the norm considered; the ways of criminal legislation improvement are offered.

Ключевые слова: *преступления в сфере экономической деятельности, институт компромисса, зарубежный опыт, цели наказания, возмещение ущерба, освобождение от уголовной ответственности.*

Crimes in the economic activity sphere, the Institute of compromise, foreign experience, goals of penalties, damages, exemption from criminal liability.

Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и законодательные акты Российской Федерации» внесены принципиальные изменения, касающиеся правового регулирования освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности [1]. Данное основание освобождения от уголовной ответственности было включено в ст. 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Новелла вызвала большое количество споров в кругах практических работников и научной общественности. В первую очередь речь идет о правовой природе и сфере распространения рассматриваемого основания освобождения от уголовной ответственности, его месторасположения, проблемном вопросе, связанном с логическим объяснением кратности возмещения вреда или возмещения вреда в полном объеме и др.

Общим правилом уголовного законодательства является то, что лицо, совершившее преступление, обязано претерпеть от государства меры принудительного воздействия в форме лишений личного, организационного или имущественного порядка. При этом одно из самых действенных средств, которое сдерживает преступления, заключается не в жестокости наказаний, а в их неизбежности. Однако применение исключительно репрессивных мер воздействия, особенно по экономическим преступлениям, оказалось явно неэффективным, поскольку достижение целей наказания в ряде случаев возможно и без привлечения виновных лиц к уголовной ответственности.

Вследствие этого представляется, что российский законодатель увидел необходимость в расширении института компромисса в УК РФ и таким образом пытается унифицировать уголовную ответственность за преступления в сфере экономики, используя при этом опыт зарубежного законодателя.

В уголовном законодательстве Испании предусмотрено основание освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления [7]. Германское законодательство также предоставляет возможность лицу, которое пыталось уклониться от налога, вовремя одуматься и избежать уголовной ответственности [10]. В УК Азербайджана действует схожая со ст. 76.1 УК РФ норма, предусматривающая освобождение от уголовной ответственности виновного лица, впервые совершившего преступление по уклонению от уплаты налогов и полностью возместившего причиненный преступлением ущерб [6]. Примерно такая же позиция у законодателя Украины, но с одним значимым различием, которым выступает условие освобождения от уголовной ответственности виновного лица, а именно возмещение причиненного ущерба до возбуждения уголовного дела [9]. УК Республики Беларусь в ст. 88.1 содержит норму, позволяющую освобождать от уголовной ответственности в связи с добровольным возмещением причиненного ущерба (вреда), уплатой дохода, полученного преступным путем [8].

Однако правовое регулирование в ст. 76.1 УК РФ рассматриваемых общественных отношений, как представляется, требует законодательной доработки и конкретизации. В первую очередь считаем необходимым заменить императивное положение «…лицо освобождается от уголовной ответственности, если ущерб возмещен в полном объеме» на «…лицо может быть освобождено от уголовной ответственности». Тем самым предоставить правоприменителю при рассмотрении материалов уголовного дела возможность оценить масштабы вреда, причиненного лицом, общественную опасность и в соответствии с этим принять справедливое решение о том, стоит ли в отношении конкретного лица использовать данное основание либо для достижения всех целей уголовного наказания помимо возмещения ущерба привлечь обвиняемого к уголовной ответственности.

Полагаем логичным исключить из УК РФ ч. 1 ст. 76.1 как основания освобождения от уголовной ответственности, идентичного с примечаниями к ст.ст. 198–199 УК РФ, тем самым разрешить спорный вопрос конкуренции данных

норм, которые на одну ситуацию правоприменения содержат разные условия освобождения.

Проводя сравнительный анализ основания освобождения уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности и иных оснований, позволяющих освобождать лицо от уголовной ответственности, следует отметить, что их также можно классифицировать по степени реализации целей наказания.

При деятельном раскаянии лицо перестает быть общественно опасным, поэтому можно предположить, что реализована одна из целей наказания, а именно восстановление социальной справедливости. Данную точку зрения поддерживают ряд ученых, которые утверждают, что сущность деятельного раскаяния состоит в том, что «лицо, совершившее преступление, признает свою вину и не только словесно выражает раскаяние в содеянном, но и подтверждает его конкретными действиями, поступками» [3–5], в том числе и возмещение причиненного ущерба.

При примирении лица с потерпевшим закон ничего не говорит об утрате общественной опасности, однако также следует предположить, что лицо загладило причиненный вред и перестало быть общественно опасным. При этом необходимо считать, что одна из целей наказания – восстановление социальной справедливости, а также цель предупреждения совершения аналогичного преступления этим лицом в дальнейшем реализованы, как и при деятельном раскаянии [5].

В случае освобождения лица по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности цели наказания не реализуются, а лишь утрачивается общественная опасность совершенного им преступления.

При истечении сроков давности затруднительно говорить о том, что цели наказания реализованы, если не считать того, что лицо за определенное время не совершило другого преступления. Отпадение общественной опасности в подобном случае закон не предусматривает.

Вследствие этого, с учетом степени реализации целей наказания, считаем, что место расположения исследуемого основания освобождения от уголовной ответственности должно быть после ст. 77 УК РФ, а именно в статье 77.1 УК РФ.

Ю. Е. Пудовочкин считает, что «основание освобождения от уголовной ответственности, закрепленное в ст. 76.1 УК РФ, по определению не сможет достичь тех целей, которые поставили перед ней разработчики законопроекта в пояснительной записке – противодействие злоупотреблениям, имеющим место при расследовании преступлений экономической направленности и самым негативным образом влияющим на развитие экономики нашей страны» [2]. Это настолько масштабная задача, что решить ее путем простого изменения УК РФ невозможно. Причина злоупотреблений при расследовании не столько в содержании уголовного закона, сколько в системе его практического применения. И создание еще одной нормы, которую будут применять в том числе и органы расследования преступлений в сфере экономики, не решит проблему злоупотреблений, напротив, возможно, увеличит объем этих злоупотреблений.

К тому же Ю. Е. Пудовочкин справедливо говорит о том, что «предлагаемое в проекте название ст. 76.1 УК РФ свидетельствует о грубом пренебрежении правилами законодательной техники: в отечественном уголовном праве нет «преступлений экономической направленности», есть «преступления в сфере экономики», а освобождение от уголовной ответственности в уголовном праве осуществляется «не по делам о…», а «в связи с…» [2].

Таким образом, в целях совершенствования законодательной конструкции и практики применения исследуемого основания освобождения от уголовной ответственности представляется целесообразным предложить законодателю изложить ст. 76.1 УК РФ в следующей редакции:

«Статья 77.1. Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным возмещением ущерба.

1. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частью первой статьи 171, частью первой статьи 171.1, частью первой статьи 172, частью второй статьи 176, статьей 177, частями первой и второй статьи 180, частями третьей и четвертой статьи 184, частью первой статьи 185, статьей 185.1, частью первой статьи 185.2, статьей 185.3, частью первой статьи 185.4, статьей 193, частью первой статьи 194, статьями 195–197 и 199.2 настоящего Кодекса и не сопряженное с посягательством на жизнь или здоровье человека, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно добровольно возместило причиненный ущерб и способствовало раскрытию преступления и расследованию уголовного дела».

Библиографический список

1. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 7 дек. 2011 г. № 420-ФЗ // Рос. газ. – 2011. – 9 дек.
2. Пудовочкин, Ю. Е. О грядущих изменениях уголовного закона (в порядке доктринального заключения на проект ФЗ № 559740-5 «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ») / Ю. Е. Пудовочкин // Соврем. проблемы уголов. политики : материалы II междунар. науч.-практ. конф. / М-во внутр. дел Рос. Федерации, Краснодар. ун-т ; под ред. А. Н. Ильяшенко. – Краснодар : КрУ МВД России, 2011. – 2011. – Т. 1. – С. 71–93.
3. Сверчков, В. Деятельное раскаяние в нормах Общей и Особенной частей УК РФ / В. Сверчков // Рос. юстиция. – 2001. – № 2. – С. 62–63.
4. Соловьев, Р. О правовой природе деятельного раскаяния / Р. Соловьев // Уголов. право. – 2001. – № 1. – С. 40–41.
5. Степанов, В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим / В. Степанов // Рос. юстиция. – 2000. – № 9. – С. 50.
6. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ugolovnykodeks.ru/2011/11/ugolovnyj-kodeks-germanii/ (дата обращения: 5.06.2014).
7. Уголовный кодекс Испании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ugolovnykodeks.ru/2011/11/ugolovnyj-kodeks-ispanii/ (дата обращения: 5.06.2014).
8. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://levonevski.net/pravo/norm2013/num55/d55595/page3.html (дата обращения: 23.05.2014).
9. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 г. № 2341-III [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://zakon4.rada.gov.ua/ laws/show/2341-14 (дата обращения: 5.06.2014).
10. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ugolovnykodeks.ru/2011/11/ugolovnyj-kodeks-germanii/ (дата обращения: 5.06.2014).

УДК 342.9(470+571)

О ПРИЧИНАХ И УСЛОВИЯХ, СПОСОБСТВУЮЩИХ УТРАТЕ И ХИЩЕНИЮ ОРУЖИЯ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Causes and Conditions Conducive to Loss and Theft of Weapons on the Territory of the Russian Federation

Р. В. Черкасов – ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского центра № 4 Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, кандидат юридических наук (г. Москва)

R. V. Cherkasov – Chief Research Worker of Research Centre 4 of the RF Interior Ministry All-Russia Research Institute, Candidate of Law Sciences (Moscow)

Аннотация. *В статье на основе обобщенного анализа практики деятельности подразделений территориальных органов внутренних дел по субъектам Российской Федерации в сфере оборота оружия, а также проблемам привлечения к административной ответственности лиц, утративших оружие, сформулированы предложения по совершенствованию нормативно-правового законодательства в деятельности органов внутренних дел в указанном направлении.*