

13. По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 18 янв. 2005 г. № 131-О // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 24. – Ст. 2424.
14. Прошляков, А. Д. Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / А. Д. Прошляков. – Екатеринбург, 1997. – 271 с.
15. Разинкин, В. С. К вопросу о классификации и улучшении доказательственных возможностей института соучастия в организованной преступности / В. С. Разинкин // Уголов. судопроизводство. – 2006. – № 1. – С. 28–31.
16. Расследование гибели президента Польши [Электронный ресурс] // Лента.ру. – Режим доступа: <http://lenta.ru/story/smolenskinvestigate/> (дата обращения: 13.08.2011).
17. Убийство двух или более лиц. Квалификация преступления. Статьи и очерки по уголовному праву [Электронный ресурс] // LegalNeed.ru: адвокатский кабинет Виктории Державиной. – Режим доступа: <http://www.legalneed.ru/info/criminallaw/ubiistvo2/> (дата обращения: 24.08.2012).
18. Уголовное дело № 111161 // Арх. отд. Гос. пожар. надзора Ленин. адм. окр. г. Омска Упр. гос. пожар. надзора Гл. упр. МЧС России за 2008 г.
19. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учеб. / под ред. А. И. Марцева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Омск : Ом. акад. МВД России, 2006. – 408 с.
20. Хорищенко, Ю. Г. Особенности уголовного судопроизводства по делам о взаимосвязанных преступлениях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ю. Г. Хорищенко. – Екатеринбург, 2005. – 21 с.
21. Черненко, Т. Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Т. Г. Черненко. – Томск, 2001. – 38 с.
22. Шкредова, Э. Проблемы применения норм о назначении наказания по совокупности преступлений в судебной практике Верховного Суда: пути их решения / Э. Шкредова // Уголов. право. – 2003. – № 1. – С. 61–62.
23. Шкредова, Э. Г. Формы множественности преступлений в современной уголовно-правовой доктрине / Э. Г. Шкредова // Журн. рос. права. – 2012. – № 9. – С. 50–54.
24. Шнитенков, А. Проблемы квалификации при совокупности преступлений / А. Шнитенков // Уголов. право. – 2005. – № 2. – С. 68–71.

УДК 343.1

КРИТЕРИИ КЛАССИФИКАЦИИ ПОНЯТИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В СТ. 5 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Classification Criteria of Concepts in Art. 5 of the RF CPC

К. Н. Смирнова – судья Октябрьского районного суда г. Омска, кандидат юридических наук
K. N. Smirnova – Judge of the Omsk Oktyabrsky District Court, Candidate of Law Sciences



***Аннотация.** В статье рассмотрена проблема классификации понятий, содержащихся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Автор, указывая на отсутствие единого подхода законодателя к решению вопроса о том, где именно должна содержаться дефиниция соответствующего понятия, приходит к выводу, что законодатель непоследователен в использовании приемов дефинирования кодекса. На основе проведенного исследования автор предлагает собственное видение оснований классификации понятий, помещенных в ст. 5 УПК РФ.*

The article deals with the problem of classification of concepts confirmed in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. The author as directed to the lack of the unified approach of the legislator to decide where there should be the definition of the relevant concepts, comes to the conclusion that the legislator is inconsistent in the use of code defining methods. On the basis of the research conducted the author proposes her own vision of the foundations for the classification of the concepts confirmed in Article 5 of the Criminal Procedure Code.

Ключевые слова: статья 5 УПК РФ, основания классификации понятий, основные понятия, неосновные понятия.

Article 5 of the RF Criminal Procedure Code, grounds for the classification of concepts, basic concepts, non-basic concepts.

Понятия и определения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) могут быть классифицированы по ряду оснований, выработанных общей теорией права, логикой, терминоведением. Однако законодатель проводит некую, в достаточной мере условную, классификацию понятий УПК РФ: на понятия с признаком «основные» и понятия с признаком «неосновные», т. е. иные, отличные от основных (такая условная классификация проводится отечественным законодателем в жизнь не только в рамках УПК РФ). Основные, с точки зрения законодателя, понятия помещены им в ст. 5, расположенной в разделе I «Основные положения» УПК РФ. Кроме понятий ст. 5 в УПК РФ имеется ряд других понятий, определенных в иных статьях кодекса: ст. 42 дает определение потерпевшего, ст. 103 содержит определение понятия «личное поручительство», ст. 104 – определение понятия «наблюдение командования воинской части» и т. д., однако данные понятия законодателем в содержание ст. 5 не включены.

Учитывая предложенное законодателем деление системы терминов на основные и неосновные понятия, полагаем необходимым вывести классификации обособленной группы понятий, сосредоточенной в ст. 5 УПК РФ. При определении критериев классификации нами использованы выводы В. П. Божьева, который обоснованно полагает, что содержанием уголовно-процессуальных отношений являются действия всех субъектов таких отношений, внутренней формой – субъективные процессуальные права и обязанности, внешней формой – порядок и последовательность производства процессуальных действий [1, с. 21–22].

При использовании таких оснований классификации по роли (месту) в уголовно-процессу-

альных правоотношениях понятия, имеющиеся в ст. 5 УПК РФ, могут быть разделены:

– на понятия участников уголовного процесса. К названному виду следует отнести такие понятия, как государственный обвинитель, дознаватель, законные представители, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, руководитель следственного органа, органы дознания, председательствующий, присяжный заседатель, прокурор, реабилитированный, стороны, суд (в том числе понятия, обозначающие судебные инстанции: апелляционная, кассационная, надзорная инстанции), участники уголовного судопроизводства, близкие лица, близкие родственники и др.;

– понятия, касающиеся процессуальной деятельности (процедурные понятия) участников судопроизводства (дознание, досудебное производство, неотложные следственные действия, обвинение, реабилитация, судебное разбирательство, уголовное преследование, уголовное судопроизводство, задержание подозреваемого, применение меры пресечения, процессуальное действие, судебная экспертиза, судебное заседание);

– понятия, касающиеся процессуальных решений (избрание меры пресечения, вердикт, определение, постановление, приговор, процессуальное решение, судебное решение, итоговое судебное решение, промежуточное судебное решение);

– иные основные понятия (алиби, жилище, момент фактического задержания, содержание под стражей, ночное время, реплика, свидетельский иммунитет и др.).

Говоря о закрепленных в УПК РФ понятиях участников уголовного судопроизводства, следует обратить внимание на отсутствие единого подхода законодателя к решению вопроса о том,

где именно должна содержаться дефиниция соответствующего понятия. Например, понятие «начальник подразделения дознания» раскрывается в п. 17.1 ст. 5 УПК РФ, при этом самостоятельная ст. 40.1, посвященная полномочиям указанного субъекта процессуальной деятельности, не содержит дефиниции названного понятия. Таким образом, понятие оказывается оторванным от процессуального статуса. Обратную ситуацию наблюдаем с понятием «свидетель», определение которого содержится лишь в ст. 56 УПК РФ, устанавливающей и сам процессуальный статус этого участника судопроизводства. Смешанный подход представлен при закреплении в законе таких понятий, как «следователь» (п. 41 ст. 5 и ч. 1 ст. 38 УПК РФ), «органы дознания» (п. 24 ст. 5 и ч. 1 ст. 40), «руководитель следственного органа» (п. 38.1 ст. 5 и ч. 5 ст. 39) и др. В последнем случае законодатель фактически дважды дает дефиниции понятий – как в ст. 5 УПК РФ, так и в статьях, посвященных названным участникам уголовного судопроизводства.

Классификация понятий ст. 5 УПК РФ может быть проведена и по основанию их характерности для досудебных либо судебных стадий судопроизводства. Отметим, что, несмотря на существующие в литературе разногласия ученых по поводу конкретного количества стадий уголовного судопроизводства, их наименований, общим все же является признание существования деления на досудебные и судебные стадии уголовного процесса [2–5]. С учетом данного факта классификация понятий, сосредоточенных в ст. 5 УПК РФ, должна быть следующей:

– понятия, преимущественно характерные для досудебного производства по уголовным делам (в том числе используемые при производстве по уголовному делу исключительно в досудебных стадиях): дознание, дознаватель, следователь, начальник подразделения дознания, неотложные следственные действия, задержание подозреваемого, момент фактического задержания, розыскные меры, согласие, сообщение о преступлении;

– понятия, преимущественно характерные для судебного производства по уголовным делам (в том числе используемые при производстве по уголовным делам исключительно в судебных инстанциях): апелляционная инстанция, надзорная инстанция, определение, кассационная инстанция, государственный обвинитель, присяжный заседатель, приговор, реплика, судебное

разбирательство, вердикт, председательствующий, суд первой инстанции, частный обвинитель, итоговое судебное решение;

– понятия, характерные как для досудебных, так и для судебных стадий производства по уголовному делу: близкие родственники, близкие лица, жилище, законные представители, избранные меры пресечения, контроль телефонных и иных переговоров, непричастность, ночное время, обвинение, постановление, применение меры пресечения, процессуальное действие, процессуальное решение, реабилитация, результаты оперативно-розыскной деятельности, родственники, свидетельский иммунитет, содержание под стражей, стороны, сторона защиты, сторона обвинения, суд, судебная экспертиза, судебное заседание, судья, уголовное преследование, уголовное судопроизводство, уголовный закон, участники уголовного судопроизводства, экспертное учреждение, досудебное соглашение о сотрудничестве, судебное решение, промежуточное судебное решение;

– иные основные понятия: следователь-криминалист, алиби, специализированное учреждение для несовершеннолетних.

Комментируя изложенную классификацию, отметим, что выделенные иные основные понятия – следователь-криминалист и алиби – употребляются лишь в ст. 5 УПК РФ, в текстах иных статей кодекса данные понятия не встречаются.

Классификация понятий ст. 5 УПК РФ может быть проведена по способу фиксации в тексте кодекса. По указанному основанию могут быть выделены понятия, дефинированные только в ст. 5 УПК РФ (алиби, апелляционная инстанция, вердикт, жилище и др.). Помимо этого, в УПК РФ наличествуют и такие понятия, дефиниции которых раскрываются законодателем как в ст. 5, так и в иных отдельных статьях кодекса. Например, ст. 37 УПК РФ содержит дефиницию уголовно-процессуального термина «прокурор». В частности, указано, что прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах предоставленной кодексом компетенции осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. В пункте 31 ст. 5 кодекса при этом указано, что прокурор – это Генеральный прокурор Российской Федерации,

подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре. Аналогичным способом определены в УПК РФ понятия «следователь» и «реабилитация».

Резюмируя, отметим, что законодателем введена условная классификация понятий кодекса на основные и неосновные. Основные понятия помещены в ст. 5 УПК РФ и также могут быть классифицированы по ряду оснований. Осущест-

вление классификации понятий ст. 5 УПК РФ приводит к выводу, что законодатель непоследовательно подходит к используемым им приемам дефинирования кодекса. В частности, недостаточна мотивация наполнения ст. 5 УПК РФ теми или иными понятиями (на что указывает наличие в каждой группе понятий с признаком «иные», т. е. не подпадающих под основания классификации). Также противоречиво усмотрение законодателя относительно места размещения понятий в кодексе. Выходом из сложившейся ситуации видится совершенствование ст. 5 УПК РФ.

Библиографический список

1. Божьев, В. П. Уголовно-процессуальные правоотношения : дис. ... д-ра юрид. наук в форме науч. доклада : 12.00.09 / В. П. Божьев. – М., 1994. – 39 с.
2. Михайловская, И. Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма) / И. Б. Михайловская. – М. : ТК Велби : Проспект, 2003. – 144 с.
3. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса : в 2 т. / М. С. Строгович. – М. : Наука, 1968. – Т. 1 : Основные положения науки совет. уголов. процесса. – 472 с.
4. Химичева, Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности : моногр. / Г. П. Химичева. – М. : Экзамен, 2003. – 352 с.
5. Якимович, Ю. К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства / Ю. К. Якимович ; под ред. И. Е. Карасева. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 1991. – 136 с.