

УДК 340

СУЩНОСТЬ ГОСУДАРСТВА В ТЕОРИИ П. ЛОДИЯ State Essence in Conception by P. Lodyi

Ю. М. Ходанич – аспирант юридического факультета Ужгородского национального университета (Украина)

Y. M. Khodanych – postgraduate student of the Law Faculty of the Uzhgorod National University (Ukraine)



Аннотация. В статье анализируются основные признаки государства, такие как неравное общество, общество свободных людей, достижение общей безопасности и благополучия как цель государства. В частности, дается сравнение понятия свободы в учениях великих деятелей эпохи Просвещения Ж.-Ж. Руссо, Ш.-Л. Монтескье, Дж. Локка, Т. Гоббса, П. А. Гольбаха, Б. Спинозы.

The article deals with the analysis of the main features of a state, such as unequal society, the society of free people, achievement of common security and prosperity as the goal of a state. The author offers the comparison of the concept of freedom in the doctrines offered by the great figures of the Enlightenment Epoch like J. J. Rousseau, C.-L. Montesquieu, J. Lock, T. Hobbes, P. A. Holbach, B. Spinoza.

Ключевые слова: государство, общество, свобода, неравность, верховная власть.
State, society, freedom, inequality, supreme power.

Теория государства и права Петра Лодия, профессора Львовского, Краковского и Санкт-Петербургского университетов, практически не исследована в литературе. Автору не известны причины данного факта, который, следует указать, является довольно странным, поскольку труд «Теория общих прав» на момент его опубликования был прогрессивным и важным в Российской империи с точки зрения периода – первой трети XIX в. Более того, концепция государства в теории ученого является очень оригинальной, такой, которая может отобразить сущностные признаки государства с точки зрения современного его понимания.

Целью данной статьи является проведение анализа понятия и сущности государства в теории П. Лодия. Понятие государства, с которого и начинается работа П. Лодия «Теория общих прав», является как бы символическим объяснением того, что автор понимает необходимость

рассмотрения сначала данной категории, а уже затем переходит к анализу и рассмотрению категории «право», будто указывая на то, что государство является основой для формирования права.

Итак, государство П. Лодий понимает как неравное общество свободных людей, которые объединились под одной верховной властью для достижения общей безопасности и благосостояния [3, с. 1–2]. Попробуем более детально проанализировать термины, употребляемые в контексте понятия «государство».

Во-первых, государство является неравным обществом. Как считает Д. Прокопов, первое необходимое условие возникновения государства – существование неравенства в среде свободных индивидов. При этом П. Лодий не объясняет, откуда берется такое неравенство. Однако Д. Прокопов указывает на необходимость для этого обратиться к учению Ж.-Ж. Руссо [6, с. 9].

Действительно, как отмечает великий мыслитель эпохи Просвещения в трактате «Размышления о происхождении и основах неравенства между людьми», «дикий человек, который, блуждая в лесах, не обладая трудолюбием, не знал языка, не имел жилья, не вел ни с кем войны, ни с кем не общался, не нуждался в себе подобных, как не чувствовал никакого желания им навредить, даже, возможно, не знал никого из них в отдельности, был подвергнут лишь немногим страстям и, довольствуясь самим собой, владел теми чувствами и познаниями, которые соответствовали такому его естественному состоянию» [7, с. 69–70]. Однако, продолжает Ж.-Ж. Руссо, «с той минуты, когда один человек начал нуждаться в помощи другого, как только люди заметили, что одному полезно иметь запас пищи на двоих, исчезло равенство, появилась собственность, труд стал необходимостью» [7, с. 78].

Таким образом, как утверждает мыслитель, неравенство возникло вследствие появления собственности, но этого недостаточно. Люди бы и дальше находились в состоянии равенства, даже когда уже появилась собственность, если бы обладали одинаковым количеством вещей, земли и т. д. Стоит подчеркнуть, что нам неизвестны причины такого неравенства между людьми в обществе, о них мы можем только догадываться. Единственное, что отмечается: в обществе есть верховная власть, и логично предположить существование тех, кто управляет обществом, и тех, кто подчиняется воле тех, кто руководит. То есть при наличии власти имеют место отношения подчинения, в результате чего тот, кто обладает такой властью, может определять способ действия (поведения) в отношении тех, на кого распространяется такая власть. Однако, по нашему убеждению, существование верховной власти является недостаточным для определения того, что в обществе имеет место неравенство. Недостатком объяснения положения о государстве с точки зрения неравенства общества является также то, что П. Лодий не объясняет, в чем именно должно проявляться такое неравенство (а соответственно, и равенство). То есть мы знаем, о каком равенстве идет речь – равенстве прав и возможностей, равенстве в одинаковом отношении, собственности и т. п. В связи с этим довольно трудно говорить о неравенстве как признаке государства.

Что касается утверждения о неравном обществе свободных людей, П. Лодий приводит довод

о том, что при вступлении в государство люди никому не были подвластны, поскольку человек, находящийся под властью других, не может вступать в общество без обиды тем, кому подвластен [3, с. 1]. При этом понятие свободы ученым не дается, скорее всего, он заимствует понимание свободы у великих деятелей эпохи Просвещения. В частности, Б. Спиноза определяет, что свобода человека дается Богом и воспринимается умом. Действовать свободно означает действовать в соответствии с собственной человеческой природой и не поддаваться при этом влиянию внешних факторов [8, с. 311]. По мнению Т. Гоббса, свобода – это отсутствие внешних препятствий, которые могут лишить человека части его власти делать то, что он хотел, но не могут мешать использовать оставленную человеку власть в соответствии с тем, что диктуется ей усмотрением и умом [1, с. 98]. Свобода по Дж. Локку – сила действовать или бездействовать в соответствии с указанием разума. Сила направлять возможности для действий в одних случаях на то, чтобы вызвать движение, в других – покой, – это то, что мы называем волей [4, с. 333]. П. А. Гольбах был убежден, что свобода – это право каждого из членов общества делать для собственного счастья все то, что не вредит счастью его сограждан. В основе свободы – справедливость. Разум одобряет свободу. Он перестает ее одобрять, когда последняя начинает наносить вред, когда она превращается в произвол, несправедливость, которую общество вправе наказать [2, с. 38]. Ж.-Ж. Руссо определял свободу как дар, который человек получает от природы и не может его передать, отпустить. Природа от рождения наделила человека свободой в его действиях и решениях. Всякий, кто зависит от других и не имеет своих внутренних средств, не сможет стать свободным [7, с. 258]. Ш.-Л. Монтескье указывал, что свобода есть право делать все, что дозволено законами. Если бы гражданин мог делать то, что этими законами запрещается, то у него не было бы свободы, так как то же самое могли бы делать и прочие граждане [5, с. 439].

Третье утверждение относительно определения понятия «государство» есть цель каждой такой организации, которая заключается в достижении общего благополучия и безопасности [3, с. 2]. Прежде всего, следует подчеркнуть, что такая цель присуща каждому государству, в противном случае о государстве как таковом речь идти не может. Государство, следовательно-

но, не может образовываться для достижения меркантильных интересов верховных правителей, других частных интересов отдельных членов общества, наоборот, целью его является достижение благосостояния и безопасности всего общества, то есть каждого члена данного общества, вступившие в союз под названием «государство». Указанное связано с тем, что государство – публичное объединение, публичный союз определенного количества членов общества, соответственно, должны быть обеспечены в первую очередь публичные цели, каковыми являются общая безопасность и благосостояние.

Общее благосостояние – такое состояние государства, в котором оно может считать свое положение совершенным, т. е. беспрепятствен-

но достигать цели [3, с. 2]. В свою очередь, безопасность – такое состояние людей, в котором им не грозит никакое зло. Безопасность может быть внешняя и внутренняя, а также общая (совместная), когда всему обществу как нравственной личности не угрожает никакое зло, которое может возникнуть от его членов [3, с. 3].

Таким образом, мы убедились, что П. Лодий в труде «Теория общих прав» изложил довольно необычное понятие государства, которое является неравным обществом свободных людей, состоящих под верховной властью, и учреждено с целью обеспечения общего благополучия и безопасности. Автор пришел к выводу о необходимости проведения дальнейших исследований в данной области.

Библиографический список

1. Гоббс, Т. Сочинения в двух томах / Т. Гоббс ; пер. с лат. и англ. ; сост., ред., изд., авт. вступ. ст. и примеч. В. В. Соколов. – М. : Мысль, 1989. – Т. 1. – 622 с.
2. Гольбах, П. А. Избранные произведения в двух томах / П. А. Гольбах ; под общ. ред. и вступ. ст. Х. Н. Момджяна ; пер. с фр. – М. : Изд-во соц.-эконом. лит-ры, 1963. – 563 с.
3. Лодий, П. Д. Теория общих прав, содержащая в себе философское учение о естественном всеобщем государственном праве / П. Д. Лодий. – СПб. : Тип. Департамента внеш. торговли, 1828. – 462 с.
4. Локк, Дж. Сочинения в трех томах / Дж. Локк ; ред.: И. С. Нарский, А. Л. Субботин ; вступ. ст. и примеч. И. С. Нарского ; пер. с англ. А. Н. Савина. – М. : Мысль, 1985. – Т. 1 / ред. И. С. Нарский. – 621 с.
5. Монтескье, Ш.-Л. Избранные произведения / Ш.-Л. Монтескье ; под общ. ред. М. П. Баскина. – М. : Госполитиздат, 1955. – 799 с.
6. Прокопов, Д. Поняття «природне загальне державне право» та його характеристика в теорії права П. Лодія / Д. Прокопов // Юридика України. – 2007. – № 4. – С. 8–14.
7. Руссо, Ж.-Ж. Трактаты / Ж.-Ж. Руссо. – М. : Наука, 1969. – 705 с.
8. Спиноза, Б. Избранные произведения в двух томах / Б. Спиноза ; пер. с гол. и лат. ; общ. ред. и вступ. ст. В. В. Соколова. – М. : Госполитиздат, 1957. – Т. 1. – 630 с.