

УДК 343.137

**ПРИНЦИП ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ
ТОЛЬКО СУДОМ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ
ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ
И ОСОБОМ ПОРЯДКЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ
The Principle of Justice Administered Only by the Court
When Making a Pre-Trial Cooperation Agreement and Special Trial Order**

А. А. Суворова – аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики Омской юридической академии

A. A. Suvorova – a post-graduate student of the Criminal Procedure and Criminalistics Department of the Omsk Law Academy



***Аннотация.** В статье исследуются проблемы реализации принципа осуществления правосудия только судом в условиях особого порядка судебного производства, предлагаются пути оптимизации процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.*

The article investigates the problems of realization of the principle of justice administered only by the court in special conditions of judicial proceedings, suggests the ways of optimizing the procedure of making a pre-trial cooperation agreement.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, принципы уголовного судопроизводства, принцип осуществления правосудия только судом.

Pre-trial cooperation agreement, principles of criminal legal proceedings, the principle of administering justice only by the court.

Развитие в отечественном уголовно-процессуальном праве системы ускоренного судебного производства породило множество спорных моментов. Одним из них стал вопрос соотношения, с одной стороны, ускоренного судебного производства в виде досудебного соглашения о сотрудничестве (далее – ДСС) как элемента англо-американской системы права и правил (способа) достижения цели и самой цели уголовного процесса как особенностей континентальной системы права, с другой стороны. Ограничивает ли процедура заключения ДСС принципы уголовного судопроизводства? Не теряется ли при чрезмерном стремлении к ускоренному правосудию цель уголовного процесса – поиск объективной истины? В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 указано: «При проведении судебного разбирательства и постановлении приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, подлежат соблюдению общие для всех форм уголовного судопроизводства принципы осуществления правосудия. Недопустимо понижение уровня гарантий прав и законных интересов участников судебного разбирательства, установленных в том числе главой 40.1 УПК РФ» [4].

Отметим, что принцип осуществления правосудия только судом не является новым явлением в отечественной юриспруденции. Данное положение, представленное в ст. 7 Основ уголовного судопроизводства 1958 г., ученые относили к принципам советского уголовного процесса [2, с. 33]. Согласно действующему Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (далее – УПК РФ) осуществление правосудия по уголовным делам в Российской Федерации возможно только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном УПК РФ (ч. 2 ст. 8 УПК РФ). Статья 118 Конституции РФ устанавливает, что правосудие по уголовным делам в Российской Федерации осуществляется только судом. Только судебная власть как одна из ветвей вла-

сти осуществляет полномочия по рассмотрению и разрешению уголовных дел [6].

Процедура заключения ДСС позволяет прокурору гарантировать подозреваемому или обвиняемому сокращение тюремных сроков. И хотя эта гарантия не является полной и обязательной (т. к. суд, установив в результате проверки, проводимой в ходе судебного разбирательства, факт несоблюдения условий, предусмотренных ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ, может принять решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначить судебное разбирательство в общем порядке), сам факт ее предоставления ограничивает принцип уголовного судопроизводства.

По нашему мнению, необходимо, чтобы судья принимал участие либо при рассмотрении ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым ДСС, либо при подписании соглашения. В противном случае получается, что гарантии сокращения сроков отбывания наказания дают лица, которые не принимают решения в судебном процессе. Похожие предложения высказывались учеными. Так, А. С. Шаталов указывал, что «в интересах дела было бы правильно передать полномочия прокурора по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве суду, т. е. участнику уголовного судопроизводства, наделенному полномочиями не по осуществлению надзора, а по созданию необходимых условий для реализации сторонами их процессуальных обязанностей и предоставленных им прав» [12, с. 60]. Н. В. Софийчук считает очевидной необходимость закрепления контролирующей функции суда на ранних стадиях уголовного судопроизводства «в целях разрешения проблемы доминирующего положения стороны обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» [7, с. 105]. На необходимость введения судебного контроля на стадии предварительного расследования уголовного дела в целях обеспечения прав и свобод лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, указывали и другие ученые [1, 3, 11, 13].

Прокурор выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вы-

несения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено ДСС. Особое внимание при этом заслуживают временные рамки процедуры рассмотрения материалов уголовного дела в прокуратуре и суде. Так, уголовное дело № 816179 было завершено и поступило в прокуратуру 15 января 2013 г. в порядке ст. 221 УПК РФ, а уже 24 января 2013 г. прокурор вынес представление с просьбой применить к обвиняемому по уголовному делу особый порядок судебного заседания и вынести в отношении него приговор с учетом положений п. «и» ч. 1 ст. 61, ч. 2 ст. 62 УК РФ [10]. Подобная ситуация наблюдается и по другим уголовным делам [8, 9]. Прокуратура только подтверждает соблюдение всех условий и выполнение всех обязательств, предусмотренных заключенным с обвиняемым (подозреваемым) досудебным соглашением о сотрудничестве. Постановление о назначении судебного заседания по уголовному делу № 816179 было подписано 31 января 2013 г. Подобная скорость рассмотрения уголовных дел не способствует всестороннему и объективному изучению. Это свидетельствует о том, что подписавший ДСС обвиняемый (подозреваемый) для стороны обвинения уже лицо виновное.

Степень вины и возможность смягчения наказания может установить только суд. Ситуацию могло бы исправить детальное исследование материалов уголовного дела судом. Однако постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 обращает внимание судов, «что в судебном разбирательстве по уголовному делу в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу (ч. 5 ст. 316 УПК РФ)» [4].

При поступлении уголовного дела в суд выясняются вопросы, указанные в ст. 228 УПК РФ, и судья принимает одно из трех решений: направить уголовное дело по подсудности, назначить предварительное слушание или назначить судебное заседание (ч. 1 ст. 227 УПК РФ). Суд проверяет, содержат ли материалы уголовного дела документы, необходимые для его рассмотрения в особом порядке. Затем суд должен удостовериться в том, что представитель стороны обвинения подтверждает активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном

преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, а также в добровольности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при участии адвоката (ст. 317.6 УПК РФ). После этого применяется особый порядок проведения судебного заседания и вынесение судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено ДСС.

Судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось (ч. 3 ст. 317.7 УПК РФ). Суд в некотором роде вообще дистанцируется от рассмотрения уголовного дела (например, не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу [4]). Исследованию в ходе судебного заседания подлежат следующие вопросы: характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления и т. д.; значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления; преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым; степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороны обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица; обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание» (ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ).

Если подходить к сложившейся ситуации формально, то признание гражданина виновным происходит только после вступления приговора суда в законную силу. И с этой точки зрения принцип уголовного судопроизводства – осуществление правосудия только судом – не нарушен. Но, учитывая время и глубину рассмотрения обстоятельств уголовного дела сотрудниками прокуратуры и суда, виновность гражданина, подписавшего ДСС, под сомнение не ставится. По нашему мнению, это является одним из элементов формализма в уголовном процессе современной России, о котором писали Г. А. Печников и В. М. Шинкарук, когда «основной вопрос,

действительно ли виновен человек, признавший свою вину... отодвигается на второй план. В суде проверяется добровольность признания, а не его истинность» [5, с. 111]. Тем сложнее понять роль судебных органов в процессе реализации норм института ДСС, учитывая функцию суда как гаранта соблюдения основополагающих принципов уголовного судопроизводства [7, с. 103].

Таким образом, прокурор при подписании ДСС гарантирует обвиняемому (подозреваемому) возможность применения смягчающих обстоятельств и норм законодательства; пред-

ставитель судебных органов не участвует при рассмотрении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и подписании досудебного соглашения о сотрудничестве в рамках судебного контроля; суд формально подходит к выполнению своих функций, вынося приговор о виновности (невиновности) обвиняемого по уголовному делу. Обвиняемый (подозреваемый), подписывая ДСС (и не опровергая добровольность подписания соглашения в суде), фактически становится виновным до вынесения приговора.

Библиографический список

1. Ветрова, Г. Н. Решения в механизме правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности / Г. Н. Ветрова // *Lex Russica*. – 2009. – № 6. – С. 1341–1364.
2. Добровольская, Т. М. Принципы советского уголовного процесса / Т. М. Добровольская // *Принципы уголов. процесса : учеб.-метод. материалы*. – Красноярск, 1998. – С. 7–35.
3. Луценко, П. А. Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / П. А. Луценко. – М., 2014. – 18 с.
4. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 // Верхов. Суд Рос. Федерации. – Режим доступа: http://www.vsrfl.ru/vscourt_detale.php?id=8031 (дата обращения 5.12.2014).
5. Печников, Г. А. Сокращенная форма дознания и объективная истина / Г. А. Печников, В. М. Шинкарук // *Вестн. Волгогр. акад. МВД России*. – 2013. – № 3 (26). – С. 108–112.
6. Пикалов, И. А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс) [Электронный ресурс] : учеб. пособие / И. А. Пикалов // *Все о праве : информ.-образов. юрид. портал*. – Режим доступа: <http://www.allpravo.ru/library/doc1897p0/instrum4772/> (дата обращения: 10.04.2013).
7. Софийчук, Н. В. Роль суда в реализации досудебного соглашения о сотрудничестве / Н. В. Софийчук // *Судеб. реформа и правосудие в России: эволюция, проблемы и тенденции : сб. материалов всерос. науч.-практ. конф.* – Вологда, 2012. – С. 102–106.
8. Уголовное дело № 345536 // Арх. Первом. район. суда г. Омска.
9. Уголовное дело № 515004 // Арх. Полтав. район. суда Ом. обл.
10. Уголовное дело № 816105 // Арх. Киров. район. суда г. Омска.
11. Чашин, А. Н. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / А. Н. Чашин // *Советник юриста*. – 2010. – № 1. – С. 4–12.
12. Шаталов, А. С. Досудебное соглашение о сотрудничестве – новый институт российского уголовного судопроизводства / А. С. Шаталов // *Право*. – 2009. – № 4. – С. 51–60.
13. Яблоков, В. А. Реализация судебной власти на досудебных стадиях уголовного процесса России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В. А. Яблоков. – Самара, 2001. – 20 с.