

УДК 343.98

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОЦЕНКИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА Principal Directions of Evaluation of Expert Evidence

А. А. Кузнецов – профессор кафедры криминалистики Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, профессор

A. A. Kuznetsov – Professor of the Criminalistics Department of the Omsk Academy of the Ministry of the Internal Affairs of Russia, Candidate of Law Sciences, Professor



***Аннотация.** В статье рассматривается процедура оценки заключения эксперта, подготовленная на основе результатов исследования доказательств. Заключение эксперта оценивается с точки зрения соответствия (уместности) доказательств, их допустимости и достоверности. Автор рекомендует последовательность ответа следователя при оценке эксперта.*

The article deals with the evaluation procedure of expert evidence, which was prepared subsequent to the results of the examination of evidence. Expert evidence is evaluated from the point of view of relevance of evidence, its admissibility and credibility. The author recommends the response sequence of an investigator while evaluating expert evidence.

***Ключевые слова:** следователь, заключение эксперта, оценка заключения эксперта. Investigator, expert evidence, evaluation of the results of expert examination.*

Одним из важных этапов назначения и производства экспертиз является оценка ее результатов. В юридической литературе не раз поднимался вопрос о возможностях следователя (дознавателя), суда оценивать результаты экспертного исследования [5, 6], однако до настоящего времени критерии такой оценки не выработаны. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает правила такой оценки. Так, согласно ст. 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Заключение эксперта является одним из видов доказательств и подлежит оценке следователем (судом), всеми участниками уголовного процесса. Вместе с тем следует признать, что при оценке заключения эксперта требуется специ-

фический подход, так как данное доказательство основано на использовании специальных знаний, которыми не всегда может располагать следователь. Для его надлежащей оценки (с точки зрения полноты и обоснованности выводов эксперта) следователь должен обладать соответствующей подготовкой и иметь представление о современных достижениях в области науки, искусства, ремесла и, естественно, знать эффективные методы экспертной деятельности.

Сегодня криминалисты уже не поднимают вопрос о концепции эксперта – научного судьи, в то же время встречаются высказывания о заключении эксперта как об особом источнике доказательств. В этом отношении Т. В. Аверьянова, подводя итог подобным предложениям, отмечает, что с таким утверждением вряд ли можно согласиться хотя бы потому, что все доказательства равны перед законом и никакие доказательства не имеют заранее установленной силы [1, с. 464].

Вместе с тем совершенно ясно, что увеличение объема знаний, относящихся к специальным, расширение объема применяемых при исследовании объектов экспертизы новейших методов, усложнение приборной базы, несомненно, затрудняют оценку достоверности заключения эксперта [1, с. 466]. Как в такой ситуации поступить следователю? Только полноценная оценка самого заключения эксперта, а также хода и результатов исследования дает право следователю делать вывод о его достоверности. В то же время можно предложить определенный порядок, как следователь должен подходить к оценке заключения эксперта [4, с. 294–301; 5, с. 312]. Позиция Т. В. Аверьяновой нам ближе, поэтому попытаемся составить примерную схему оценки заключения эксперта, учитывая требования УПК РФ.

Прежде всего, речь идет об относимости доказательства, т. е. фактически следователь должен, ознакомившись с заключением эксперта, установить факты, имеющие отношение к предмету доказывания или отдельным его элементам. Хорошее знание материалов уголовного дела, как правило, не вызывает затруднений у следователя, и по содержанию заключения эксперта возможно установить такие факты.

Под допустимостью следует понимать пригодность сведений, установленных экспертным путем. При этом исследуются вопросы компетентности эксперта (специальность, область знаний, в которой специализируется эксперт, соотносятся ли вопросы, поставленные следователем, его специальным знаниям, соответствуют ли применяемые специалистом средства и методы для решения вопросов, не вышел ли эксперт за пределы формулировки вопросов и т. п.). Затем следует рассмотреть вопрос о соблюдении требований законности при назначении и производстве экспертизы [5, с. 312], правильность оформления производства экспертизы. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т. п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью. Внедрение современных информационных технологий в экспертную деятельность позволяет унифицировать отдельные методики, сократить текст исследовательской части заключения эксперта. Это дает возможность большей по объему текстовый материал об объектах исследования заменить, например, на перечень признаков данного объекта и т. п. Также результаты проведенного сложного исследования, которое насчи-

тывает порой много графиков, сводных таблиц, хранятся в экспертном учреждении и по требованию следователя могут быть ему представлены (ч. 3 ст. 204 УПК РФ).

Далее оценка достоверности заключения эксперта состоит в проверке хода и результатов проведенного исследования, а затем – соответствия выводов эксперта проведенному исследованию с точки зрения их аргументированности. При этом обращается внимание на достаточность представленных для исследования материалов (образцов, вещественных доказательств), соответствие выводов количеству поставленных вопросов. Затем проверяется научная обоснованность применяемых методов и средств, логика умозаключений эксперта, правильность выбора им идентификационных признаков. В случае возникновения сомнений в результатах, представленных экспертом, может идти речь о назначении повторной экспертизы или допросе эксперта в качестве специалиста.

Особое внимание при оценке заключения эксперта следует обратить на формулировку вывода, т. е. оценка исследования в совокупности с имеющимися по уголовному делу доказательствами. Что касается вывода эксперта, то он должен быть кратким, не допускающим различного толкования. Следует напомнить, что выводы эксперта могут быть категорические и вероятные. Последние носят предположительный характер. В случае их обозначения экспертом следует разобраться в причине появления такого вывода – это могут быть ошибки следователя в подборе материала для исследования, утрата наиболее значимых признаков в том или ином следе, неразработанность методики экспертного исследования. В любом случае эксперт в своем заключении обязан обосновать вывод, в том числе объяснить специальные методы, которые он использовал, привести апробированные методики, сделать ссылку на литературные источники (методическую, специальную литературу, посвященную использованию методов экспертной деятельности). Следователь в свою очередь должен знать типичные экспертные ошибки и с учетом материалов уголовного дела использовать их результаты при оценке заключения эксперта [2, с. 186–190; 3, с. 88–93]. Следует при этом подчеркнуть, что оценке подлежат любые выводы эксперта.

Соблюдение требований закона при оценке заключения эксперта позволяет правильно оценить его выводы и принять решение о достаточности доказательств для разрешения уголовного дела.

Библиографический список

1. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. – М. : Норма, 2006. – 480 с.
2. Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня // Злободнев. вопросы рос. криминалистики / Р. С. Белкин. – М. : Норма-Инфра-М, 2001. – С. 186–190.
3. Майлис, Н. П. Введение в судебную экспертизу : учеб. пособие / Н. П. Майлис. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2011. – С. 88–93.
4. Попов, В. Л. Судебная медицина : учеб. пособие / В. Л. Попов, И. Г. Вермель ; Урал. гос. юрид. акад. – Екатеринбург, 1996. – С. 294–301.
5. Россинская, Е. Р. Теория судебной экспертизы : учеб. / Е. Р. Россинская. – М., 2009. – 384 с.
6. Сорокотягина, Д. А. Судебная экспертиза : учеб. пособие / Д. А. Сорокотягина, И. Н. Сорокотягин. – Ростов н/Д : Феникс, 2006. – 336 с.