

УДК 342.9

**ПОРЯДОК РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ  
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ  
В КОНТЕКСТЕ ПРИНЯТИЯ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**The Procedure of Resolving the Disputes Involving  
State Non-Budgetary Funds According to the Adopted Code  
of Administrative Procedure of the Russian Federation**

**И. Н. Харинов** – аспирант кафедры административного и финансового права Уральского института (филиала) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (г. Екатеринбург)

**I. N. Kharinov** – a post-graduate student of the Administrative and Financial Law Department of the Ural Institute (Branch) of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Yekaterinburg)



**Аннотация.** В статье дается анализ правоотношений, лежащих в основе споров с участием государственных внебюджетных фондов, в том числе с позиций судебной практики. В свете принятия Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации автором обосновывается позиция о необходимости рассмотрения таких дел в порядке административного судопроизводства.

*The article reviews legal relations which underlie the disputes involving state non-budget funds in particular from the judicial perspective. The Russian Administrative Procedural Code adopted, the author states it necessary to consider such cases according to the administrative proceedings.*

**Ключевые слова:** Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Пенсионный фонд, Фонд социального страхования, Фонд обязательного медицинского страхования, исковой порядок, судебная защита прав граждан, дела, возникающие из публичных правоотношений, административное судопроизводство.

*The Russian Administrative Procedural Code, Pension Fund, Social Insurance Fund, Compulsory Medical Insurance Fund, suit proceedings, protection of citizen's rights by court, cases arising from public legal relations, administrative proceedings.*

В настоящее время в России наблюдается довольно активное реформирование судебной системы, характеризующееся в том числе неподдельным интересом законодателя к надлежашей и, на наш взгляд, обоснованной реализации положений Конституции Российской Федерации в части осуществления судебной власти посредством административного судопроизводства.

Проект Кодекса административного судопроизводства [14] (далее – Кодекс), находящийся на рассмотрении Государственной Думы

Российской Федерации в редакции, принятой в первом чтении, является одной из основных движущих сил административной реформы в целом и реформы процессуального законодательства в частности. Разумеется, проект Кодекса, представляющий собой очередную попытку обособления и кодификации порядка рассмотрения публично-правовых споров, справедливо подвергается конструктивно-критическому анализу со стороны научного сообщества, в котором выходят работы как обзорного характера

[6, 15, 34, 37], так и посвященные отдельным материальным и процессуальным вопросам, так или иначе связанным с проектом Кодекса [11, 16, 29, 36, 38].

Между тем необходимо отметить, что проект Кодекса предусматривает открытый перечень административных дел, подлежащих рассмотрению судами в порядке административного судопроизводства (ст. 1). Кроме того, в Кодексе допускается возможность оспаривания решений организаций, наделенных законом отдельными публичными полномочиями (п. 3 ч. 2 ст. 1), а также предусмотрена подведомственность административных дел об оспаривании нормативных правовых актов государственных внебюджетных фондов Верховному Суду РФ в качестве суда первой инстанции (п. 1 ч. 1 ст. 23).

Указанные обстоятельства создают поле для дискуссии о некоторых категориях дел, которые рискуют остаться за пределами предметного регулирования Кодекса при осуществлении судами административного судопроизводства. В силу особенностей правового регулирования и сложившейся правоприменительной практики к такой категории административных дел могут быть отнесены дела с участием государственных внебюджетных фондов (далее – фонды).

В настоящее время в литературе и судебной практике отсутствует единая позиция относительно выбора вида судопроизводства для рассмотрения отдельных категорий дел с участием государственных внебюджетных фондов. Показательным случаем конкуренции процессуальных форм рассмотрения является наличие противоположных подходов в различных системах судов.

Анализ судебной практики рассмотрения и разрешения споров с участием Пенсионного фонда РФ (далее – ПФР) показывает, что большинство рассматриваемых арбитражными судами дел связаны с взысканием территориальными органами ПФР с индивидуальных предпринимателей штрафа, предусмотренного ст. 17 Федерального закона от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования»; постановкой на учет в ПФР и снятием с него; оспариванием незаконности штрафов и пени, начисленных Пенсионным фондом РФ.

В свою очередь, подавляющее большинство «пенсионных» споров, рассматриваемых суда-

ми общей юрисдикции, составляют дела по искам граждан к ПФР, связанные с оспариванием отказа в установлении трудовой пенсии ранее возраста, предусмотренного ст. 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»; отказа в назначении досрочной пенсии; отказа в выплате пенсии.

При определении процессуального подхода рассмотрения спора граждан с ПФР необходимо всецело руководствоваться разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ [20], согласно которым правильность такого определения зависит именно от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой.

Следует отметить, что начиная с 2009 г. Верховный Суд РФ уже распространил применение гл. 21 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) к оспариванию решений действий (бездействия) органов, которые хоть и не являются органами государственной власти и органами местного самоуправления, но вместе с тем наделены властными полномочиями в области государственного управления или распорядительными полномочиями в сфере местного самоуправления и принимают решения, носящие обязательный характер для лиц, в отношении которых они вынесены (например, дела об оспаривании решений квалификационных коллегий судей, решений призывных комиссий и т. д.) [20].

На основании правовой позиции Верховного Суда РФ на практике преобладал однозначный подход, заключающийся в том, что дела по спорам между гражданами и ПФР, связанные с назначением и выплатой трудовых пенсий, подлежат рассмотрению в порядке искового производства [19]. В основе этого подхода был заложен формальный принцип (субъектный критерий): поскольку ПФР является государственным учреждением, следовательно, он не относится к тем субъектам, чьи решения, действия (бездействие) гражданин вправе оспорить в суде в порядке, установленном гл. 25 ГПК РФ [26].

Однако с 11 декабря 2012 г. постановление Пленума Верховного Суда РФ, в котором сохранилась указанная правовая позиция, утратило свою силу [21]. Таким образом, Верховный Суд фактически подтвердил, что рассмотрение споров граждан с ПФР в исковом порядке не

является единственно верным видом производства. Казалось бы, с этого момента суды общей юрисдикции перестали быть связанными разъяснениями высшей судебной инстанции, тем не менее позиция судов не изменилась и по-прежнему споры с участием ПФР продолжают рассматриваться в порядке искового производства [2–5, 30].

Между тем полагаем, что исключительно публично-правовой порядок рассмотрения таких дел позволяет наиболее объективно и эффективно рассмотреть спор, связанный с реализацией права гражданина на трудовую пенсию, и предоставляет гражданам существенные процессуальные гарантии защиты своих нарушенных прав. В самом деле, зарождение рассматриваемых отношений происходит на конституционном уровне, где определено, что право граждан на социальное обеспечение является важнейшим конституционным правом, закрепленным в ст. 39 Конституции РФ.

Из анализа отраслевого законодательства [10, 22, 23] определенно вытекает, что Пенсионный фонд РФ не входит в систему органов государственной власти и представляет собой государственное некоммерческое финансово-кредитное учреждение, созданное в целях аккумулирования и расходования средств государственного пенсионного страхования. Вместе с тем государственным учреждением в его традиционном смысле ПФР признавать нельзя хотя бы потому, что оно во-первых, обладает специальной правоспособностью, во-вторых, наделен определенным набором публично-властных полномочий, в том числе в отношении физических лиц, в-третьих, у ПФР имеются территориальные органы, которые создаются в форме самостоятельных юридических лиц (действующим законодательством не предусмотрено создание у государственного учреждения каких-либо обособленных подразделений в форме юридических лиц).

Обоснованность административно-правового характера отношений, складывающихся между органом пенсионного обеспечения и гражданином, подтверждается также следующим: 1) у органов ПФР имеется право требовать от граждан необходимые для назначения пенсии документы, а также обеспечивать реализацию права на пенсию; 2) ПФР не принимает участия в материальных (по большей части гражданско-правовых) отношениях, связанных

с наличием у гражданина права на трудовую пенсию; 3) от результата властных действий ПФР (усмотрения в пределах предоставленных полномочий) в целом зависит результат получения гражданином пенсии.

Таким образом, можно с уверенностью говорить, что на Пенсионный фонд РФ возложено выполнение государственной функции по реализации политики в сфере пенсионного обеспечения, а споры граждан с отделением ПФР являются публично-правовыми. Следовательно, характер спорных материальных правоотношений обуславливает и вид судопроизводства, в порядке которого подлежат разрешению споры. Таким образом, выбор административного судопроизводства как процессуальной формы рассмотрения дел с участием ПФР определяется, прежде всего, характером спора (характером отношений между участниками), а не субъектным составом спорящих сторон [9, с. 90].

Перечисленные особенности и замечания в полной мере могут быть распространены не только на некоторые другие споры с участием ПФР, в рамках которых проявляется его публично-правовая функция по государственному управлению финансами пенсионного обеспечения, но также и на дела, связанные с оспариванием решений, действий (бездействия) Фонда социального страхования (далее – ФСС). В частности, еще в 2001 г. Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции РФ нормы, предусматривающие полномочия органов ФСС в части бесспорного взыскания недоимки, имея в виду, что ФСС не входит в структуру федеральных органов власти, а потому не является органом государственной власти. Как указал Конституционный Суд РФ, Фонд социального страхования создан при Правительстве РФ как специализированное финансово-кредитное учреждение для решения возложенных на Правительство РФ полномочий в социальной сфере, что определяет его публично-правовой статус. Отношения между ФСС и страхователями носят не гражданско-правовой, а публичный характер, что обуславливает наделение его определенными властными полномочиями, в том числе по взысканию в бесспорном порядке недоимок и пеней по страховым взносам [27]. Однако, к сожалению, судебная практика до сих пор также складывается по пути рассмотрения споров граждан с ФСС в порядке искового производства [1, 24–25, 28].

Применительно к спорам с участием Фонда обязательного медицинского страхования (далее – ФОМС) стоит отметить, что ввиду целей и характера деятельности ФОМС такие споры в основном отнесены к подведомственности арбитражных судов, среди которых, однако, также имеются противоположные подходы при определении самой возможности рассмотрения отдельных категорий споров в арбитражных судах. Ярким примером являются дела о признании незаконными предписаний ФОМС, выносимых в отношении учреждений здравоохранения.

На основании первого подхода в связи с наличием у предписания ФОМС характера ненормативного правового акта судами либо прямо указывается в отдельных судебных актах на недопустимость применения к отношениям между учреждением и фондом гражданско-правовых норм [32], либо предписание фонда рассматривается в порядке административного судопроизводства вообще без поднятия вопроса о подведомственности спора [31]. Другая часть судов, прекращая производство по делу, исходит из наличия гражданских правоотношений между сторонами спора и отсутствия у правового акта (предписания ФОМС) свойства ненормативности [33]. Настаивая на отсутствии оснований для рассмотрения вопроса о законности предписания ФОМС, суды в таких случаях ссылаются на договорные (гражданско-правовые) отношения по обязательному медицинскому страхованию между ФОМС и учреждениями здравоохранения.

Основываясь на научных работах [7, 13], мы считаем, что наличие договора между ФОМС и больными никоим образом не превращает правоотношения между ними в гражданско-правовые, поскольку заключение такого договора – это необходимый элемент выполнения ФОМС государственно-распорядительных полномочий по контролю за использованием средств обязательного медицинского страхования на территориях субъектов Российской Федерации. Более того, по справедливому мнению Д. А. Каримо-

ва, «использование цивилистической категории «договор» не должно вводить в заблуждение, так как ее употребляют и отрасли публичного права» [12].

Соглашаясь с мнением Е. А. Боброва [8, с. 8], полагаем, что специфический статус государственных внебюджетных фондов, а также то, что они не относятся к государственным органам или органам местного самоуправления и иные формальные признаки не должны иметь определяющего значения для выбора порядка рассмотрения дел об оспаривании гражданами решений по вопросам пенсионного и социального обеспечения.

Отсутствие единообразия в правоприменительной практике влечет, на наш взгляд, отчасти еще и особый правовой статус фондов. Фактически, выделяя отдельные государственные полномочия, фонды вполне могут быть отнесены к публичным юридическим лицам [17, с. 35–67; 35, с. 200]. Полагаем, что легитимация института юридических лиц публичного права, который, к сожалению, до сих пор не воспринимается судебной практикой (за исключением разовых упоминаний о причислении фондов к публичным юридическим лицам в актах арбитражных судов)<sup>1</sup>, всецело будет способствовать унификации подходов среди судов при рассмотрении дел по спорам частных лиц с фондами при осуществлении последними отдельных публичных полномочий.

Таким образом, учитывая, что в предмет регулирования Кодекса входит оспаривание не только решений органов государственной власти и местного самоуправления, но и иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в данном случае фонды, действуя от имени публично-правового образования в целях осуществления государственных функций, реализуют в конечном счете отдельные государственные полномочия. Следовательно, методологически верным видом производства рассмотрения анализируемой категории дел является именно публично-правовой.

<sup>1</sup> К юридическим лицам публичного права помимо фондов (см., напр.: *Постановление* ФАС Урал. окр. от 15 янв. 2009 г. по делу № А60-1139/08; *Постановление* ФАС Урал. окр. от 22 марта 2005 г. по делу № А60-23206/04. Доступ из СПС «КонсультантПлюс») арбитражные суды относят и иные организации: Центральный банк Российской Федерации (*Определение* Высш. Арбитр. Суда Рос. Федерации от 24 дек. 2010 г. по делу № А60-57614/2009. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»); воинскую часть (*Постановление* Двенадцатого арбитраж. апелляц. суда от 10 авг. 2009 г. по делу № А06-3092/2009. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»); органы местного самоуправления (*Постановление* Четвертого арбитраж. апелляц. суда от 12 окт. 2012 г. по делу № А19-5354/2012. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

В целом можно обозначить несколько направлений реализации рассматриваемого вопроса: 1) дополнить п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 2 (с внесением дополнений в соответствующие федеральные законы), указав в нем на возможность рассмотрения и разрешения в порядке гл. 25 ГПК РФ дел об оспаривании решений государственных внебюджетных фондов, принимаемых при осуществлении ими делегированных в установленном порядке конкретных публичных полномочий; 2) по аналогии с имевшими место изменениями в Арбитражный процессуальный кодекс РФ [18] внести изменения в ГПК РФ (прежде всего в гл. 25) в целях устранения сомнений о процессуальном порядке оспаривания решений организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными пол-

номочиями; 3) предусмотреть в Кодексе административного судопроизводства РФ отдельную категорию административных дел об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных внебюджетных фондов<sup>2</sup>.

Безусловно, принятие Кодекса в целом будет способствовать институционализации и укреплению административной юстиции в стране, что в конечном итоге направлено на определенное расширение возможностей судебной защиты прав в первую очередь граждан, а также юридических лиц. В связи с этим представляется, что наиболее целесообразным и приемлемым выглядит именно последний вариант изменения подхода при выборе процессуального порядка рассмотрения пранализированной категории дел в условиях реформирования судебной системы, а также с учетом целевой направленности Кодекса административного судопроизводства.

#### Библиографический список

1. Апелляционное определение Верховного Суда Чабардино-Балкарской Республики от 8 авг. 2012 г. по делу № 33-859/2012 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.
2. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 3 февр. 2014 г. по делу № 33-993/14 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.
3. Апелляционное определение Московского областного суда от 17 июня 2013 г. по делу № 33-12938/2013 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.
4. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 13 февр. 2014 г. по делу № 33-602 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.
5. Апелляционное определение Томского областного суда от 21 янв. 2014 г. по делу № 33-163/2014 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.
6. Аргунов, В. В. О «бесспорных» моментах проекта Кодекса административного судопроизводства / В. В. Аргунов // Арбитр. и гражд. процесс. – 2011. – № 4. – С. 39–44.
7. Белых, В. С. Страхование право / В. С. Белых, И. В. Кришоев. – М. : НОРМА : ИНФРА-М, 2001. – 224 с.
8. Бобров, Е. А. Публично-правовой порядок рассмотрения споров о праве граждан на трудовую пенсию / Е. А. Бобров // Соц. и пенсион. право. – 2010. – № 4. – С. 7–11.
9. Винницкий, А. В. Учет публичных образований в имущественных отношениях: проблемы сбалансированности административно-правового и гражданско-правового регулирования / А. В. Винницкий // Адм. и муницип. право. – 2010. – № 11. – С. 82–91.
10. Вопросы Пенсионного фонда Российской Федерации (России) : постановление Верхов. Совета РСФСР от 27 дек. 1991 г. № 2122-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1992. – № 5. – Ст. 180.
11. Дьяконова, О. Г. Институт использования специальных знаний в проекте Кодекса административного судопроизводства / О. Г. Дьяконова // Адм. право и процесс. – 2014. – № 2. – С. 36–39.
12. Каримов, Д. А. О порядке защиты нарушенных прав в сложном правоотношении (на примере оспаривания предписания, выданного Фондом обязательного медицинского страхования учреждению здравоохранения) / Д. А. Каримов // Адм. и муницип. право. – 2009. – № 8. – С. 7–11.
13. Кирилловых, А. А. Правовое регулирование обязательного медицинского страхования / А. А. Кирилловых // Законодательство и экономика. – 2011. – № 6. – С. 62–76.
14. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (регулирование порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства) [Электронный ресурс] : законопроект № 246960-6 //

<sup>2</sup> В некоторых зарубежных правопорядках споры в сфере социального обеспечения (видится, что в том числе и дела с участием фондов) рассматриваются в порядке административного судопроизводства. См., напр.: *Административно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики* : утв. законом Азербайдж. Респ. от 30 июня 2009 г. № 846-IIIQ. URL: [http://www.base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=29866](http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=29866); *Положение об административных судах* : утв. законом ФРГ от 21 янв. 1960 г.; *Административно-процессуальный кодекс Грузии* : утв. законом Грузии от 23 июля 1999 г. № 2352-вс. URL: <http://policy.mofcom.gov.cn/english/flaw!fetch.action?libcode=flaw&id=7e491250-5e5c-4fec-ad71-13b21a54d1a7&classcode=790>; *Кодекс административного судопроизводства Украины* : утв. законом Украины от 6 июля 2005 г. № 2747-IV. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2747-15>

Автоматизир. система обеспечения законодат. деятельности. – Режим доступа: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=246960-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=246960-6) (дата обращения: 11.10.2014).

15. Колоколов, Н. А. Новый шаг к административной юстиции / Н. А. Колоколов // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 3. – С. 3–5.

16. Михайлов, С. М. Объяснения юридически заинтересованных в административном деле лиц как доказательства в проекте Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации / С. М. Михайлов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 7. – С. 21–24.

17. Ногина, О. А. Государственные внебюджетные фонды в составе бюджетной системы России: проблемы правового регулирования. – М.: Статут, 2012. – 462 с.

18. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4197.

19. О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 20 дек. 2005 г. № 25 // Рос. газ. – 2012. – 29 дек.

20. О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 10 февр. 2009 г. № 2 // Рос. газ. – 2009. – 8 февр.

21. О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 11 дек. 2012 г. № 30 // Рос. газ. – 2012. – 21 дек.

22. Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации : федер. закон от 15 дек. 2001 г. № 167-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 51. – Ст. 4832.

23. Об организации Пенсионного фонда РСФСР : постановление Верхов. Совета РСФСР от 22 дек. 1990 г. № 442-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. – № 30. – Ст. 415.

24. Обзор апелляционной и кассационной практики Пермского краевого суда по гражданским делам за второе полугодие 2012 года [Электронный ресурс] : утв. президиумом Перм. краев. суда 15 марта 2013 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.

25. Обзор судебной практики по рассмотрению районными (городскими) судами Калининградской области гражданских дел в первом полугодии 2010 года [Электронный ресурс] : подготовлен судеб. коллегией по гражд. делам Калинингр. обл. суда // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.

26. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 февр. 2007 г. № 16-В10-4 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.

27. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2001 г. № 90-О [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.

28. Определение Костромского областного суда от 13 февр. 2012 г. по делу № 33-226А [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.

29. Остроумов, А. А. Право на обжалование в суд решений, действий, бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц / А. А. Остроумов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 7. – С. 52–60.

30. Постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 20 марта 2013 г. № 44г-36/13 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.

31. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 26 июля 2007 г. по делу № А63-4183/2005-С4 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.

32. Постановление ФАС Уральского округа от 19 мая 2008 г. по делу № А47-8353/07 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.

33. Постановление ФАС Уральского округа от 23 апр. 2008 г. по делу № А76-23684/07 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.

34. Приженникова, А. Н. Проблемы формирования современной модели административного судопроизводства в России / А. Н. Приженникова // Адм. и муницип. право. – 2013. – № 6. – С. 673–679.

35. Публичные финансы и финансовое право : сб. науч. тр. к 10-летию кафедры финансового права Высш. шк. экономики / под ред. А. Н. Козырина. – М.: НИУ ВШЭ, 2012. – 674 с.

36. Россинская, Е. Р. Кодекс об административном судопроизводстве и проблемы унификации законодательства о судеб. экспертной деятельности / Е. Р. Россинская // Адм. право и процесс. – 2014. – № 2. – С. 23–38.

37. Стариллов, Ю. Н. Реализация конституционных гарантий и модернизация административно-правового регулирования / Ю. Н. Стариллов // Адм. право и процесс. – 2013. – № 6. – С. 2–13.

38. Торопов, А. В. Исковая форма в административном судопроизводстве: новое в законодательстве / А. В. Торопов // Адм. и муницип. право. – 2014. – № 4. – С. 360–366.