

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

УДК 342.9

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТА ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРА В СФЕРЕ ЗАКУПОК ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

The Problems of Geographical Indication of Goods in Procurement to Meet State and Municipal Requirements

А. Е. Юрицин – доцент кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел Омской академии МВД России, кандидат юридических наук;

Ю. Б. Лавров – преподаватель кафедры теории и истории государства и права Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского

A. Ye. Yuritsin – Associate-professor of the Administrative Law and Activities Department of the Omsk Academy of the Russian MIA, Candidate of Law Sciences;

Yu. B. Lavrov – Teacher of the Theory and History of State and Law Department of F. M. Dostoevsky Omsk State University



Аннотация. На основе изучения отечественного опыта применения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» исследуются актуальные проблемы определения наименования места происхождения товара в составе заявки на участие в электронном аукционе, предлагаются пути их решения.

Basing on the study of national experience of applying the Federal Law "On the contract system in the procurement of goods, works and services for state and municipal needs" the authors explore current problems of geographical indication of goods as a part of the application-form used in the online auction and suggest their solutions.

Ключевые слова: контрактная система, государственные закупки, электронный аукцион, аукционная комиссия, страна происхождения товара, поставка товара, выполнение работ, оказание услуг, товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, правовая охрана.

Contract system, government procurement, electronic auction, the auction commission, the country of origin of goods, delivery of goods, works and services, trademark, service mark, trade name, patents, utility models, industrial designs, legal protection.

В соответствии с пп. 1 и 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (в ред. от 1 декабря 2014 г. № 7-ФЗ) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [1] (далее – Закон о контрактной системе) первая часть заявки на участие в электронном аукционе, предметом которого является поставка товара либо выполнение работ или оказание услуг с использованием товара, наряду с другими составляющими элементами должна содержать в себе указание на наименование места происхождения товара либо наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Следует заметить, что иные элементы заявки на участие в таком аукционе указываются лишь в том случае, если в отношении предлагаемого товара им предоставлена правовая охрана в соответствии с гражданским законодательством. К таким категориям Закон о контрактной системе (пп. 1 и 3 ч. 3 ст. 66) относит: товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. При этом указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара является обязательным в составе заявки на участие в электронном аукционе, предметом которого является поставка товара либо выполнение работ или оказание услуг с использованием товара.

В результате такого конструирования норм Закона о контрактной системе возникает немало проблем в практике их реализации. В первую очередь необходимо отметить, что не каждому товару предоставлена правовая охрана его наименования места происхождения. В контексте этого вопроса свою позицию в письме от 7 июля 2014 г. № Д28и-1194 высказал Департамент развития контрактной системы Министерства экономического развития Российской Федерации, согласно которой в соответствии со ст. 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование

страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами [3].

Таким образом, по мнению Министерства экономического развития Российской Федерации, в случае поставки товара, наименованию места происхождения которого предоставлена правовая охрана, участником в первой части заявки на участие в электронном аукционе указывается наименование места происхождения товара в соответствии с требованиями ст. 1516 ГК РФ. В случае поставки товара, у которого отсутствует правовая охрана наименования места происхождения, участником электронного аукциона в первой части заявки указывается полное или сокращенное наименование страны происхождения товара [3].

Исходя из такого понимания, аукционная комиссия заказчика должна оценивать каждую единицу товара в заявке на участие в электронном аукционе с позиции наличия у него (товара) получившего правовую охрану наименования места происхождения товара. Однако такая возможность у аукционной комиссии в ряде крупных организаций-заказчиков на практике труднореализуема по следующим основаниям. Единственным открытым источником, содержащим сведения о наименованиях мест происхождения товаров, которым предоставлена правовая охрана, является Реестр наименований мест происхождения товаров (НМПТ) Российской Федерации, расположенный на официальном сайте Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» [4]. Следует заметить, что поисковая система на данном сайте несовершенна, что крайне затрудняет оперативно определить наличие либо отсутствие у конкретного товара наименования места его происхождения, которому предоставлена правовая охрана. Все это вкупе с большим объемом закупок заказчика потенциально может свести всю работу контрактной службы к определению наименований мест происхождения товара, который участник закупки предлагает к поставке в первой части поданной им заявки, на нет.

Разъяснение Закона о контрактной системе, изложенное в вышеназванном письме Министерства экономического развития Российской Федерации, не имеет юридической силы в связи с тем, что Положение о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437 [2], не наделило его компетенцией по разъяснению положений законодательства Российской Федерации. Однако в условиях отсутствия иных официальных источников информации о порядке действия аукционной комиссии в подобной ситуации часто служит руководством к действию работников контрактной службы.

Однако правоприменительная практика зачастую идет вразрез с изложенной позицией Министерства экономического развития Российской Федерации. Так, в своем решении Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермской области от 19 мая 2014 г. по делу № 06741-14 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «О»» выразило противоположную точку зрения. Предметом обжалования в рамках анализируемого дела была правомерность отклонения заявки участника закупки по первой ее части. Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, комиссия Пермского УФАС России установила следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 30 апреля 2014 г. ООО «Инвестиционная компания «О»» отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме в связи с тем, что в заявке участника электронного аукциона в представленной форме «Информация об используемом товаре» отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя по пп. 10, 11, 26, 44, 122, 123 Технического задания.

Рассмотрев заявку ООО «Инвестиционная компания «О»», комиссия пришла к выводу, что в пп. 10, 11, 26, 44, 122, 123 отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя предлагаемого к поставке товара, также указано, что страна происхождения используемых материалов – Россия. По мнению комиссии Пермского УФАС России, указание страны происхождения используемых материалов является недоста-

точным для индивидуализации предлагаемого к поставке товара и в силу ст. 1516 ГК РФ не относится к наименованию места происхождения товара, а также к наименованию производителя, тогда как предоставление указанной информации является обязательным требованием согласно подп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии, рассматривающей заявки исключительно на соответствие требованиям аукционной документации, нарушений требований Закона о контрактной системе комиссией Пермского УФАС России не было установлено [5].

Аналогичный исход дела имел место в решении Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 31 марта 2014 г. по делу № 04-07/22-2014. Согласно материалам дела заявителем (ООО «С») была подана заявка на участие в электронном аукционе. По результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в данном электронном аукционе, состоявшемся 6 марта 2014 г., аукционной комиссией принято решение отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «С» на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе: непредставление информации, предусмотренной подп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе (отсутствует наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара).

Заявитель был не согласен с отказом в допуске к участию в электронном аукционе и считал данное решение аукционной комиссии незаконным и необоснованным. По мнению заявителя, товар, предлагаемый ООО «С» в своей заявке, произведен в России и соответствует ГОСТам, указанным в техническом задании электронного аукциона. Следовательно, повторное указание места происхождения товара являлось бы дублированием. ООО «С» просило признать, что электронный аукцион произведен с нарушением требований Закона о контрактной системе, и аннулировать результаты электронного аукциона.

Изучив первую часть заявки участника закупки ООО «С», комиссия Тульского УФАС установила, что для предложенного к поставке товара (материалов и (или) оборудования), предполагаемого к использованию для выполнения подрядных работ по строительству спортивных ком-

плексов в г. Новомосковске, г. Узловая, п. Шатск, данным участником закупки не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Комиссия установила, что первая часть заявки ООО «С» не соответствует требованиям п. 22 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» ч. 1 «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе. Таким образом, комиссия пришла к выводу, что, приняв решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе ООО «С», в первой части заявки которого отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара, аукционная комиссия действовала в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе [6].

Последствия таких противоречий во мнениях высших органов исполнительной власти и решениях, выносимых контролирующими органами в сфере закупок, создают ситуацию стойкого непонимания положений законодательства о контрактной системе как работниками контрактной службы заказчика, так и потенциальными поставщиками товаров для государственных и муниципальных нужд. Более того, для членов аукционной комиссии, которые, в соответствии с примечанием к ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), несут административную ответственность как должностные лица, ошибка в принятом решении о допуске или недопуске к участию в электронном аукционе той или иной заявки может повлечь за собой административную ответственность с применением достаточно жестких санкций.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ действия, заключающиеся в отказе в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным Законом о контрактной системе, или признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соот-

ветствии с требованиями Закона о контрактной системе, влекут за собой наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 % начальной (максимальной) цены контракта, но не менее 5 и не более 30 тысяч рублей.

Помимо членов аукционной комиссии заказчика проблемы испытывают и участники закупок. Находясь в ситуации правовой неопределенности, названные лица не могут адекватно ориентироваться в практике применения Закона о контрактной системе и при подготовке заявки на участие в электронном аукционе, предметом которого является поставка товара либо выполнение работ или оказание услуг с использованием товара, не способны с полной уверенностью оценить свои шансы на допуск или недопуск к участию в закупке. Такое положение дел подрывает логику создания и внедрения в практику Закона о контрактной системе, его ориентированность на информационную открытость публичных закупок.

Таким образом, на сегодняшний день имеется объективная необходимость в совершенствовании Закона о контрактной системе в части необходимости указания наименования места происхождения товара в составе заявки на участие в электронном аукционе. Можно предположить, что данная категория была ошибочно внесена законодателем, так как, к примеру, в отношении конкурса законодатель не упомянул о необходимости указывать в составе заявки на участие в конкурсе наименование места происхождения товара, а ограничился требованием о предоставлении сведений о стране происхождения товара и производителе товара (п. 2 ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе).

До внесения соответствующих изменений в Закон о контрактной системе участникам электронного аукциона на поставку товаров следует указывать в составе первой части заявки наименование производителя предлагаемого к поставке товара, определить которое значительно проще. В этом случае у потенциального поставщика товаров для государственных и муниципальных нужд не будет обязанности указывать наименование места происхождения товара.

Библиографический список

1. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : федер. закон от 5 апр. 2013 г. № 44-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 14. – Ст. 1652.
2. О Министерстве экономического развития Российской Федерации : постановление Правительства Рос. Федерации от 5 июня 2008 г. № 437 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2008. – № 24. – Ст. 2867.
3. О разъяснении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [Электронный ресурс] : письмо М-ва

эконом. развития Рос. Федерации от 7 июля 2014 г. № Д28и-1194 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.

4. Открытые реестры [Электронный ресурс] // Федер. ин-т пром. собственности. – Режим доступа: <http://www1.fips.ru/wps/portal/Registers> (дата обращения: 19.11.2014).

5. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 19 мая 2014 г. по делу № 06741-14 [Электронный ресурс] // Упр. Федер. антимонопол. службы по Перм. краю. – Режим доступа: <http://perm.fas.gov.ru/solution/13840> (дата обращения: 19.11.2014).

6. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 31 марта 2014 г. по делу № 04-07/22-2014 [Электронный ресурс] // Упр. Федер. антимонопол. службы по Тул. обл. – Режим доступа: <http://tula.fas.gov.ru/solution/9406> (дата обращения: 19.11.2014).