

# УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА

УДК 343.98

## ОСОБЕННОСТИ ВЫЯВЛЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ *Peculiarities of Revealing Tax Crimes Under Current Conditions*

**Л. Ю. Аксёнова** – старший преподаватель кафедры криминалистики Омской академии МВД России;

**А. Т. Анешева** – старший преподаватель кафедры криминалистики Омской академии МВД России

**L. Yu. Aksyonova** – Senior Lecturer at the Forensics Department of the Omsk Academy of the Russian MIA;

**A. T. Anesheva** – Senior Lecturer at the Forensics Department of the Omsk Academy of the Russian MIA



**Аннотация.** В статье обосновывается необходимость дальнейшего совершенствования вопросов возбуждения уголовного дела по налоговому преступлению, раскрытия и расследования налоговых преступлений.

*The article substantiates the need for further improvement of issues of bringing a criminal action on tax crime, detection and investigation of tax crimes.*

**Ключевые слова:** налоги и сборы, налоговые преступления, возбуждение уголовного дела по налоговому преступлению, расследование, раскрытие.

*Taxes and charges, tax crimes, bringing a criminal action on tax crime, investigation, detection.*

Преступления в сфере налоговых правоотношений представляют прямую угрозу экономической безопасности. Выявление налоговых преступлений способствует своевременному устранению детерминант теневой экономики, подрывающей финансовые основы суверенитета государства.

Выявление преступлений в сфере налоговых правоотношений обладает рядом сложностей: диспозиции ст.ст. 198–199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) со-

держат большой понятийный аппарат, который выходит за предмет регулирования Уголовного кодекса РФ, что затрудняет понимание механизма совершения деяния, а также уяснение круга обстоятельств, подлежащих установлению; значительный разрыв (промежуток) времени между совершением преступления и его выявлением. Как правило, эти преступления выявляются по прошествии 1–2 и более лет. Освобождение от уголовной ответственности за данные соста-

вы заложены сразу в двух кодексах: в нормах материального и процессуального права (ст. 76.1 УК РФ и ст. 28.1 УПК РФ) [6, с. 212–213].

Одним из главных тормозов привлечения налоговых нарушителей к уголовной ответственности являлось наличие единственного повода к возбуждению дел данной категории. Основным недостатком направляемых налоговыми органами материалов являлось и то, что они классифицируются по формальным признакам величины недоимки или суммы сокрытых налогов [1]. При этом работники налоговых органов выявляют обстоятельства, позволяющие лишь предполагать совершение налогового преступления, должного внимания документированию умысла на совершение преступления они не уделяют. Либерализация наказания за совершение данных преступлений привела к тому, что бюджет нашего государства год от года недополучает огромные суммы неуплаченных налогов [7]. В настоящее время просматривается разворот государства в сторону усиления ответственности за налоговые нарушения.

С принятием названных изменений создаются две модели работы с нарушителями-налогоплательщиками. С одной стороны, налоговые органы обязаны направить материалы в следственные органы СК РФ при наличии одновременно следующих условий (п. 3 ст. 32 НК РФ): в отношении налогоплательщика принято решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения; налогоплательщику на основании данного решения направлено требование об уплате налога (сбора); суммы недоимки, пеней и штрафов не уплачены (не перечислены) в полном объеме в течение двух месяцев со дня истечения установленного в требовании срока; размер недоимки позволяет предполагать факт совершения налогового преступления. Материалы направляются в течение 10 дней со дня выявления указанных выше обстоятельств.

Органы внутренних дел обязаны при выявлении нарушений законодательства о налогах и сборах направить материалы налоговикам для проведения проверки и принятия соответствующих решений (ч. 2 ст. 36 НК РФ). В соответствии с приказом МВД России и ФНС России от 30 июня 2009 г. № 495/ММ-7-2-347 сотрудники органов внутренних дел также могут привлекаться для участия в выездных налоговых проверках [5]. ФНС России и МВД России активно сотрудничают в данном направлении.

Крайне важным является и то, что, исходя из описанных выше правил, вопрос возбуждения уголовного дела не может ставиться только по факту обнаружения недоимки, даже если ее размер позволяет говорить о возможном совершении налогового преступления. Сначала налогоплательщик должен быть привлечен к налоговой ответственности, не выполнить в срок требование налогового органа об уплате налога, пропустить дополнительный двухмесячный срок для погашения недоимки, и только в этом случае материалы передаются следователю.

Кроме того, налогоплательщик имеет право обратиться в суд с заявлением о признании решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности недействительным, а суд, в свою очередь, по его ходатайству может принять обеспечительные меры по данному иску – приостановить действие решения. При этом течение срока погашения недоимки, при наступлении которого налоговый орган обязан передать материалы в СК РФ для возбуждения уголовного дела, также приостанавливается на период действия обеспечительных мер (постановление ФАС Поволжского округа от 6 августа 2013 г. по делу № А12-31578/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 ноября 2013 г. по делу № А68-3442/2013, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2013 г. по делу № А52-1654/2013) [8].

Однако в остальных случаях при наличии достаточных данных уголовное дело будет возбуждаться в обязательном порядке. Исключительным прорывом в этом плане является ч. 9 ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Возбуждение уголовных дел о налоговых преступлениях будет возможным при наличии всех имеющихся в ст. 140 УПК РФ поводов. Ключевая роль, разумеется, будет отводиться материалам оперативно-розыскной деятельности, к которой относятся как гласные, так и негласные средства и методы получения информации. Иными словами, поводом для возбуждения уголовного дела о налоговом преступлении сможет стать сообщение о преступлении практически любого лица. Если признаки преступления обнаружены налоговыми органами, то они, как прежде, будут направлять материалы следователям только в крайнем случае – с учетом предусмотренных ч. 3 ст. 32 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) процеду-

ры и ограничений. Однако в остальных случаях при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, уголовное дело будет возбуждаться следователем или дознавателем (органом дознания) в обязательном порядке.

В настоящее время в ходе проведения мероприятий налогового контроля налоговыми органами выявляются многочисленные случаи, когда заявляемый к возмещению проверяемым налогоплательщиком налог на добавленную стоимость реально не уплачен в бюджет на каком-то этапе продвижения товара (выполнения работ, оказания услуг) [2]. Умышленное использование в хозяйственной деятельности фирм-однодневок является одним из самых распространенных способов уклонения от налогообложения.

Суть схемы с участием фирм-однодневок сводится к искусственному включению их в цепочку хозяйственных связей. При этом противоправная цель достигается в результате согласованных противоправных действий налогоплательщика и подконтрольной ему фирмы-однодневки, которая является формально обособленной от налогоплательщика, что часто, как показывает практика, фактически не соответствует действительности. Одним из основных нарушений, связанных с правильностью начисления и уплаты налогов, является налог на добавленную стоимость. При совершении налоговых преступлений финансово-хозяйственные сделки оформляются документально верно, но сам факт совершения хозяйственных операций отсутствует. Наибольшее распространение получили следующие схемы: занижение выручки от реализации товара путем занижения фактического объема реализации товаров (работ, услуг); необоснованное завышение себестоимости различными способами. В результате этих действий происходит неправомерное предъявление к возмещению из бюджета НДС по товарам при отсутствии факта приобретения товара, а также завышение себестоимости товара, что влечет занижение налога на прибыль.

Судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 октября 2003 г. № 329-О отмечается, что налогоплательщик не несет ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося

в п. 7 ст. 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция невиновности [3].

В то же время в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указано, что если между налогоплательщиком и фирмой-однодневкой имел место сговор или когда налогоплательщик не проявил должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов, к налогоплательщику могут быть применены негативные налоговые последствия. Этим же постановлением вводятся такие понятия, как «должная осмотрительность и осторожность» при сотрудничестве с контрагентом [4]. ФНС ведется работа по предупреждению налогоплательщиков от работы в зоне финансового риска и, как следствие данной работы, делается вывод о том, что «действия налоговых органов в возмещении НДС в случаях доказательства ими отсутствия должной осмотрительности и осторожности налогоплательщика в связях с контрагентами и представления документов, содержащих недостоверные сведения, являются правомерными» [2].

С 1 января 2015 г. ФНС запускает всероссийский проект по внедрению системы моделирования и коррекции поведения налогоплательщиков. Заместитель руководителя ФНС России Д. В. Егоров на конференции по вопросам новой концепции планирования и налогового контроля сообщил о проведении ФНС России информационной и организационной подготовки к использованию новой системы Big Data, которая со следующего года будет отслеживать все транзакции по налогу на добавленную стоимость. Для работы в этой системе создана специальная программа АСК НДС-2. Что это значит? Все счета фактур станут попадать в общероссийскую базу. Программа сама сравнит данные об операции по схеме движения товарооборота и, соответственно, покажет налоговые разрывы в операциях, по которым есть вычет, но не уплачен налог на добавленную стоимость. Используя названные расхождения, налоговые органы смогут требовать счета-фактуры, первичные документы и проводить соответствующие проверки.

Таким образом, борьба с одним из основных способов уклонения от уплаты налогов — налога на добавленную стоимость, а именно с так называемыми «обнальными» конторами, будет эффективной.

**Библиографический список**

1. Бадзгардзе, Т. А. Практика расследования налоговых преступлений / Т. А. Бадзгардзе // Соврем. наука. – 2011. – № 2 (5). – С. 5–6.
2. О рассмотрении обращения : письмо Федер. налоговой службы от 11 февр. 2010 г. № 3-7-07/84 // Офиц. документы. – 2010. – № 9.
3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Экспорт-Сервис» на нарушение конституционных прав и свобод положениями абзаца первого пункта 4 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 16 окт. 2003 г. № 329-О // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.
4. Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы : постановление Пленума Высш. Арбитр. Суда от 12 окт. 2006 г. № 53 // Вестн. ВАС РФ. – 2006. – № 12.
5. Об утверждении порядка взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых правонарушений и преступлений [Электронный ресурс] : приказ М-ва внутр. дел Рос. Федерации № 495, Федер. налоговой службы № ММ-7-2-347 от 30 июня 2009 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.
6. Соловьев, И. Н. Оперативно-розыскная деятельность в сфере экономики и налогообложения / И. Н. Соловьев. – М. : Проспект, 2013. – 220 с.
7. Соловьев, И. Уголовное будущее налоговых преступлений / И. Соловьев // Акт. бухгалтерия. – 2013. – № 12.
8. Филимонов, А. Возбуждение уголовных дел о налоговых преступлениях: что может измениться? [Электронный ресурс] / А. Филимонов // Гарант.ру: информ.-правовой портал. – Режим доступа: URL: <http://www.garant.ru/article/510431/#ixzz2yJMLtkGx> (дата обращения: 16.03.2015).

УДК 291.7

**РЕЛИГИОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК СРЕДСТВО  
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РЕЛИГИОЗНОМУ ЭКСТРЕМИЗМУ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Religious Expertise as Means of Counteracting Religious Extremism  
in the Russian Federation**

**В. В. Шишкин** – преподаватель кафедры  
гражданского права Омской юридической акаде-  
мии

**V. V. Shishkin** – Lecturer at the Civil Law De-  
partment of the Omsk Law Academy



***Аннотация.** В статье рассматривается религиоведческая экспертиза как один из эффективных способов противодействия религиозному экстремизму на ранних стадиях развития данного явления в Российской Федерации.*

*The article examines religious expertise as one of the most effective ways of combating religious extremism at the early stages of development of this phenomenon in the Russian Federation.*

***Ключевые слова:** религиоведческая экспертиза, религиозный экстремизм.  
Religious expertise, religious extremism.*