

УДК 347.95 **АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД КАК СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**
Appeal Court as the Court of the First Instance

А. С. Морозова – аспирант кафедры гражданского и арбитражного процесса Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского

A. S. Morozova – post-graduate student of the Civil and Arbitration Procedure Department of the F. M. Dostoevsky Omsk State University



Аннотация. Статья посвящена проблеме рассмотрения дела апелляционным судом по правилам суда первой инстанции. Автор обосновывается, что такой порядок рассмотрения дела при обнаружении безусловных оснований для отмены недопустим.

Article is devoted to a problem of consideration of the case by appeal court by rules of court of the first instance. The author proves that such order of consideration of the case at detection of the unconditional reasons for reversal of judgment is inadmissible.

Ключевые слова: апелляционная инстанция, полномочия апелляционной инстанции, безусловные основания для отмены.

Appeal instance, powers of appeal instance, unconditional reasons for reversal of judgment.

Действующие редакции процессуальных кодексов не предоставляют суду апелляционной инстанции полномочия направить дело на новое рассмотрение. Представляется, что такое полномочие должно быть предоставлено апелляционному суду в строго ограниченных случаях [4]. Такие случаи представляют собой безусловные основания для отмены, указанные в ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Однако законодатель при обнаружении указанных нарушений предложил суду апелляционной инстанции перейти к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции (ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ, ч. 5 ст. 330 ГПК РФ) вместо направления дела на новое рассмотрение. При этом Пленум ВАС РФ расширил основания применения такого перехода (пп. 27, 28 постановления Пленума ВАС РФ от 28 мая 2009 г. № 36 [5]). Возможность расширительного толкования нормы ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ может быть объяснена тем,

что оно было перенесено из ч. 5 ст. 270 в ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ, т. е. перестало быть столь тесно связанным с безусловными основаниями для отмены решения.

Таким образом, при наличии оснований суд апелляционной инстанции выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, при этом все ограничения, связанные с особенностями доказательственной деятельности в апелляционной инстанции, связанные с пределами рассмотрения дела судом апелляционной инстанции (ст.ст. 266, 268 АПК РФ, ст.ст. 327, 327.1 ГПК РФ), снимаются.

Конституционный Суд РФ поддержал данный подход законодателя. В своем определении от 18 января 2011 г. № 2-О-О суд указал, что введение в производство в арбитражном суде апелляционной инстанции элементов производства в арбитражном суде первой инстанции призвано обеспечить лицам, участвующим в рассмотрении дела, те процессуальные гарантии, которые они имели бы в случае рассмотрения их дела арбитражным судом первой инстанции, а в конеч-

ном итоге – исправление непосредственно судом апелляционной инстанции ошибок, допущенных судом первой инстанции. Это соответствует принципу процессуальной экономии и требованию эффективности судопроизводства, служит гарантией осуществления судами справедливого судебного разбирательства в разумный срок.

Таким образом, в соответствии с ныне действующими нормами АПК РФ лица, привлеченные к участию в деле в арбитражном суде апелляционной инстанции, наделены правом на рассмотрение дела с их участием, по существу, в том же порядке, в каком такое рассмотрение осуществляется арбитражным судом первой инстанции согласно правилам подсудности, установленным законом. Эти лица обладают правом на пересмотр нового решения, вынесенного арбитражным судом апелляционной инстанции после отмены им решения арбитражного суда первой инстанции, в кассационном и надзорном порядке [6]. Свою позицию Конституционный Суд РФ подтвердил и в отношении регулирования данного вопроса ч. 5 ст. 330 ГПК РФ. Счел, что предложенный механизм не противоречит требованиям ст. 47 Конституции РФ, поскольку подсудность дел апелляционному суду как суду первой инстанции в указанных случаях установлена федеральным законом [7].

Однако ранее Конституционный Суд РФ высказывал иную точку зрения, которая обеспечивала соблюдение прав участников судопроизводства, конституционных норм, норм международного права, верно раскрывала суть судебных инстанций. В своем постановлении от 21 апреля 2010 г. № 10-П [8], проверяя на соответствие Конституции РФ норм ГПК РФ, предоставил апелляционной инстанции возможность направить дело на новое рассмотрение, когда суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, или разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

К такому мнению Конституционный Суд РФ пришел, руководствуясь закрепленными в Конституции принципами равенства и состязательности судебного разбирательства. Лица, не привлеченные к участию в деле, а также лица, участвующие в деле, но не извещенные о времени и месте судебного заседания, значительно ограничены в своих правах по отношению к другим участникам процесса. Данная позиция

Конституционного Суда РФ сформулирована в отношении прежней редакции статей главы 39 ГПК РФ. Однако в новой редакции процессуального кодекса она не нашла своего отражения, что у ряда авторов вызывало непонимание [3, 12]. Вместо этого сам Конституционный Суд РФ изменил свою позицию.

Новую позицию не поддержал судья Конституционного Суда РФ Г. А. Жилин. В своем особом мнении он указал, что производство в апелляционной инстанции логически продолжает судебный процесс по данному конкретному спору, когда субъекты спорных отношений уже реализовали право на участие в разбирательстве дела в суде первой инстанции, и не представляются обеспеченными равенство всех перед законом и судом, состязательность и равноправие сторон, поскольку стороны лишаются права на обжалование в суде второй (апелляционной инстанции) до вступления решения в законную силу [7].

Критично об указанном определении высказались и ученые. Так, Е. А. Борисова охарактеризовала позицию Конституционного Суда РФ по вопросам конституционных норм гражданского, арбитражного процессуального права как противоречивую, неоднозначную, довольно часто – неубедительную. Автор отметила, что нередко Конституционный Суд РФ в большей степени руководствуется принципом процессуальной экономии, забывая о необходимости обеспечения гарантий судебной защиты прав граждан и организаций [1].

Сожаление о высказанном Конституционным Судом РФ согласии с законодательными органами в отношении изменений, внесенных в главу 39 ГПК РФ, а следовательно, и смирении с неисполнением собственного постановления высказала Л. А. Терехова. Ориентировать эти две группы участников на кассационное и надзорное обжалование значит одно из двух: увеличение нагрузки судов кассационной и надзорной инстанций (если ориентировать суды на принятие таких жалоб) либо нарушение прав этих участников (если правила фильтрации жалоб будут общими для всех) [11].

Следует согласиться, что и при установленном ч. 6.1 ст. 270 АПК РФ, ч. 5 ст. 330 ГПК РФ порядке апелляционный суд остается судом второй инстанции. Итоговый судебный акт суда вступает в законную силу со дня его вынесения и в обычном порядке не обжалуется. Следовательно, права указанных лиц на обжалование ограни-

чены, поскольку для них это первый судебный акт, на судьбу вынесения которого они могли повлиять. Он вступает в законную силу немедленно, и обжаловаться может только законность такого судебного акта [2, 9]. Права обжаловать судебный акт в связи с его необоснованностью такие лица лишены (кассационная и надзорная инстанции проверяют лишь законность судебных актов), а в судах общей юрисдикции доступ как в надзорную, так и в кассационную инстанции непрост и предполагает предварительный отбор. Ранее Конституционный Суд РФ в своем постановлении № 10-П совершенно верно отмечал, что наличие права подачи надзорной жалобы не во всех случаях является достаточным для обеспечения реальной защиты нарушенных прав. То есть рассмотрение по правилам суда первой инстанции неравнозначно рассмотрению судом первой инстанции.

Как верно отмечает Л. А. Терехова, такой порядок, предложенный законодателем, «не устраняет главное противоречие: нарушение принципа равенства между лицами, принимавшими участие в рассмотрении дела судом первой инстанции, и лицами, по ошибке суда лишенными такой возможности» [10].

Также Конституционный Суд РФ в постановлении № 10-П руководствовался ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 47 Конституции РФ, гарантирующих справедливое судебное разбирательство тем судом и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. И такая его позиция была верна. Для лиц, не привлеченных к участию в деле, а также для лиц, не извещенных о времени и месте судебного заседания, дело рассматривается по существу не тем судом, которому оно подсудно по первой инстанции, а судом апелляционной инстанции, который для них выступает именно как суд второй инстанции. И изменение подсудности для исправления со-

вершенной судом ошибки, с чем согласился Конституционный Суд РФ, на наш взгляд, не обеспечивает право на рассмотрение дела судом, к подсудности которого оно отнесено, а также является недопустимым средством устранения такой судебной ошибки.

Указанные доводы недопустимости исправления судебных ошибок, связанных с принятием судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, а также с рассмотрением дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, применимы ко всем безусловным основаниям для отмены, поскольку во всех этих случаях производство в суде первой инстанции нельзя считать действительным.

Суд апелляционной инстанции по своей сути является судом, осуществляющим деятельность по проверке и пересмотру. При этом он не может заменить собой суд первой инстанции, когда в силу существенных нарушений основ судопроизводства (коими и являются безусловные основания для отмены) производство в суде первой инстанции является ничтожным.

Таким образом, предоставленное законодателем полномочие апелляционного суда перейти к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции невозможно признать эффективным средством восстановления нарушенных прав. Лица, чьи права нарушены, оказываются лишенными права на рассмотрение их дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых по первой инстанции данное дело отнесено законом. Им не обеспечивается равенство перед законом и судом, право на обжалование, состязательность и равноправие сторон. В этой связи верным при обнаружении безусловных оснований для отмены является направление апелляционным судом дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Библиографический список

1. Борисова, Е. А. Развитие норм ГПК РФ о проверке и пересмотре судебных постановлений: теория и практика / Е. А. Борисова // Вестн. гражд. процесса. – 2013. – № 4. – С. 56–82.
2. Жилин, Г. А. Полномочия апелляционной инстанции в арбитражном и гражданском процессе: проблемы теории и практики / Г. А. Жилин // Закон. – 2013. – № 4. – С. 83–92.
3. Кипкаева, Н. В. О полной апелляции и полномочиях суда апелляционной инстанции в свете нового гражданского процессуального регулирования / Н. В. Кипкаева // Арбитр. и гражд. процесс. – 2011. – № 8. – С. 31–32.
4. Морозова, А. С. Проблемы направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции апелляционным судом / А. С. Морозова // Вестн. Ом. ун-та. – Сер.: Право. – 2013. – № 4. – С. 113–116.
5. О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции : постановление Пленума Высш. Арбитр. Суда Рос. Федерации от 28 мая 2009 г. № 36 // Вестн. Высш. Арбитр. Суда Рос. Федерации. – 2009. – № 8.

6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Евдокимовой Людмилы Викторовны и Рылькова Максима Анатольевича на нарушение их конституционных прав положениями части 1 статьи 266 и пункта 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 18 янв. 2011 г. № 2-О-О // Вестн. Конституц. Суда Рос. Федерации. – 2011. – № 3.

7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Канарского Дениса Игоревича на нарушение его конституционных прав статьёй 328 и частью пятой статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 17 янв. 2013 г. № 1-О // Вестн. Конституц. Суда Рос. Федерации. – 2013. – № 4.

8. По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е. В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации от 21 апр. 2010 г. № 10-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 19. – Ст. 2357.

9. Смагина, Е. С. О некоторых новеллах и перспективах развития апелляционного производства в гражданском процессе / Е. С. Смагина // Юрист. – 2011. – № 14. – С. 35–40.

10. Терехова, Л. А. О праве суда апелляционной инстанции возвращать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции / Л. А. Терехова // Арбитр. и гражд. процесс. – 2012. – № 2. – С. 34–37.

11. Терехова, Л. А. Полномочия апелляционной инстанции в решениях КС РФ / Л. А. Терехова // Вестн. гражд. процесса. – 2013. – № 3. – С. 58–70.

12. Шкундина, Ю. С. Апелляционное производство в гражданском процессе: новеллы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Ю. С. Шкундина // Адвокат. – 2012. – № 4. – С. 26–31.