

ветственности. Единственный пример – это когда о компенсации морального вреда заявляет пострадавший физически водитель одного из участвовавших в ДТП транспортных средств. В остальных случаях, когда моральный вред причинен пассажиру транспортного средства, пешеходу или их близкому родственнику в случае гибели, степень вины водителя транспортного средства не подлежит учету. То есть моральный вред компенсируется вне зависимости от вины причинителя вреда.

Характер физических и (или) нравственных страданий лица, которому причинен моральный вред, зависит от фактических обстоятельств причинения морального вреда, характера и объема причиненных истцу страданий, индивидуальных особенностей потерпевшего, иных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

При определении размера компенсации морального вреда судом должны учитываться требования разумности и справедливости. Важное значение при этом имеет судебная практика, которая позволяет судам довольно легко устанавливать конкретные денежные суммы компенсации по типовым случаям. На определение размера компенсации влияют разные обстоятельства. Например, при рассмотрении дел о компенсации морального вреда членам семьи или иждивенцам в связи со смертью потерпевшего во внимание должны приниматься не столько родственные, сколько личные отношения, степень моральной и материальной зависимости, изменение качества жизни иждивенцев и тому подобное. При всем при этом в решении суда обязательно указание на то, с учетом каких представленных суду доказательств определен размер компенсации морального вреда.

Библиографический список

1. О Правилах дорожного движения : постановление Правительства Рос. Федерации от 23 окт. 1993 г. № 1090 // Собр. актов Президента и Правительства Рос. Федерации. – 1993. – № 47. – Ст. 4531.

УДК 347.9

К ВОПРОСУ О «ЗАКОНОТВОРЧЕСТВЕ» ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ТОЛКОВАНИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ On the Issue of “Lawmaking” of the Supreme Court of the Russian Federation in Interpretation of Certain Provisions of the Civil Procedural Code of the Russian Federation

А. А. Казаринова – мировой судья судебного участка № 2 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (г. Советский)

A. A. Kazarinova – Justice of the Peace of the court unit № 2 of the Sovetsky court district of the Khanty-Mansi autonomous okrug – Yugra (Sovetskiy)



***Аннотация.** В статье анализируются отдельные положения гражданского процессуального законодательства, регулирующие апелляционное производство. Автор приходит к выводу о необходимости его дальнейшего совершенствования с учетом высказанных замечаний в науке гражданского процессуального права.*

The article examines certain provisions of the Civil Procedural Code of the Russian Federation regulating appeal proceedings. The author comes to the conclusion that it is necessary to enhance appeal proceedings, the mentioned recommendations in the science of Civil Procedural Law taken into account.

Ключевые слова: *апелляционное производство, право на судебную защиту, полномочия суда апелляционной инстанции, мировая юстиция.*

Appeal proceedings, right to defence in court, appellate court powers, magistrate's justice.

Государство обязано обеспечить полное осуществление гарантированного Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту, которая, в свою очередь, должна быть справедливой, компетентной и эффективной. Для осуществления этой обязанности государства в гражданском процессуальном законодательстве предусмотрен такой вид производства, как производство в суде апелляционной инстанции. Несмотря на то что ныне действующий Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) был принят в 2002 г. и в него неоднократно вносились диктуемые развитием общественных отношений изменения и дополнения, в настоящее время остается множество вопросов теоретического и практического характера, требующих глубокого научного осмысления.

На сегодняшний день участники гражданского судопроизводства уже столкнулись с практическими и теоретическими проблемами применения гражданского процессуального законодательства, в частности, правом суда апелляционной инстанции при обжаловании только части решения, на проверку решения суда в полном объеме на основании возражений лиц, участвующих в деле, и т. д.

Институт апелляции направлен на выполнение международных конвенций по защите прав человека и Конституции Российской Федерации, предусматривающих признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина. Рассмотрение проблем апелляции через призму принципов гражданского процесса, научных трудов зарубежных и отечественных правоведов, судебной практики будет способствовать правильному разрешению судами гражданских дел и, следовательно, укреплению правосудия и защите прав и законных интересов участников гражданского процесса.

Сущность апелляционного обжалования в гражданском процессе заключается в том, что

лица, участвующие в деле (а в отдельных случаях и не привлеченные к участию в нем), вправе обратиться в установленном законом порядке с апелляционными жалобой, представлением на не вступившие в законную силу постановления судей (мировых судей и судей федеральных судов общей юрисдикции) в суд вышестоящей инстанции: в районный суд – по отношению к оспариванию судебных актов мировых судей, в суд субъекта – по отношению к оспариванию судебных актов федеральных судей районных судов.

Таким образом, значение института апелляционного обжалования (пересмотра) решений мировых судей и судей федеральных судов, не вступивших в законную силу, в гражданском процессуальном праве заключается в том, что данный институт обеспечивает вынесение законных и обоснованных решений, а как следствие, гарантирует защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, осуществление и реализацию права сторон на судебную защиту.

Известно, что в силу ч. 2 ст. 321 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление должны быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены ГПК РФ, частные жалобы, представление – в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции. Законодательно закреплён порядок подачи жалобы (представления) на не вступившее в законную силу решение суда первой инстанции, в частности, в соответствии с ч. 1 ст. 321 ГПК РФ они подаются через суд, принявший решение.

Однако существующей судебной практикой, а именно постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» [4] жестко закреплённый законодателем порядок подачи

жалоб истолкован настолько расширительно, что, по сути, давая разъяснения судам, Верховный Суд Российской Федерации в своем постановлении вводит новые нормы права.

Сказанное легко проследить на детальном анализе раздела «Срок и порядок подачи апелляционной жалобы, представления. Действия суда первой инстанции после поступления апелляционных жалоб, представления» упомянутого Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В частности, п. 5 постановления судам разъясняется, что апелляционные жалоба, представление на не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции в соответствии с ч. 1 ст. 321 ГПК РФ подаются через суд, принявший решение. Срок на подачу апелляционных жалоб, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (ч. 3 ст. 108 ГПК РФ). В этом случае дата подачи апелляционных жалоб, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т. п.). Указанные правила применяются и в отношении апелляционных жалоб, представления, поданных непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Таким образом, своим постановлением Верховный Суд Российской Федерации меняет установленный ст. 321 ГПК РФ порядок подачи апелляционных жалоб, представления. На практике складывается ситуация, когда лицо, желающее подать жалобу на решение суда первой инстанции, не соблюдая установленный порядок обжалования, а именно подачу жалобы через суд первой инстанции, в последний день обжалования обращается непосредственно в суд второй инстанции. Учитывая разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, следует считать, что срок обжалования заявителем не нарушен.

Приходится констатировать, что подобные разъяснения и указания к применению в практической деятельности судов порождают нарушение неразрывно связанных между собой конституционных прав – права на судебную защиту прав и свобод и гарантированного государством права на равенство прав и свобод. В данном случае так или иначе права второй стороны по делу будут ущемлены. Можно привести простой

пример, когда по истечении срока обжалования решения суда первой инстанции истец получает исполнительный лист, предъявляет его к исполнению, а через некоторое время становится известным, что ответчиком подана жалоба непосредственно в суд второй инстанции и решение по его делу не вступило в законную силу.

В соответствии с действовавшей до 1 января 2012 г. редакцией ГПК РФ апелляционные жалобы на судебные акты, принятые мировыми судьями, рассматривались судьями суда апелляционной инстанции единолично. Для рассмотрения кассационных жалоб на не вступившие в законную силу решения районных судов был установлен коллегиальный порядок рассмотрения.

В литературе неоднократно высказывались обоснованные критические замечания в отношении правила о единоличном рассмотрении дела в апелляции. Так, М. В. Боровский отмечает, что такое правило свидетельствует о непонимании законодателем сущности апелляции и института пересмотра решений в целом, ведь главное при пересмотре – повышение уровня рассмотрения дел, пересмотр его более квалифицированными судьями [5]. Приходится констатировать, что новая редакция ГПК РФ (с учетом изменений, внесенных ФЗ № 353-ФЗ) не изменила существовавшее правило.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 ГПК РФ дела по жалобам на судебные постановления мировых судей, не вступившие в законную силу, рассматриваются в апелляционном порядке единолично судьями соответствующих районных судов. Иные гражданские дела в судах апелляционной инстанции рассматриваются в коллегиальном составе. При этом причины сохранения такого изъятия в условиях стремления к установлению единообразия всего порядка пересмотра не вступивших в силу судебных актов и упразднения общей зависимости порядка пересмотра от суда, рассмотревшего дело в первой инстанции, остаются неясными.

В научной литературе неоднократно отмечалось, что различный состав суда при рассмотрении дела в суде второй инстанции противоречит принципу равенства всех перед законом и судом [1, с. 64–75], а также может привести к снижению гарантий судебной защиты, поскольку гражданско-правовые споры, рассматриваемые мировыми судьями, нередко являются делами «повышенной сложности» [2, с. 164]. С указанной точкой зрения следует согласиться, по-

сколько, на наш взгляд, бытующее мнение о том, что дела, рассматриваемые мировыми судьями, являются мелкими и незначительными, не отвечают реалиям современной действительности. На практике определение подсудности дела между мировым судьей и судьей районного (городского) суда заключается в считанных рублях, при этом действующее российское законодательство не делает мировой юстиции поблажек в виде каких-либо отступлений от соблюдения существующих стадий гражданского процесса, а, наоборот, устанавливает более сокращенные сроки рассмотрения дел – один месяц вместо двух для судей районных (городских) судов. В качестве определенной «поблажки» для мировых судей можно назвать право мирового судьи в свете изменений, внесенных Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [3], не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу (ч. 3 ст. 199 ГПК РФ). Однако в рамках рассматриваемого вопроса об особенностях рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции следует немного остановиться на том, насколько практически применимо данное нововведение и так ли волен мировой судья не составлять мотивированное решение суда.

Действительно, законодательно закреплено право мирового судьи не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом, согласно ч. 4 ст. 199 ГПК РФ, мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда. Срок, в течение

которого данное заявление должно поступить, зависит от присутствия лица, участвующего в деле (его представителя), в судебном заседании (три дня со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, и пятнадцать дней, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании). Таким образом, законодательно закреплена обязанность мирового судьи составлять мотивированное решение только при поступлении соответствующего заявления от лиц, участвующих в деле (их представителей).

Возникает вопрос: а что же происходит на практике? Возвращаясь к проблеме «нормотворчества» Верховного Суда Российской Федерации, мы видим разосланные в адрес районных (городских) судов и мировых судей разъяснения в формате «ответы на вопросы», из которых следует, что в случае поступления апелляционной жалобы мировой судья обязан составить мотивированное решение перед направлением дела в суд апелляционной инстанции. Таким образом, «благие намерения» законодателя, направленные на снижение загруженности мировой юстиции, фактически на практике путем прямых указаний суда вышестоящей инстанции оказались сведенными на нет.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что в настоящее время требуется жесткое законодательное закрепление порядка подачи апелляционных жалобы, представления в качестве действия, которое должно быть совершено в суде первой инстанции путем исключения возможности расширительного толкования данного порядка правоприменительными органами.

Библиографический список

1. Гражданское процессуальное право России : учеб. / отв. ред. М. С. Шакарян. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Былина, 1998. – 504 с.
2. Мировой судья в гражданском судопроизводстве : науч.-практ. пособие / под ред. А. Ф. Ефимова, И. К. Пискарева. – М. : Городец, 2004. – 815 с.
3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 4 марта 2013 г. № 20-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.
4. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.
5. Шкундина, Ю. С. Апелляционное производство в гражданском процессе: новеллы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Ю. С. Шкундина // Адвокат. – 2012. – № 4. – С. 26–31.