

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

УДК 342.9

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ РОДИТЕЛЯМИ ОБЯЗАННОСТЕЙ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ (ОПЫТ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ) Administrative Responsibility Parents of Reference for the Failure of Juvenile (Experience Omsk Region)

С. Л. Банщикова – доцент кафедры гражданского права Омского экономического института
S. L. Banshchikova – Associate Professor of Civil Law Department of Omsk Economic Institute



Аннотация. В статье автор анализирует опыт деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, действующих на территории муниципальных районов Омской области и административных округов города Омска, за 2014 год в части рассмотрения дел об административных правонарушениях родителей (замещающих их лиц) несовершеннолетних.

The author analyzes the experience of the commission for minors and protection of their rights operating in the municipal districts of the Omsk region and the administrative districts of the city of Omsk, for 2014 in terms of consideration of administrative cases parents (their substitutes) minors.

Ключевые слова: родители, несовершеннолетние, воспитание, право, здоровье, комиссия, административное правонарушение, табак, алкогольная продукция.

Parents, minors, education, law, health, the Commission, the administrative offense, tobacco, alcoholic beverages.

Изменения, внесенные в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) Федеральным законом от 3 февраля 2015 г. № 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [4], говорят о неослабевающем внимании законодателя к проблемам надлежащего воспитания и развития детей, сохранению их

здоровья и нравственности. Административная ответственность за ненадлежащее исполнение обязанностей по содержанию и воспитанию детей не обделена вниманием ученых [1] и практиков.

Российский законодатель устанавливает сегодня административную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями (лицами, их заменяющими) роди-

тельских обязанностей в отношении несовершеннолетних детей в ст. 5.35 КоАП РФ. Кроме того, несмотря на определение законодателем иных (по сравнению с гл. 5 КоАП РФ) видовых объектов составов административных правонарушений, говорить об административных правонарушениях, посягающих на права несовершеннолетних, на наш взгляд, можно, анализируя ч. 2 ст. 6.10, ч. 2 ст. 6.23, ст. 20.22 КоАП РФ.

Данные статистического отчета о работе комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав по осуществлению мер, направленных на защиту прав и интересов несовершеннолетних на территории Омской области по итогам 2014 г., подготовленного комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав при правительстве Омской области в соответствии с требованиями федерального законодательства, свидетельствуют об активной работе 32 комиссий муниципальных районов Омской области и 5 комиссий административных округов г. Омска по подготовке материалов дел и рассмотрению дел об административных правонарушениях, связанных с неисполнением родительских обязанностей. К примеру, за 2014 г. рассмотрено 6 444 дела, возбужденных по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ, 15 дел – по ч. 2 ст. 5.35, 9 дел – по ч. 2 ст. 6.10, 710 дел – по ст. 20.22.

Относительно новыми составами административного правонарушения, посягающего на права несовершеннолетних, являются составы, предусмотренные ч. 2 ст. 5.35 [5] и ч. 2 ст. 6.23 КоАП РФ [3]. Как видно из статистического отчета по Омской области, соотношение количества дел, рассмотренных по чч. 1 и 2 ст. 5.35 КоАП РФ, составляет 99,8 и 0,2 %. За указанный период времени не рассматривались дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена ч. 2 ст. 6.23 КоАП РФ.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ, являются права детей на воспитание, содержание, развитие, обучение, защиту их прав и содержание их родителями (лицами, заменяющими родителей). В части 2 данной статьи законодатель особо выделяет административную ответственность за нарушение прав несовершеннолетних на общение с родителями (иными близкими родственниками), если такое общение не противоречит интересам детей, хотя право на общение является составной частью права на воспитание. Выделение особого состава вызвано большим

количеством споров, связанных с воспитанием детей, а также неисполнением родителями судебных решений об определении места жительства детей или решений о порядке осуществления родительских прав. Дела по ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ (в небольшом количестве) возбуждаются в г. Омске и Омской области по заявлению в полицию одного из родителей.

Объектом правонарушений, предусмотренных ст.ст. 6.10, 6.23 КоАП РФ, является право несовершеннолетних на здоровье, которое должно обеспечиваться прежде всего их родителями (лицами, их заменяющими). Отсутствие должного внимания и заботы к состоянию здоровья со стороны родителей (заменяющих их лиц) является ненадлежащим исполнением родительских обязанностей, закрепленных в ст. 63 Семейного кодекса РФ. В 2014 г. комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав Омской области по ч. 2 ст. 6.10 КоАП РФ было рассмотрено 9 дел, по ним вынесено 9 постановлений о назначении административного штрафа, на одно постановление принесен протест прокурором, и оно отменено.

Законодатель выделяет в отдельный состав административного правонарушения действия по вовлечению несовершеннолетних в процесс потребления табака, не объединяя его с другими в ст. 6.10 КоАП РФ, видимо, полагая, что вред, нанесенный здоровью ребенка от употребления табачных изделий, меньший, нежели при употреблении алкогольной и спиртосодержащей продукции, новых потенциально опасных психоактивных веществ, одурманивающих веществ; размеры штрафов в ч. 2 ст. 6.23 меньше, чем в ч. 2 ст. 6.10 КоАП РФ.

До введения законодателем в КоАП РФ состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.23, за вовлечение несовершеннолетних в употребление табака административная ответственность не предусматривалась, как и за курение в помещениях больниц, учебных заведений и других общественных местах, а также в общественном транспорте, где это запрещено соответствующей администрацией (после исключения в 2002 г. [2] из Закона Омской области от 28 ноября 1994 г. № 13-ОЗ [6] статьи 7).

На сегодняшний день в г. Омске и Омской области отсутствует практика привлечения к ответственности родителей за вовлечение ребенка в потребление табака. Можно предположить, что информация о совершении родителем тако-

го правонарушения будет поступать от ребенка, самого родителя, свидетелей правонарушения (педагогов, соседей, др.). По мнению секретарей территориальных комиссий г. Омска, вероятность выявления правонарушения на основании показаний ребенка или родителя ничтожно мала, оценивать же доказательства по делу, устанавливать степень вины правонарушителя будет комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Таким образом, российский законодатель, устанавливая административную ответственность

за правонарушения родителей (лиц, их заменяющих), посягающих на те или иные права несовершеннолетних своими противоправными действиями (бездействием), закрепляет в КоАП РФ, на его взгляд, наиболее важные составы правонарушений. Практику реализации комиссиями возможности привлечения к ответственности родителей несовершеннолетних за правонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 5.35, ч. 2 ст. 6.23 КоАП РФ, можно будет проанализировать по прошествии определенного периода времени.

Библиографический список

1. Банщикова, С. Л. Административные наказания за неисполнение родителями или лицами, их заменяющими, обязанностей по воспитанию и содержанию несовершеннолетних / С. Л. Банщикова // Вестн. Ом. юрид. ин-та. – 2007. – № 1 (6). – С. 17–20.
2. О внесении изменений в Закон Омской области «Об административной ответственности за нарушения общественного порядка на территории Омской области»: закон Ом. обл. от 25 марта 2002 г. № 365-ОЗ // Ом. вестн. – 2002. – 27 марта.
3. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О рекламе» в связи с принятием Федерального закона «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака»: федер. закон от 21 окт. 2013 г. № 274-ФЗ // Рос. газ. – 2013. – 23 окт.
4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 3 февр. 2015 г. № 7-ФЗ // Рос. газ. – 2015. – 6 февр.
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 4 мая 2011 г. № 98-ФЗ // Рос. газ. – 2011. – 6 мая.
6. Об административной ответственности за правонарушения на городском, пригородном и межмуниципальном транспорте и нарушение общественного порядка на территории Омской области: закон Ом. обл. от 28 нояб. 1994 г. № 13-ОЗ // Коммер. вести. – 1995. – 25 янв.

УДК 347.1

ПРОБЛЕМА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В АНТИМОНОПОЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ Problem of Adversarial Principle in Antimonopoly Trial

С. С. Суменков – аспирант Омской юридической академии

S. S. Sumenkov – a post-graduate student of the Omsk Law Academy



***Аннотация.** В статье российский антимонопольный процесс рассматривается как квазисудебный, так как начала состязательности в некоторой степени нашли свое воплощение в российском антимонопольном законодательстве.*

The article considers antimonopoly trial in the Russian Federation as a quasi-judicial process, because adversarial nature of the judicial process is to some extent implemented in the Russian antimonopoly law.