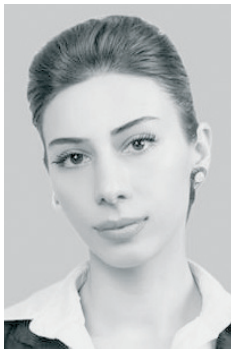
УДК 340

ПРЕЦЕДЕНТ В СИСТЕМЕ ИСТОЧНИКОВ ПРАВА АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ И РОМАНО-ГЕРМАНСКОЙ ПРАВОВОЙ СЕМЬИ

Precedent in the System of Sources of Anglo-American and Romano-Germanic Legal Families

Е. С. Туманянц – главный советник Защитника по правам человека Республики Армении, начальник департамента по предупреждению пыток (г. Ереван, Республика Армения)

E. S. Tumanyants – Chief Adviser of the Defender for Human Rights of the Republic of Armenia, Head of the Department of the Prevention of Tortures (Yerevan, Republic of Armenia)



***Аннотация**. Автором предпринята попытка проанализировать место прецедента в процессе конвергенции правовых систем, его влияние на органичное слияние англосаксонской и романо-германской правовых семей и, соответственно, положительное отражение этих процессов в нормативном закреплении в качестве источника права прецедента.*

The author analyzes the place of precedents in the process of the convergence of legal systems, influence thereof on natural merge of Anglo-Saxon and Roman-German legal systems and therefore positive reflection of these processes in regulatory consolidation of precedent as a source of law.

***Ключевые слова:** источник права, судебный прецедент, юридическая конвергенция, интеграция, правовые системы, судебное правотворчество.*

Source of law, judicial precedent, juridical convergence, integration, legal systems, judicial law-making.

После социально-экономических событий XX–XXI вв., на фоне развивающихся процессов интегрирования различных сфер общественной (государственной) жизни, необходимо констатировать, что в современном мире государствам и государствоподобным образованиям нельзя прожить обособленно. Этим глобализационным процессам подвержены и правовые системы национальных государств. Глобализация в своей основе предполагает интеграцию, установление связей между государствами [12, с. 83]. Уже стало очевидным, что многие разделы права стандартизируются и унифицируются в рамках функционирования международных организаций. Названные процессы приводят в результате к конвергенции (интегрированию) национальных правовых систем.

Конвергенция правовых систем современности – это процесс интегрирования качественно контрастных юридических типов правовых систем, выраженный «в интеграции достоинств и позитивных «недоработок» различных правовых систем, происходящий в различных регионах с той или иной степенью интенсивности» [1, с. 90].

Процесс сближения правовых систем предполагает их совершенствование с сохранением национальных особенностей, обусловленных различными предпосылками: длительные взаимные исторические связи [4], возникновение и развитие региональных юридических образований и т. д. Юридическая конвергенция права и иных социальных норм позволяет обогатить и разнообразить право, приблизить его к реальным общественным отношениям [11, с. 13].

Предметом пристального внимания ученых-международников стали конвергенционные процессы в рамках функционирования Европейского союза (далее – ЕС) (особенно после вступления в силу Лиссабонского договора [3]), которые, прежде всего, носят экономический характер. Но, унифицируя экономические нормы и институты, процессы валютной и банковской сфер, страны – участницы ЕС должны объединить и правовую сферу. В настоящее время в ЕС взаимодействуют две правовые семьи: романо-германская (страны континентальной Европы) и англосаксонская (Великобритания). С одной стороны, в романо-германском праве наблюдается существенное повышение значения прецедентной практики, а с другой – характерной тенденцией развития общего права является распространение законодательного влияния на развитие общественных отношений и усиление кодификации нормативно-правовой базы.

«Интеграционные процессы Российской Федерации в международные политическую, экономическую и правовую системы вызывают необходимость совершенствования действующего законодательства, поиска новых форм и методов регулирования отношений в различных сферах жизнедеятельности общества и государства» [5, с. 52].

Положительным свойством конвергенции, на наш взгляд, является процесс проникновения прецедента в российскую и армянскую правовые системы. Вопрос о признании прецедента в качестве источника российского права уже давно обсуждается правоприменителями и учеными [6, 7]. Причем «противников оказывалось больше, чем сторонников» [8, с. 92].

Противники нормативного закрепления судебного прецедента как источника права утверждают, что «в России все прецеденты являются именно «прецедентами толкования» [2, с. 10]. Этот миф основан, в свою очередь, на развернутом положении позитивистского подхода к правопониманию о беспробельности права, логической замкнутости его, когда из существующих законов всегда можно извлечь необходимое решение путем их толкования. Данная методология особенно приветствовалась в советское время, поскольку работала на миф об исключительно высоком уровне законодательства, не знающего ни пробелов, ни иных недостатков.

Сегодня есть идеальный пример государства, которое позаимствовало англо-американскую черту и органично внедрило судебный прецедент в правовую систему, – это Республика Армения. Согласно п. 4 ст. 15 Судебного кодекса Республики Армения «обоснования судебного акта Кассационного суда или Европейского суда по правам человека (в том числе толкования закона) по делу, имеющему определенные фактические обстоятельства, являются обязательными для суда при рассмотрении дела по аналогичным фактическим обстоятельствам, за исключением случая, когда последний, приводя весомые аргументы, обосновывает их неприменимость к данным фактическим обстоятельствам» [10] судебный прецедент выступает в качестве полноценного источника национального права. Суть судебного прецедента заключается в единообразном решении судебных споров по делам со сходными фактическими обстоятельствами. В качестве источников же прецедентного права в Армении рассматриваются постановления Европейского Суда по правам человека и Кассационного суда Армении. Так как Кассационный суд Республики Армения рассматривает в основном гражданские и хозяйственные дела, то и прецедентное правосудие формируется преимущественно в гражданско-правовой сфере [9, с. 5].

Именно в условиях активно развивающихся общественных отношений, стирания правовых границ между государствами законотворческий орган не способен оперативно создавать необходимое правовое поле из-за длительности, нередко забюрократизированности данного процесса. В таких условиях именно на судебный прецедент ложится важная дополнительная регулирующая роль. Судебная практика как наиболее существенный инструмент и способ, обеспечивающие на основе закона оптимальное в данном обществе правовое регулирование, представляет собой живой опыт правосудия, выраженный в решениях по конкретным юридическим делам, реальной живой материи права. Поэтому в российской правовой системе использование нормативных решений высших судебных учреждений является неизбежно оправданным.

Библиографический список

1. Алексеев, С. С. Избранное: Наука права. Общесоциальные проблемы. Публицистика / С. С. Алексеев. – М. : Статут, 2003. – 480 с.

2. Верещагин, А. Прецедентное право: теперь и в России / А. Верещагин // Адвок. газ. – 2011. – № 21 (110).

3. Караманукян, Д. Т. Европейский союз после Лиссабонского договора / Д. Т. Караманукян // Вестн. Ом. юрид. ин-та. – 2011. – № 1 (14). – С. 9–12.

4. Караманукян, Д. Т. Интегрирование правовых систем современности (на примере американского права) / Д. Т. Караманукян // Вестн. Ом. юрид. ин-та. – 2011. – № 3 (16). – С. 4–7.

5. Караманукян, Д. Т. Особенности развития административной юстиции США / Д. Т. Караманукян // Вестн. Челяб. гос. ун-та. Сер. «Право». – 2012. – № 1 (255). – С. 51–53.

6. Караманукян, Д. Т. Судебный прецедент в системе источников российского права / Д. Т. Караманукян // Структура рос. права : материалы всерос. науч.-практ. конф. – Омск : Ом. юрид. акад., 2013. – С. 47–54.

7. Лазарев, В. В. Лучше пустить прецедент в дверь [Электронный ресурс] / В. В. Лазарев // Новая адвок. газ. – Режим доступа: http://www.advgazeta.ru/rubrics/15/748 (дата обращения: 11.05.2015).

8. Лазарев, В. В. Нормативная природа судебного прецедента / В. В. Лазарев // Журн. рос. права. – 2012. – № 4. – С. 92–99.

9. Мкртумян, А. Ю. Судебный прецедент в гражданском праве России и Армении : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А. Ю. Мкртумян. – М., 2011. – 46 с.

10. Судебный кодекс Республики Армения от 7 апр. 2007 г. № ЗР-135 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=2966&lang=rus (дата обращения: 11.05.2015).

11. Третьякова, О. Д. Юридическая конвергенция : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / О. Д. Третьякова. – Владимир, 2012. – 45 с.

12. Чекмарев, Э. В. Модернизация и глобализация: общее и особенное / Э. В. Чекмарев // Правовая политика и правовая жизнь. – 2009. – № 2. – С. 82–87.