

УДК 343.1

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ Forensic Expertise on Violent Crimes

А. Б. Соколов – старший преподаватель кафедры криминалистики Омской академии МВД России, кандидат юридических наук

A. B. Sokolov – Senior Lecturer of the Department of Criminalistics, the Omsk Academy of the Russian MIA, Candidate of Legal Sciences



***Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению вопросов, связанных с понятием, сущностью и назначением судебной экспертизы. Определено, что при расследовании насильственных преступлений наиболее проблемной и часто назначаемой является судебно-медицинская экспертиза живых лиц. Представлены возможности судебно-медицинских экспертиз живых лиц.*

The article considers the issues related to the concept, the essence and purpose of forensic examination. The author states that when investigating violent crimes forensic medical examination of persons alive is the most problematic and frequently-set expertise. The possibilities of forensic medical examinations of living persons are presented.

***Ключевые слова:** судебная экспертиза, насильственные преступления, судебно-медицинская экспертиза.*

Forensic expertise, violent crimes, forensic medical examination.

Разрешение вопросов при расследовании преступлений нередко требует применения специальных знаний в определенной области науки, технике или ремесле. Такие вопросы разрешаются экспертами – субъектами, обладающими соответствующими специальными знаниями и наделенные в этих целях соответствующими полномочиями [10, с. 305]. При этом реализация специальных знаний может протекать в двух формах: процессуальной и непроцессуальной (организационной). Наиболее важным видом процессуальной формы применения специальных знаний является назначение и производство судебной экспертизы.

В процессе расследования преступлений, несомненно, важную роль играют судебные экспертизы. Законодателем уделяется большое внимание судебной экспертизе, процессуальному порядку и обязательным случаям ее назначения, правам и обязанностям экспертов, правам

подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, комиссионному, комплексному, дополнительному и повторному характеру, а также процессуальному порядку оформления экспертиз, содержанию и доказательственному значению экспертных заключений, условиям, при которых они не могут быть признаны по уголовному делу в качестве источников доказательств.

Не вдаваясь в полемику с мнениями ученых относительно определения понятия «судебная экспертиза», укажем, что оно закреплено в ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в котором указано на то, что судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или

ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания лицом, производящим дознание, следователем в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу [5].

С учетом сказанного сущность судебной экспертизы заключается в том, что это следственное действие, назначаемое к производству в соответствии с требованиями закона и осуществляемое в установленной форме, исследование вещественных доказательств и других выявленных при расследовании преступлений материалов и объектов, которое проводится на основании мотивированного постановления органа расследования незаинтересованным в исходе дела лицом, сведущим в науке, технике или других специальных отраслях знаний, в целях составления обоснованного заключения по специальным вопросам, возникающим при расследовании уголовного дела [4].

Не менее важным для понимания сущности судебной экспертизы является уяснение юридических целей, для которых она используется. В соответствии с действующим законодательством экспертиза представляет собой средство получения доказательств. Заключение эксперта как доказательство – это совокупность фактических данных, содержащихся в его сообщении следователю и суду и установленных в результате исследования материальных объектов, а также сведений, собранных в уголовном деле, проведенного лицом, сведущим в определенной области науки, техники или иных специальных знаниях. Ход и результаты исследования фиксируются с соблюдением указанного в законе процессуального порядка. Оно проводится на основании специального задания органа расследования или суда [8, с. 161–162; 9, с. 700].

Как и любое следственное действие, назначение судебной экспертизы имеет этап подготовки, который включает в себя такие элементы, как определение вида судебных экспертиз и экспертного учреждения; формулирование задач экспертизы; определение объектов, подлежащих направлению на экспертное исследование; получение образцов для сравнительного исследования; составление постановления о назначении соответствующего вида судебных экспертиз.

В зависимости от того, какие вопросы необходимо разрешить и какие объекты будут направлены на экспертное исследование, следователь определяет вид судебной экспертизы. Данное

действие заключается в том, что следователь выявляет, в соответствии с приложением № 2 к приказу МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 [1], подходящий вид судебной экспертизы. В случае отсутствия того или иного вида экспертного исследования следователю необходимо обратиться в иные государственные судебно-экспертные учреждения России.

В настоящее время система государственных судебно-экспертных учреждений в России представляет собой широкую сеть соответствующих учреждений Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, соответствующие учреждения имеются также в Федеральной службе безопасности Российской Федерации, Министерстве обороны Российской Федерации и т. д.

Определившись с видом судебной экспертизы, следователь должен разрешить вопрос о том, в какое экспертное учреждение будет направлено постановление о назначении и производстве судебной экспертизы. Большинство судебных экспертиз производится в государственных судебно-экспертных учреждениях.

По делам о насильственных преступлениях, как правило, назначаются судебные экспертизы, которые относятся к криминалистическим, медицинским и психофизиологическим классам. В зависимости от конкретных ситуаций по указанной категории преступлений могут назначаться и другие судебные экспертизы.

Как правило, класс криминалистических судебных экспертиз представлен такими видами, как судебная дактилоскопическая экспертиза, судебная трасологическая экспертиза, экспертиза материалов, веществ и изделий (физико-химическая), судебная баллистическая экспертиза, экспертиза холодного и метательного оружия.

Класс медицинских и психофизиологических судебных экспертиз представлен такими видами, как судебно-медицинская экспертиза трупа, судебно-медицинская экспертиза живых лиц, судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств биологического происхождения, судебно-психиатрическая экспертиза, судебно-психологическая экспертиза.

Проанализировав практику расследования преступлений против жизни и здоровья (причинение вреда здоровью, побои, истязания и др. (гл. 16 УК РФ), против половой свободы и не-

прикосновенности личности (изнасилование, насильственные действия сексуального характера (гл. 18 УК РФ), мы пришли к выводу, что наиболее проблемной и часто назначаемой является судебно-медицинская экспертиза живых лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 58 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинской экспертизой является проводимое в установленном порядке исследование, направленное на установление состояния здоровья гражданина в целях определения его способности осуществлять трудовую или иную деятельность, а также установления причинно-следственной связи между воздействием каких-либо событий, факторов и состоянием здоровья гражданина. В части 2 рассматриваемой статьи законодатель указывает на то, что в Российской Федерации проводятся следующие виды медицинских экспертиз: экспертиза временной нетрудоспособности, медико-социальная экспертиза, военно-врачебная экспертиза, судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертизы, экспертиза профессиональной пригодности и экспертиза связи заболевания с профессией, экспертиза качества медицинской помощи [6].

В систему судебно-медицинских экспертных учреждений Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации входят Российский центр судебно-медицинской экспертизы, региональные (по субъектам) бюро судебно-медицинской экспертизы, бюро судебно-медицинской экспертизы городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Наиболее распространенными видами судебных экспертиз, которые производятся в системе органов здравоохранения Российской Федерации, являются судебная медицинская экспертиза (живых лиц, трупов, вещественных доказательств биологического происхождения) и судебная психиатрическая экспертиза [2].

Формулирование задач экспертизы определяется исходя из вопросов, которые необходимо разрешить при производстве судебной экспертизы. При этом следует помнить, что вопросы не должны выходить за рамки компетенции эксперта и не могут носить правового характера. Вопросы, разрешение которых возможно при производстве судебной экспертизы, должны отвечать таким требованиям, как определенность, конкретность, краткость, исключая

возможность их двоякого толкования. Также вопросы должны быть перечислены в логической последовательности, предусматривающей, что от решения предыдущих вопросов будет зависеть решение последующих. Кроме того, многие ученые указывают на то, что целесообразно обращаться за консультациями к специалистам или самим экспертам при формулировании вопросов [10, с. 311].

До назначения экспертизы следователь отбирает соответствующие объекты экспертизы. Последние находят свое закрепление в материалах уголовного дела и предусмотрены в уголовно-процессуальном законодательстве как источник информации. К таковым относятся вещественные доказательства (ст. 81 УПК РФ).

Кроме вещественных доказательств для разрешения вопросов, поставленных эксперту, могут направляться и образцы для сравнительного исследования. В теории нет однозначного толкования, что понимается под образцами для сравнительного исследования. Последние представляют собой материальные объекты с фиксированными на них отражениями признаков другого объекта, предназначенные для сравнения с идентифицируемыми или диагностируемыми объектами (например, вещественными доказательствами) [10, с. 312]. В то же время более полное определение образца для сравнительного исследования предлагает Н. И. Долженко, под которым предлагает понимать «материальный объект, несомненно, происходящий от другого объекта и являющийся его частью либо отражающий его признаки, получаемый для проведения специальных исследований в целях идентификации или установления родовой (групповой) принадлежности идентифицируемого объекта, а также для установления других обстоятельств расследуемого преступления» [3, с. 6].

Основанием к назначению и производству судебно-медицинских экспертиз является наличие соответствующего постановления. Прибегая к возможностям судебно-медицинских экспертиз, можно решить ряд важных для расследования преступлений вопросов: о времени причинения телесных повреждений, причинах, характере и тяжести телесных повреждений, наличии и групповых признаках выделений человеческого организма и многих других [7, с. 526–541].

Назначение судебно-медицинской экспертизы в рамках уголовного судопроизводства произво-

дится на основе и в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а также приказов и инструкций, издаваемых Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации. Так, в соответствии со ст. 196 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Обязательное назначение судебной экспертизы» судебно-медицинская экспертиза назначается в обязательном порядке для установления:

- 1) причины смерти;
- 2) характера и степени вреда, причиненного здоровью;
- 3) психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- 4) психического состояния подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

5) психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

6) психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

7) возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Подводя итог, отметим, что значение судебно-медицинской экспертизы при расследовании насильственных преступлений велико и находит свое выражение не только в получении нового доказательства по уголовному делу (материалов проверки), но и проверке уже имеющейся информации (доказательств), следственных версий, а также установлении причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

Библиографический список

1. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации) : приказ М-ва внутр. дел Рос. Федерации от 29 июня 2005 г. № 511 // Рос. газ. – 2013. – 13 февр.
2. Государственные экспертные учреждения России [Электронный ресурс] // Библиофонд. – Режим доступа: <http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=443580> (дата обращения 24.08.2015).
3. Долженко, Н. И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов : учеб.-практ. пособие / Н. И. Долженко ; под ред. А. Г. Филиппова. – М. : Юрлитинформ, 2003. – 112 с.
4. Зайцева, Е. А. Совершенствование правового института судебной экспертизы в стадии расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Е. А. Зайцева ; Высш. следств. шк. М-ва внутр. дел Рос. Федерации. – Волгоград, 1994. – 19 с.
5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.
6. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : федер. закон от 21 нояб. 2011 г. № 323-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 48. – Ст. 6724.
7. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2008. – 688 с.
8. Смородинова, А. Г. Проблемы использования специальных познаний на стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А. Г. Смородинова. – Саратов, 2001. – 226 с.
9. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Р. С. Белкин [и др.] ; Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юрид. лит., 1973. – 735 с.
10. Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. – М. : Кнорус, 2003. – 593 с.