

4. О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ // Рос. газ. – 2014. – 14 марта.

5. О ратификации Сингапурского договора о законах по товарным знакам : федер. закон от 23 мая 2009 г. № 98-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 21. – Ст. 2497.

6. Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по регистрации договоров о предоставлении права на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, охраняемые программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем, а также договоров коммерческой концессии на использование объектов интеллектуальной собственности, охраняемых в соответствии с патентным законодательством Российской Федерации : приказ М-ва образования и науки Рос. Федерации от 29 окт. 2008 г. № 321 // Бюл. норматив. актов федер. органов исполн. власти. – 2009. – № 22.

7. Павлова, Е. А. Договоры в сфере интеллектуальной собственности. Возможности, которые предоставила новая редакция ГК РФ [Электронный ресурс] / Е. А. Павлова // Юрист компании. – Режим доступа: <http://www.lawyercom.ru/article/4150> (дата обращения: 12.06.2015).

УДК 347

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 395 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ В РЕДАКЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 8 МАРТА 2015 Г. № 42-ФЗ The Problems of Applying Article 395 of the Civil Code of the Russian Federation in Edition of the Federal Law No. 42 Dated March 8, 2015

Н. А. Резина – доцент кафедры гражданского права Омской юридической академии, кандидат юридических наук;

Л. В. Иванова – судья Омского областного суда, кандидат юридических наук

N. A. Rezina – Associate-Professor of the Department of Civil Law, the Omsk Law Academy, Candidate of Legal Sciences;

L. V. Ivanova – Judge of the Omsk Regional Court, Candidate of Legal Sciences



Аннотация. В статье рассматриваются вопросы совершенствования гражданского законодательства в связи с принятием Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ, анализируется проблема взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

The article focuses on improving civil legislation after the adoption of the Federal law No. 42 dated March 8, 2015. The authors analyze the issue of recovery of interests for using another person's financial resources.

Ключевые слова: проценты за пользование чужими денежными средствами, неустойка, сроки. *Interests for using another person's financial resources, penalty, terms.*

Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» [1] (далее – Федеральный закон № 42-ФЗ) в раздел об обязательствах и договорах Граждан-

ского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) внесены очередные масштабные изменения, вступившие в силу с 1 июня 2015 г.

Указанный закон содержит как революционные новеллы, изменившие общие положения

об обязательствах, – нормы о сроке исполнения обязательств, об обусловленном исполнении обязательств, возмещении потерь, а также о возможности кредиторов заключить соглашение о порядке удовлетворения их требований должником, так и положения, которые лишь кодифицируют подходы, уже выработанные судебной практикой. Вместе с тем применение отдельных положений закона требует разъяснения.

Так, при применении ст. 395 ГК РФ после 1 июня 2015 г. возникают вопросы о порядке исчисления процентов за пользование чужими денежными средствами по договорам, заключенным до введения в действие нового закона, если право на получение процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, возникло после 1 июня 2015 г. либо право возникло до 1 июня 2015 г., но после 1 июня проценты продолжают начисляться. Согласно п. 2 ст. 2 Федерального закона № 42-ФЗ и п. 2 ст. 4 ГК РФ по отношениям, возникшим до 1 июня 2015 г., новая редакция применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения ее в действие.

В настоящее время отсутствует единство судебной практики по вопросу порядка исчисления процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, в новой редакции. В одном случае суды при взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ, право на получение которых возникло после 1 июня 2015 г., но на основании правоотношений, возникших до 1 июня 2015 г., либо право на получение которых возникло до 1 июня 2015 г., но продолжает течь после 1 июня 2015 г., руководствуются положениями ст. 395 ГК РФ в редакции до введения в действие Федерального закона № 42-ФЗ.

Применяя указанную редакцию ст. 395 ГК РФ, суды учитывают, что, в соответствии со ст. 307 ГК РФ, основаниями для возникновения обязательств являются договор, причинение вреда, а также иные основания, указанные в кодексе. Обязанность по уплате процентов возникает с даты неисполнения стороной обязательства. Таким образом, обязанность по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами не может возникнуть отдельно от обязанности по исполнению основного обязательства. Следуя такой логике, обязанность по уплате процентов не возникает в каждый день неоплаты этих процентов, а длится в течение срока действия обязательства по оплате суммы основного долга и неотъемлема от основного

обязательства. Учитывая изложенное, для расчета процентов в тех случаях, когда задолженность возникла до 1 июня 2015 г., но после указанной даты не погашена, следует применять ставку рефинансирования.

В ином случае суды принимают во внимание, что проценты начисляются за каждый день просрочки обязательства, а обязательство по оплате самих процентов при их начислении по день фактической оплаты долга возникнет после истечения дня, когда не была произведена оплата. Таким образом, для исчисления процентов по ст. 395 ГК РФ начиная с 1 июня 2015 г. надлежит применять новую редакцию статьи.

При определении размера процентов по новой редакции ст. 395 ГК РФ возникает также вопрос о возможности применения одной ставки (например, действующей на дату вынесения судом решения), средней ставки (исходя из всех ставок за период просрочки) либо необходимости производить расчет с учетом всех действовавших в период просрочки ставок в отдельности.

Так, согласно новой редакции ст. 395 ГК РФ размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Данная норма существенно изменила ранее действовавший порядок исчисления процентов исходя из ставки рефинансирования, действовавшей на дату обращения с иском или вынесения судебного решения.

Толкуя буквально норму, можно прийти к выводу о том, что при исчислении процентов следует проводить расчет с учетом всех опубликованных Банком России ставок за период начисления процентов, то есть отдельно за каждый месяц. Иное может привести к существенному нарушению прав сторон, учитывая разницу между размером ставок. При этом возникает вопрос: если на дату вынесения решения не исполнено обязательство, возможно ли взыскание процентов на будущий период? Полагаем, что в данном случае взыскание судом процентов возможно с указанием в резолютивной части решения не на определенный процент, а на ставку по соответствующему округу за каждый расчетный период до даты фактического исполнения обязательства.

Кроме порядка исчисления процентов по ст. 395 ГК РФ возникают вопросы о соотношении указанных процентов с неустойкой, в частности, в случаях, когда задолженность возникла до 1 июня 2015 г. или договор содержит условие о неустойке за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства.

Так, в новой редакции ст. 395 ГК РФ изменился подход к праву кредитора самостоятельно определять, что взыскивать с должника – проценты или неустойку. Ранее прямого указания на разрешение данного вопроса в ГК РФ не имелось, однако, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 6 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» (далее – Постановление № 13/14), кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер: либо процентов, либо неустойки [2].

Новая редакция ст. 395 ГК РФ дополнена п. 4, который несколько изменяет сложившийся подход, устанавливая, что в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором. Таким образом, проценты являются мерой ответственности за необоснованное пользование чужими денежными средствами только в тех случаях, когда стороны не предусмотрели в договоре свои условия об ответственности.

При определении нормы ГК РФ, подлежащей применению с 1 июня 2015 г., учитывая договорный характер возникновения правоотношений, полагаем, что значение имеет также положение п. 2 ст. 4 ГК РФ, согласно которому отношения сторон по договору, заключенному до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со ст. 422 ГК РФ. В пункте 2 ст. 422 ГК РФ предусмотрено, что если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров. Прямого указания на распространение на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров, Федеральный закон № 42-ФЗ не содержит. Поэтому действие положений ГК РФ в редакции этого закона не распространяется на отношения, возникшие из договоров, заключенных до дня вступления его в силу.

В случае если договор содержит условие о неустойке, неясным остается вопрос о возможности взыскания и неустойки, и процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, когда такое право предусмотрено договором применительно к п. 4 ст. 395 ГК РФ. При этом полагаем, что, поскольку правовая природа процентов за пользование чужими денежными средствами как санкции за неисполнение обязательства в новой редакции статьи не изменена, взыскание двух санкций за одно нарушение недопустимо.

Библиографический список

1. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 10. – Ст. 1412.
2. О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации № 13, Пленума Высш. Арбитр. Суда Рос. Федерации № 14 от 8 окт. 1998 г. // Рос. газ. – 1998. – 27 окт.