

# КРИМИНАЛИСТИКА, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

УДК 343.985      **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ УСТАНОВЛЕНИЮ  
ПО ДЕЛАМ О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ**  
**Circumstances, Which are to be Established in Road Traffic Crime Cases**

**АКСЕНОВА Лейла Юсуповна** – старший преподаватель кафедры криминалистики Омской академии МВД России, кандидат юридических наук (Омск)

**Aksenova Laila Y.** – Senior Lecturer of Criminalistics Department, Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences (Omsk)

aksenova.leila@msil.ru



***Аннотация.** На основе предмета доказывания (ст. 73 УПК РФ), разъяснений высших судебных органов России, отдельных нормативных источников автором разработан перечень обстоятельств, подлежащих установлению по делам о дорожно-транспортных преступлениях, необходимый, в частности, для принятия решения о возбуждении уголовного дела.*

*On the basis of the subject of proof (Art. 73 Code of Criminal Proceedings), clarification of higher courts in Russia, certain regulatory sources, author formulated range of circumstances to be established in cases of road traffic offenses, necessary in particular for the decision to initiate criminal proceedings in cases of road traffic offenses.*

***Ключевые слова:** дорожно-транспортное происшествие (ДТП); обстоятельства, подлежащие установлению; обстоятельства, подлежащие доказыванию; расследование; раскрытие.*

*Road traffic accident; circumstances subject to establishment; circumstances subject to proving; investigation; opening.*

**DOI:** 10.19073/2306-1340-2016-1-71-77

В целях успешного планирования и расследования уголовного дела, в том числе и дела о дорожно-транспортном происшествии (ДТП), следователю необходимо определить перечень обстоятельств, подлежащих установлению, объем которого строится на обстоятельствах, под-

лежащих доказыванию (предмете доказывания). Разумеется, в зависимости от вида ДТП и особенностей конкретного преступления, обстоятельства, подлежащие установлению, могут конкретизироваться, дополняться, а последовательность их установления может варьироваться.

Исходя из закрепленного уголовно-процессуальным законом правила о необходимости доказывания обстоятельств (предмета доказывания), перечисленных в ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые отвечают на вопрос, *что* необходимо установить по уголовному делу, и относятся к такому объекту исследования, как «расследование», полагаем, что первым структурным элементом любой частной методики должны быть обстоятельства, подлежащие установлению. Да и трудно представить познавательный процесс в какой-либо деятельности, в том числе и деятельности по расследованию преступлений, без постановки проблемы и определения конечной цели.

Традиционно обстоятельства, подлежащие установлению, авторами многих учебных изданий определялись исходя из состава конкретного уголовного преступления, предусмотренного уголовным законом, и основывались на положениях науки уголовного процесса о предмете и пределах доказывания [5, с. 389; 6, с. 332; 8, с. 13–14].

Поддерживаем точку зрения авторов «Советской криминалистики», которые заявляют, что большое значение для структуры частной методики имеет уголовно-процессуальное понятие обстоятельств, подлежащих доказыванию, однако же «в методике расследования формулируется общее понятие обстоятельств, имеющих значение для расследуемых дел. Эти обстоятельства конкретизируются в частных методиках уже применительно к отдельным видам или группам дел». Далее они говорят о существовании «промежуточных фактов», не входящих непосредственно в предмет доказывания, но помогающих устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию. Для каждой группы дел набор типичных промежуточных фактов различен, различны и характеристики самих фактов, задачей же методики расследования является выяснение закономерностей возникновения следов преступлений, их исследование и формулирование на этой основе обстоятельств, имеющих значение для дела [11, с. 182–183].

Законодатель четко определил границы предмета доказывания, указав совокупность только тех обстоятельств, которые подлежат доказыванию в обязательном порядке, являются сквозными для всех категорий преступлений и представляют конечную цель доказывания.

Однако в процессе расследования, как уже было отмечено, возникает необходимость в выявлении не только искомых, но и доказательственных фактов, с помощью которых и устанавливаются обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ.

Как верно отмечено в этой связи профессором А. А. Хмыровым, «содержание, характер и количество доказательственных фактов, в отличие от предмета доказывания, не могут быть названы законом, они каждый раз определяются следователем и судом в зависимости от сложившейся ситуации» [12, с. 50–51].

Эти факты могут быть обусловлены особыми обстоятельствами и условиями расследования конкретного преступления, а значит, не могут быть отнесены к числу обстоятельств, подлежащих доказыванию в обязательном порядке (предмету доказывания).

Исходя из сказанного, мы составили перечень обстоятельств, подлежащих установлению по делам о дорожно-транспортных преступлениях (общий для всех видов ДТП).

*1. Необходимо определить событие, которое произошло на месте происшествия: столкновение, опрокидывание, падение из транспортного средства, наезд, инсценировка ДТП с целью сокрытия другого тяжкого преступления.*

*2. Следует выяснить, где, когда, при каких обстоятельствах, каким образом произошло дорожно-транспортное происшествие.*

*3. Нужно выявить приемы по сокрытию преступления: утаивание, уничтожение, маскировка преступной деятельности, фальсификация, инсценировка другого преступления.*

*4. Выяснить направление движения транспорта, на котором скрылся водитель, пути подхода к месту преступления и отхода с места преступления.*

*5. Определить признаки транспортного средства, указанные в ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно, является ли оно:*

- автомобилем;
- трамваем;
- другим механическим транспортным средством.

С 1 июля 2015 г. к последней категории относятся трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, а также транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской

Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право<sup>1</sup>.

Вопрос о предмете преступления, предусмотренного исследуемым составом, и ранее был дискуссионным. Однако до определенного времени предметом преступления являлись механические транспортные средства с наличием следующих характеристик: 1) рабочим объемом двигателя более 50 куб. см; 2) конструктивной скоростью более 50 км в час. В новой редакции примечания к ст. 264 УК РФ законодатель занял совершенно иную позицию, поменяв критерии отнесения транспортного средства к указанному предмету преступления. Произошло расширение круга действия нормы. В соответствии со ст. 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» требуется, в частности, право на управление транспортными средствами категории «А» – мотоциклами, подкатегории «А1» – мотоциклами с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания, не превышающим 125 куб. см, максимальной мощностью не более 11 кВт.

По мнению ряда ученых, так как нижняя граница рабочего объема двигателя не указана, сюда входят и такие транспортные средства, как мокики, скутеры, велосипеды с подвесным двигателем и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками, которые в настоящее время обоснованно не включаются в круг предмета рассматриваемого деяния [3].

*6. Необходимо собрать сведения о личности виновного.*

Обстоятельства, характеризующие личность виновного, исследуются по следующим критериям:

– биографические (демографические) данные (имя, отчество и фамилия, место рождения, пол, возраст, этническая принадлежность);

– биологические данные (тип конституции, состояние здоровья, перенесенные заболевания, физические недостатки, особые приметы и др.);

– социальные характеристики: а) направленность личности (мировоззрение, убеждения, принципы, ценности, интересы, идеалы и др.); б) сведения об условиях и образе жизни, соци-

альных связей (производственная и бытовая характеристика, круг знакомств и др.);

– психологические свойства: а) психические формы отражения (ощущение, восприятие, память, мышление и др.); б) биологически обусловленные свойства (темперамент, характер, воля и др.);

– способности (возможности, опыт, объем и качество знаний, навыки, умения, привычки и др.);

– уголовно-правовые признаки [1, с. 7–8].

Отдельному установлению подлежат специфические для данной категории деяний сведения: водительский стаж, уровень профессиональной подготовки, состояние здоровья и наличие физических недостатков, влияющих на вождение.

Следует установить прежде всего, относится ли лицо, совершившее дорожно-транспортное преступление, к числу субъектов преступления, предусмотренных ст. 264 УК РФ. Достигло ли лицо возраста 16 лет.

Является ли это лицо:

– водителем, сдавшим экзамены на право управления указанным видом транспортного средства и получившим соответствующее удостоверение;

– любым другим лицом, управлявшим транспортным средством, в том числе лицом, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное нарушение правил дорожного движения;

– лицом, не имевшим либо лишенным права управления соответствующим видом транспортного средства;

– лицом, обучающим вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением.

*7. Нужно выяснить, одним ли, двумя или большим числом участников дорожного движения были нарушены правила дорожного движения.*

*8. Установить, находился ли водитель в состоянии опьянения.*

С 1 июля 2015 г. лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который

<sup>1</sup> Федеральным законом от 31 дек. 2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» дополнено примечание к ст. 264 УК РФ. Перечень категорий и подкатегорий транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, установлен Федеральным законом от 10 дек. 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения». Доступ к указанным документам из СПС «КонсультантПлюс».

определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств или психотропных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации<sup>2</sup>.

Данное обстоятельство обязательно к установлению в связи с тем, что состояние опьянения является квалифицирующим признаком ст. 264 УК РФ.

*9. Необходимо установить, не было ли лицо в связи с этим дорожно-транспортным происшествием лишено права управления транспортным средством в порядке ст. 12.8 КоАП РФ за факт управления транспортным средством в состоянии опьянения.*

*10. Выяснить, привлекалось ли лицо раньше к уголовной или административной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств и если привлекалось, то какие меры воздействия к нему применялись.*

*11. Собрать сведения о личности других участников движения, в том числе и пострадавшего (водительский стаж, уровень профессиональной подготовки, состояние здоровья, наличие физических недостатков).*

Существует рекомендация об установлении факта состояния опьянения пострадавшего. Это целесообразно, например, для производства в дальнейшем следственного эксперимента с участием пострадавшего, автотехнической экспертизы.

*12. Необходимо установить обстоятельства, характеризующие степень виновности обвиняемого в совершении преступления.*

Данные обстоятельства, исходя из диспозиции ст. 264 УК РФ, обязательно должны найти отражение в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого или прекращении уголовного дела. При этом выясняется, по чьей вине произошло ДТП (по вине водителя, пешехода, кого-либо из работников транспортных хозяйств, непосредственно отвечающих за техническое состояние и правильную эксплуатацию транспортных средств).

*13. Необходимо определить, наступили ли последствия, указанные в ст. 264 УК РФ (в виде причинения тяжкого вреда здоровью)<sup>3</sup>.*

Данное обстоятельство позволяет разграничить административную и уголовную ответственность за совершение ДТП.

Если указанные последствия (причинение тяжкого вреда здоровью человека) наступили, необходимо выяснить:

– нарушение каких именно пунктов правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства<sup>4</sup> повлекло их наступление;

– находятся ли эти последствия в причинной связи с допущенными лицом нарушениями правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

На последнее обстоятельство Пленум Верховного Суда Российской Федерации обращает особое внимание [10, п. 1]. Установление причинно-следственной связи является ключевым моментом квалификации совершенного деяния и основой разграничения административной и уголовной ответственности. Если в ходе проверки причинно-следственная связь между нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств и наступлением рассматриваемых последствий не найдет

<sup>2</sup> См. примечание к ст. 264 УК РФ, дополненное Федеральным законом от 31 дек. 2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Степень тяжести причиненного вреда здоровью определяется Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 авг. 2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»; Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 авг. 2007 г. № 522; Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 мая 2010 г. № 346н «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации». Доступ к указанным документам из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Правила эксплуатации определены «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения» от 23 окт. 1993 г. № 1090 (в ред. Постановления Правительства РФ от 02 апр. 2015 г. № 315). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

подтверждения, то уголовная ответственность не наступит. Виновное лицо в данном случае может быть привлечено лишь к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения.

*14. Нужно определить, с какой скоростью двигалось транспортное средство, не были ли превышены предельно допустимые ограничения.*

*15. Следует изучить интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения.*

*16. Особое внимание следует обратить на тот факт, принимал ли водитель – при возникновении опасности – меры к снижению скорости, вплоть до полной остановки транспортного средства.*

Если совершен наезд, то обязательно устанавливаются действия водителя по его предотвращению, то есть устанавливается, как произошел наезд: во время торможения или нет, на сколько метров продвинулся автомобиль после наезда. Определяют также точное место наезда. Данная величина является отправной точкой во всех расчетах эксперта-автотехника.

*17. Необходимо изучить следующее обстоятельство: имела ли у водителя техническая возможность избежать дорожно-транспортного происшествия, имеется ли причинная связь между его действиями и наступившими последствиями.*

По смыслу п.п. 6, 7 Постановления Пленума ВС РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 [10] уголовная ответственность по ст. 264 УК РФ наступает и при отсутствии фактов нарушения Правил дорожного движения или правил эксплуатации, если будет установлено, что водитель имел техническую возможность избежать ДТП.

В связи с этим следует установить:

– момент возникновения опасности для движения (опасность считают возникшей только в тот момент, когда водитель получает объективную возможность к ее обнаружению);

– дорожную обстановку, предшествующую ДТП (установленный порядок движения на данном участке, число полос в каждом направлении, наличие разделительной полосы, дорожное покрытие и его состояние, характеристика обочин, кюветов и других элементов дороги, примыкающих к проезжей части, местонахождения остановок, дорожных знаков, пешеходных переходов, способ регулирования данного участка дороги);

– тот факт, была ли избрана водителем скорость движения, обеспечивающая ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства (если ДТП произошло в темное время суток или в условиях недостаточной видимости) [9, п. 10.1].

Отдельные авторы предлагают назначать психофизиологическую экспертизу, определять психофизиологический фон каждого конкретного водителя. То есть быстроту его реакции, работоспособность, степень утомления, его характер, темперамент и т. д. Эти сведения могут иметь решающее значение при оценке имеющейся технической возможности водителя предотвратить столкновение [2, с. 24–25].

*18. Необходимо выяснить, имело ли место со стороны потерпевшего несоблюдение каких-либо пунктов правил дорожного движения (неприменение пассажиром при поездке ремней безопасности, поездка на мотоцикле без мотошлема и т. п.).*

Данное обстоятельство будет учитываться для обвиняемого как смягчающее, за исключением случаев, когда водитель не выполнил свои обязанности по обеспечению безопасности пассажиров [9, п. 2.1.2].

*19. Необходимо рассмотреть обстоятельства (ответственность за которые предусмотрена ст. 264 УК РФ), способствовавшие совершению преступления (несоответствие состояния дорог, мостов, железнодорожных переездов и т. п. строительным правилам, нормам, стандартам и другим нормативным документам; использование неисправных транспортных средств, прошедших государственный технический осмотр и т. д.).*

Наиболее типичными обстоятельствами, способствующими автотранспортным преступлениям, являются недостатки в организации движения автотранспорта и пешеходов, в контроле за техническим состоянием транспортных средств, дорог и улиц; отсутствие надлежащего надзора за движением со стороны органов государственной автоинспекции; недостатки в подготовке водителей транспортных средств (как профессионалов, так и автолюбителей).

При выявлении факта ненадлежащего содержания дороги и (или) организации дорожного движения в месте совершения ДТП необходимо дать правовую оценку действиям (бездействию) соответствующих должностных лиц на предмет наличия признаков составов преступлений,

предусмотренных ст.ст. 266, 293 УК РФ, временно направлять по таким фактам представления в соответствии с ч. 2 ст. 158 УПК РФ.

20. *Нужно установить, кто является очевидцем происшествия (анкетные данные, контактная информация и др.). Имеются ли у водителей-очевидцев записи с камер видеонаблюдения, установленных на личных автомобилях.*

21. *Установить наличие или отсутствие стационарных комплексов фото- и видеофиксации нарушений правил дорожного движения.*

Видеоматериалы могут дать важную информацию о лицах, причастных к ДТП, механизме совершения преступления, очевидцах преступления, местах нахождения лиц, автомобилей в определенное время в определенном месте, маршрутах приближения (удаления) к месту преступления, иных обстоятельствах, имеющих значение для расследуемого события.

Значимой является информация не только с места происшествия непосредственно (если ДТП происходит не в зоне контроля комплекса видеофиксации), но и информация, зафиксированная камерами фото-, видеофиксации по пути следования участников происшествия. Анализ такой информации может позволить установить транспортные средства, причастные к произошедшему событию, их направление движения после ДТП (в ситуациях сокрытия транспортного средства с места происшествия). Можно получить изображения лиц, управлявших причастными к ДТП транспортными средствами; установить параметры движения транспортных средств до происшествия; установить транспортные средства, водители которых могли явиться свидетелями дорожно-транспортного происшествия; установить иные важные для следствия обстоятельства (например, факт наличия в автомобиле видеорегистратора, использование водителем мобильного телефона во время движения, места расположения в салоне пассажиров, наличие груза). [4, с. 5]

22. *Наконец, необходимо установить характер и размер морального вреда, причиненного преступлением.*

В соответствии с разъяснениями высших судебных органов одним из обязательных условий

наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом. Например, если вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности [7, п. 3].

Итак, перечень обстоятельств, подлежащих установлению, составляет информативную сторону процесса досудебного производства, служит целям проверки наличия в той или иной информации оснований для начала предварительного расследования, а также наличия оснований для принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

Уголовно-процессуальное доказывание присутствует на всех стадиях уголовного процесса. В то же время заметим, что обстоятельства, подлежащие установлению на стадии возбуждения уголовного дела уже, чем на стадии предварительного расследования. П. 2 ст. 140 УПК РФ гласит: «Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления». Содержание понятия «достаточные данные» в законе не раскрывается, а в литературе и в настоящее время оно остается предметом дискуссий.

Для констатации наличия основания для возбуждения уголовного дела не требуется достоверного знания о том, что событие преступления имело место. Закон говорит не о факте преступления, а о его признаках. Признаками преступления, установление которых необходимо для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела по дорожно-транспортным преступлениям, являются общественная опасность определенного деяния и его противоправность, причем необходимость установления всех признаков противоправности деяния возникает только в исключительных случаях. В обязательном порядке на первоначальном этапе расследования подлежат установлению объективные признаки состава преступления (признаки объекта и объективной стороны преступления). Справедливость вывода о наличии в деянии признаков преступления может быть опровергнута в последующих стадиях уголовного процесса.

#### **Библиографический список**

1. Аксенов, Р. Г. Изучение личности подозреваемого (обвиняемого) в процессе расследования преступлений : лекция / Р. Г. Аксенов, Л. Ю. Аксенова, М. В. Бондарева ; МВД РФ. Ом. акад. – Омск : Ом. акад. МВД России, 2003. – 32 с.
2. Владимиров, С. В. Расследование наезда транспортного средства на пешехода : моногр. / С. В. Владимиров, О. А. Владимирова. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 176 с.

### ***Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность***

3. Грачева, Ю. В. Новый вид транспортного преступления как модифицированный вариант хорошо забытого старого / Ю. В. Грачева, А. И. Коробев, А. И. Чучаев // *Lex russica*. – 2015. – № 4. – С. 71–80.
4. Дмитриев, Е. Г. О некоторых особенностях использования информации систем видеонаблюдения в ходе расследования преступлений / Е. Г. Дмитриев, А. В. Котенков // *Рос. следователь*. – 2013. – № 1. – С. 5–9.
5. Криминалистика / под ред. А. Н. Васильева. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1980. – 496 с.
6. Криминалистика : учеб. для юрид. школ / А. И. Винберг, Б. М. Шавер ; Всесоюз. ин-т юрид. наук М-ва юстиции СССР. – 3-е изд., доп. и перераб. – М. : Юриздат, 1949. – 271 с.
7. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 20 дек. 1994 г. № 10 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: локальный.
8. Образцов, В. А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения / В. А. Образцов // *Криминалист. характеристика преступлений : сб. науч. трудов*. – М., 1984. – С. 7–15.
9. О Правилах дорожного движения (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации от 23 окт. 1993 г. № 1090 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: локальный.
10. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 9 дек. 2008 г. № 25 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: локальный.
11. Селиванов, Н. А. Советская криминалистика. Теоретические проблемы / Н. А. Селиванов [и др.]. – М. : Юрид. лит., 1978. – 192 с.
12. Хмыров, А. А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения / А. А. Хмыров // *Криминалист. характеристика преступлений : сб. науч. трудов*. – М., 1984. – С. 72–102.