

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС, АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 342.9

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ВВЕДЕНИЯ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО Some Aspects of the Introduction of Writ Proceedings in the Arbitration Proceedings and Administrative Proceedings

РАШИДОВ Евгений Фахраддинович – старший преподаватель кафедры гражданского права Омской юридической академии (Омск)

Rashidov Evgeny F. – Senior Lecturer of Civil Law Department, Omsk Law Academy (Omsk)

rashidov.ef@omua.ru

ЧУЛКОВ Юрий Павлович – старший преподаватель кафедры гражданского права Омской юридической академии (Омск)

Chulkov Yuriy P. – Senior Lecturer of Civil Law Department, Omsk Law Academy (Omsk)

chulkov.yp@omua.ru



Аннотация. В статье анализируются предлагаемые Верховным Судом Российской Федерации модели цивилистического и административного приказного производства в свете грядущих изменений. Авторы предлагают унифицировать сроки вынесения судебного приказа и подачи возражений должником.

Annotation. The article analyzes offered by the Supreme Court of the Russian Federation models of the civil and administrative writ proceedings in the light of future changes. The authors propose to unify the timing a court order and the objection by the debtor.

Ключевые слова: приказное производство, гражданское судопроизводство, административное судопроизводство.

Keywords: writ proceedings, civil proceedings, administrative proceedings.

DOI: 10.19073/2306-1340-2016-3-107-110

29 октября 2014 г. Верховный Суд Российской Федерации внес на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона № 638178-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской

Федерации» [2]. Этим законопроектом, в частности, предполагается внедрение приказного производства в деятельность арбитражных судов. Такой шаг продиктован необходимостью дальнейшего сближения систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов, унификации про-

цессуальных процедур и правил, применяемых этими судами в ходе рассмотрения и разрешения конкретных споров и иных юридических дел [4].

Иными словами, речь идет о синхронизации гражданского и арбитражного процессов, что является вполне закономерным промежуточным явлением на пути создания модели единого гражданского процессуального законодательства. Неопровержимым доказательством совершенствования цивилистического процесса именно в этом направлении является принятие в декабре 2014 г. Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [1]. Не совсем удачным представляется само наименование кодекса. Так, на наш взгляд, необходимо говорить о Концепции Кодекса *гражданского судопроизводства* Российской Федерации, поскольку, во-первых, это будет соответствовать ст. 118 Конституции Российской Федерации, в которой в качестве одной из форм правосудия названо именно гражданское судопроизводство, и, во-вторых, такое название кодекса само по себе будет свидетельствовать о единстве гражданского и арбитражного процессов.

Говоря о значении самого факта наличия указанного законопроекта, мы можем констатировать, что он символизировал собой начало пути расширения сферы применения института упрощенных процедур при разрешении судебными органами не только гражданских, но и административных дел. Так, почти через год, 24 сентября 2015 г., Верховным Судом Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации уже был внесен проект федерального закона № 887446-6 «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные федеральные законы» [3].

Целью такой законодательной инициативы также является введение в административное судопроизводство института приказного производства, так хорошо известного гражданскому процессуальному законодательству. Необходимость принятия данного федерального закона обусловлена значительным увеличением количества обращений в суды налоговых органов с требованиями, возникающими из нарушений налогового законодательства, которые в большинстве случаев имеют бесспорный характер и не требуют про-

ведения развернутого судебного разбирательства. Так, в 2014 г. судами общей юрисдикции и мировыми судьями рассмотрено 2 772 650 дел по требованиям налоговых органов. А за 6 месяцев 2015 г. количество дел уже составило 2 341 490. При этом около 98 % дел данной категории являются бесспорными и рассмотрены с вынесением судебного приказа [5].

До принятия и вступления в силу Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) требования о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам рассматривались мировыми судьями, в том числе и по правилам приказного производства. После же принятия указанного кодекса такие требования стали одной из категорий дел административного судопроизводства и, следовательно, не подлежащими рассмотрению мировыми судьями, поскольку последние, согласно положениям КАС РФ, не имеют на это соответствующих полномочий.

Со всей очевидностью можно сказать, что подобного рода ситуация возникла именно по вине законодателя, не обратившего при кодификации административно-процессуального законодательства внимания на возможный бесспорный характер требований по взысканию обязательных платежей. Поэтому идея, заложенная в рассматриваемом законопроекте, представляется вполне целесообразной, хотя и запоздалой.

При конструировании моделей как административного, так и арбитражного приказного производства за основу были взяты положения главы 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) «Приказное производство», что следует признать абсолютно логичным и оправданным шагом. Тем не менее при изучении предлагаемых моделей приказного производства следует признать наличие некоторых отличий между ними при сохранении общего подхода в вопросе правового регулирования основ приказного производства. Если говорить об отличиях, возникает закономерный вопрос об их необходимости, т. е. о том, насколько объективными по своей природе они являются.

Первое, на что хотелось бы обратить внимание, – это наименование главы, посвященной приказному производству в административном судопроизводстве: «Предъявление заявления о вынесении судебного приказа». В ГПК РФ и предлагаемых изменениях в Арбитражном про-

цессуальном кодексе Российской Федерации такая глава называется «Приказное производство», что, безусловно, является правильным.

Именуя производство только лишь предъявлением заявления в суд, автор законопроекта рискует не охватить все этапы, из которых и складывается любая процессуальная деятельность. Предпринимать попытки по созданию облика приказного производства как производства, существующего только гражданскому судопроизводству, считаем непродуктивным. Надеемся, что законодатель учтет это замечание при дальнейшем рассмотрении законопроекта.

В приказном производстве не существует ограничений относительно размера взыскиваемой суммы. Такой подход сохраняется и в административном судопроизводстве. В арбитражном процессе максимальный размер требования не может превышать ста тысяч рублей. Найти обоснование такому подходу невозможно. Поэтому считаем такое ограничение необоснованно сужающим границы приказного производства в арбитражном процессе.

Говоря о возможных негативных последствиях при обращении в суд с заявлением о вынесении судебного приказа, отметим, что в гражданском процессе это отказ в принятии заявления и его возвращение, в административном и арбитражном законодательстве предлагается введение только института возвращения заявления о вынесении судебного приказа. С таким подходом можно согласиться, если говорить об арбитражном процессе, поскольку в нем вообще отсутствует институт отказа в принятии заявления. При решении вопроса о возбуждении административного искового производства по заявлению лица судья вправе при наличии указанных в законе оснований отказать в принятии заявления лица (ст. 128 КАС РФ).

Поэтому логично было бы предусмотреть возможность отказа и в принятии заявления о вынесении судебного приказа в рамках административного судопроизводства, взяв за основу соответствующую норму ГПК РФ.

Обращают на себя внимание сроки вынесения судебного приказа и подачи возражений относительно его исполнения. В гражданском процессе и предлагаемых изменениях в КАС РФ такой срок составляет пять дней, а в арбитражном – десять дней. Считаем, что указанный срок должен быть единым и составлять пять дней, поскольку какие-либо объективные предпосылки

для такого различия отсутствуют. Что же касается срока подачи возражений, то считаем возможным также привести его к общему знаменателю и увеличить с десяти дней до пятнадцати дней, как и предлагается при введении административного приказного производства.

Положительно следует оценить возложение на взыскателя обязанности в административном судопроизводстве по направлению копий заявления и прилагаемых к нему документов должнику перед обращением в суд. Должник, получив указанные копии и несогласный с доводами заявителя, вправе возразить относительно вынесения судебного приказа. Судья, получив возражения от должника на этапе решения вопроса о вынесении судебного приказа, обязан вынести определение, которым возвращает заявление о вынесении судебного приказа взыскателю с разъяснением права предъявления административного иска. Таким образом, должник будет иметь возможность предупредить вынесение судебного приказа, а не только бороться с уже вынесенным. Справедливости ради хотелось бы отметить, что такая возможность существовала у должника, когда институт приказного производства был возрожден с введением в действие в ГПК РСФСР главы «Судебный приказ».

Возвращение к такому подходу, на наш взгляд, во-первых, повысит гарантии защиты прав должника в приказном производстве, а во-вторых, поскольку сам факт наличия возражений должника в материалах дела уже свидетельствует о спорном характере требований, следовательно, это не только позволит суду сэкономить время, но и сократит количество отмененных судебных приказов. Учитывая сказанное, считаем необходимым ввести аналогичные нормы в гражданский и арбитражный процессы.

Подводя итог, отметим, что появление приказного производства в административном судопроизводстве и арбитражном процессе является закономерным этапом развития процессуальной материи и еще раз доказывает наличие общих начал отправления правосудия по различным категориям юридических дел. Также выражаем глубокую надежду, что высказанные авторами замечания и предложения будут восприняты законодателем при дальнейшем совершенствовании гражданского процессуального и административного процессуального законодательства.

Библиографический список

1. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : одобр. решением Комитета по гражд., уголов., арбитраж. и процессуал. законодательству Гос. Думы от 8 дек. 2014 г. № 124(1) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.
2. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : проект федер. закона № 638178-6 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.
3. О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные федеральные законы [Электронный ресурс] : проект федер. закона № 887446-6 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальный.
4. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 638178-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Гос. Дума : офиц. сайт. – Режим доступа: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=638178-6&02> (дата обращения: 01.03.2016).
5. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 887446-6 «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные федеральные законы» [Электронный ресурс] // Гос. Дума : офиц. сайт. – Режим доступа: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=887446-6&02> (дата обращения: 01.03.2016).