

КРИМИНАЛИСТИКА, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

УДК 343.7

ПОДЖОГ С ЦЕЛЬЮ УМЫШЛЕННОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ СОКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ *Arson with the Purpose of Intentional Destructing or Damaging Another's Property as a Way of Concealment of a Crime*

БУДАЕВ Эрдэм Владимирович – аспирант
кафедры уголовного процесса Бурятского государ-
ственного университета (Улан-Удэ)

Budayev Erdem V. – Postgraduate Student of the Cri-
minal Procedure Department, Buryat State University
(Ulan-Ude)

65-22-03@mail.ru



Аннотация. Статья посвящена проблеме раскрытия и расследования преступлений, скрытых при помощи поджога. С привлечением примеров из следственной и судебной практики Республики Бурятия рассматриваются различные способы и мотивы совершения поджогов, совершаемых с целью сокрытия иных преступлений.

Annotation. The article is devoted to the uncovering and investigation of a crime, hidden in the means of arson. With the use of examples from the investigative and judicial practice of the Republic of Buryatia various methods and motives of arson committed in order to conceal other crimes are considered.

Ключевые слова: умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, поджог, событие преступления, сокрытие, пожар.

Keywords: to deliberately destruct or damage another's property, arson, event of crime, concealment, fire.

DOI: 10.19073/2306-1340-2016-4-107-111

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

По тяжести последствий и количеству потерпевших поджог можно отнести к наиболее опасным и в то же время распространенным видам преступлений. При этом поджоги имеют очень низкую раскрываемость, что объяс-

няется их совершением в условиях неочевидности.

Как показывает анализ причин поджогов, они сопровождаются совершением других преступлений (хищений, убийств, хулиганства), когда выступают средством сокрытия этих преступлений. К мотивам в таких случаях необходимо отнести личную неприязнь, месть, конкуренцию, а также хулиганские побуждения. К сожалению, в настоящее время данный метод «влияния» на людей, основанный на совершении поджога или его угрозе, становится распространенным в преступной практике.

Следует отметить, что одним из значимых элементов криминалистической характеристики совершения поджога является анализ способов проникновения на посягаемый объект. В ходе исследования уголовных дел в Министерстве внутренних дел и районных судах Республики Бурятия были выявлены следующие основные способы проникновения:

1) правомерный свободный доступ. Распространенность данного способа связана с тем, что значительная часть поджогов происходит на почве личных неприязненных отношений, служащих поводом для ссор;

2) неправомерный свободный доступ. Преступник проникает на объект поджога, не преодолевая никаких препятствий, но без согласия собственника;

3) без проникновения на объект поджога. К примеру, виновный подкладывает средства зажигания под дверь квартиры;

4) заброс источника зажигания внутрь объекта без непосредственного проникновения туда самого преступника;

5) взлом запоров, окон, подбор ключа и т. п. Данный способ в основном применяется для совершения поджога при сокрытии имущественных преступлений.

В данной статье мы рассмотрим на примерах судебной и следственной практики Республики Бурятия каждый из вышеперечисленных способов.

Уничтожая или повреждая имущество потерпевшего в ходе поджога, виновные также принимают меры для сокрытия преступного характера своих действий, чтобы остаться неразоблаченными. Для этого они избирают такой способ поджога, который обеспечивает оптимальное дости-

жение преступной цели и иных задач в условиях сложившейся обстановки.

Выбор того или иного способа совершения поджога сопровождается объективными и субъективными обстоятельствами, при которых происходят подготовка, совершение и сокрытие поджога. Поджоги чужого имущества совершаются разнообразными способами, что объясняется прежде всего большим выбором средств и орудий, которые используются для их совершения. По степени подготовленности применяемых преступниками средств и орудий можно выделить следующие способы поджогов: 1) с использованием средств, находившихся на месте совершения поджога; 2) с использованием вспомогательных средств и орудий, приготовленных предварительно [1, с. 25].

Среди поджогов, направленных на уничтожение или повреждение жилища, наиболее распространены поджоги, которые совершаются по мотивам мести или из хулиганских побуждений и тем самым ставят потерпевших в бедственное положение. В обоснование сказанному можно привести следующие практические примеры.

Так, приговором Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 14 ноября 2012 г. признан виновным гр-н Х. по ч. 2 ст. 167 и ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), который 2 июня 2012 г. с 01:30 до 01:48 в подъезде дома № 9 по ул. Революции 1905 года, после ссоры с гр-ном О., желая отомстить последнему за причиненную обиду, облил входную дверь потерпевшего бензином из принесенной с собой банки и, реализуя свои преступные намерения, осуществил поджог. В результате преступных действий гр-на Х. квартира с имеющимся внутри имуществом была полностью уничтожена, а сам гр-н О. получил телесные повреждения, относящиеся к категории причинения тяжкого вреда здоровью¹.

Приговором Баунтовского районного суда Республики Бурятия от 22 июня 2010 г. признана виновной гр-ка Найканчина Л. И. по ч. 2 ст. 167 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год, которая около 12 часов пришла к дому Б. Н. Д., где из личных неприязненных отношений, возникших в результате того, что ее дочь Б. И. И. разводится с сыном гр-ки Б. Н. Д., решила уничтожить имущество Б. Н. Д.,

¹ Дело № 14-2012-1456 // Архив Железнодорож. район. суда г. Улан-Удэ Респ. Бурятия.

а именно находившееся в ограде указанного дома сено в количестве 30 центнеров и сани деревянные, на которых находилось сено. После чего Найканчина Л. И., осуществляя свой преступный умысел, направленный на уничтожение чужого имущества, прошла за двор дома Б. Н. Д. и, осознавая преступный характер своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику, из мести, умышленно через забор забросила в стог сена принадлежащие ей спички, тем самым совершив поджог, в результате которого огнем было уничтожено 30 центнеров сена с деревянными саями, принадлежащие Б. Н. Д., причинив последней имущественный ущерб на общую сумму 30 100 рублей, который для потерпевшей является значительным².

Приговором Баунтовского районного суда Республики Бурятия от 26 октября 2010 г. признан виновным гр-н Хамуев Г. А. по ч. 2 ст. 167 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, который, находясь у себя дома, из личного неприязненного отношения к Р. С. Н. решил уничтожить ее жилой дом с находящимся внутри имуществом. С этой целью Хамуев Г. А., осуществляя свой преступный умысел, направленный на уничтожение чужого имущества, пришел к указанному дому, где из мести, умышленно через окно незаконно проник внутрь и, разлив бензин из принесенной с собой бутылки, совершил поджог, в результате которого огнем было повреждено и уничтожено имущество на общую сумму 35 000 рублей, что является для потерпевшей значительным ущербом³.

К рассматриваемой категории также следует отнести и другой факт совершения поджога по мотивам мести. 13 марта 2016 г. в г. Улан-Удэ произошло два факта поджога павильонов организаций, предоставляющих быстрые займы. Оба возгорания произошли с интервалом в два часа по ул. Ленина и по ул. Гагарина г. Улан-Удэ. Предварительной причиной возгорания в обоих случаях являлся поджог. На преступление указывали пластиковые бутылки с запахом легковоспламеняющейся жидкости, которые были изъяты рядом с павильонами. Оба павильона принадлежали одному собственнику – орга-

низации, предоставляющей микрозаймы. По одной из версий неизвестными поджигателями явились клиенты, недовольные установленными микрофинансовыми организациями процентными ставками на предоставляемые денежные займы. В некоторых случаях клиентам выдавались деньги под тысячу процентов, что могло вызвать негодование со стороны заемщиков⁴.

Версия о совершении поджога на почве мести обычно выдвигается, когда собранная информация дает основания полагать, что против владельца имущества, подвергшегося поджогу, высказывались какие-либо угрозы или прослеживалось недовольство возможных поджигателей.

Также поджоги нередко совершаются из хулиганских побуждений. Например, следствием установлено, что 25 июля 2015 г. около 2 часов ночи гр-н С. из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу и нарушая общественный порядок, с целью уничтожения и повреждения чужого имущества подошел к ограде дома № 8 по ул. Школьная с. Десятиково Тарбагатайского района Республики Бурятия, где принесенной с собой зажигалкой умышленно поджег сарай с сеном, после чего скрылся с места преступления. В результате преступных действий гр-на С. им уничтожено указанное сено с надворными постройками, чем причинен значительный материальный ущерб потерпевшему гр-ну К. на общую сумму 40 000 рублей⁵.

Также поджог может совершаться с целью сокрытия других преступлений. Такие случаи становятся достаточно распространенными в настоящее время и сопряжены со значительными трудностями в раскрытии и расследовании. Это обусловлено прежде всего спецификой борьбы с указанным видом преступлений, многообразием способов, механизмов их совершения и сокрытия.

В связи с этим приведем несколько примеров из следственной и судебной практики. Так, предварительным следствием установлено, что 8 февраля 2016 г. в дневное время жительница г. Улан-Удэ, находясь у себя дома в микрорайоне Забайкальский, облила бензином диван, на котором спал ее муж, и совершила поджог.

² Дело № 1-36/2010 // Архив Баунт. район. суда Респ. Бурятия.

³ Дело № 1-71/2010 // Архив Баунт. район. суда Респ. Бурятия.

⁴ Номер один. 2016. 16 марта. С. 2.

⁵ Дело № 49-2015-214 // Архив СО МО МВД РФ «Мухоршибирский» отд. полиции по Тарбагат. р-ну Респ. Бурятия.

После чего, забрав с собой игравшую на улице дочь, скрылась с места преступления. В результате названных преступных действий дом был полностью сожжен, в нем был обнаружен труп мужчины со множественными следами термических ожогов. В ходе осмотра места происшествия факты возгорания от непотушенной сигареты и от неисправной электропроводки не подтвердились. В очаге пожара была обнаружена и изъята канистра из-под бензина, что и подтвердило обстоятельство насильственной смерти. При первоначальных следственных действиях женщина с целью сокрытия умышленного убийства, совершенного с особой жестокостью, поясняла выдуманную историю о спасении дочери из огня, однако позднее призналась в содеянном и показала, что таким способом она хотела развестись с мужем⁶.

Рассмотрим также случаи совершения поджога с целью сокрытия кражи. Так, например, 27 июля 2004 г. около 2 часов ночи гр-не Д. и Ч., находясь на ул. Больничная Октябрьского района г. Улан-Удэ Республики Бурятия, по предварительному сговору, с целью неправомерного завладения транспортным средством совершили угон автомобиля «Тойота», принадлежавшего гр-ну Р. Покатавшись на угнанном автомобиле по территории Октябрьского района г. Улан-Удэ, вышеуказанные лица с целью сокрытия следов преступления проехали в лесной массив п. Новая Комушка г. Улан-Удэ Республики Бурятия, где совершили поджог названного автомобиля, чем причинили потерпевшему Р. значительный материальный ущерб на общую сумму 300 000 рублей⁷.

Намерение скрыть факт поджога обычно возникает у лица на стадии подготовки к его совершению, но может возникнуть и в ходе его совершения либо после того, как поджог был совершен. Преступники при совершении поджога стараются принять меры, затрудняющие тушение огня и способствующие его активному развитию, так как огнем нередко уничтожаются следы поджога, позволяющие установить личность виновного.

Наиболее типичными приемами сокрытия факта поджога чужого имущества, по мнению А. В. Мишина, являются: а) уничтожение и сокрытие следов поджога, а также использованных преступником средств и орудий; б) создание ус-

ловий для полного сгорания предмета поджога; в) инсценировка некриминального пожара; г) маскировка и фальсификация обстоятельств преступления. В таких ситуациях следователю необходимо выявить обстоятельства, свидетельствующие о фактах сокрытия поджога. Установление достоверных доказательств преступления, выявление и познание усилий виновного по сокрытию содеянного – важные этапы на пути к раскрытию поджогов [2].

К сожалению, в настоящее время число зарегистрированных случаев умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога, продолжает оставаться высоким. Согласно статистическим данным Следственного управления УМВД России по Республике Бурятия, за 12 месяцев 2013 г. зарегистрировано 210 случаев поджога, из них по 209 возбуждены уголовные дела: 57 уголовных дел по г. Улан-Удэ (27,3 %), 152 уголовных дела – в сельских районах Республики Бурятия (72,7 %). Приостановлено 156 дел за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, 28 дел направлено в суд, 6 уголовных дел прекращено по различным основаниям [4].

Согласно статистическим данным Следственного управления УМВД России по Забайкальскому краю, за 12 месяцев 2013 г. было возбуждено 52 уголовных дела, 16 направлено в суд, 36 уголовных дел приостановлено за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого [3].

За 12 месяцев 2014 г. Следственным управлением УМВД России по Республике Бурятия возбуждено 232 уголовных дела: из них 26 уголовных дел направлено в суд, 188 уголовных дел приостановлено за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, 18 уголовных дел прекращено по различным основаниям. В 2015 г. возбуждено 170 уголовных дел: из них всего 12 уголовных дел направлено в суд, 147 уголовных дел приостановлено за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, 11 уголовных дел прекращено по различным основаниям [5].

Вышеизложенное позволяет говорить о том, что уголовные дела данной категории наиболее сложны в расследовании и успех работы следователя во многом определяется его умением уста-

⁶ Номер один. 2016. 17 февр. С. 12.

⁷ Дело № 56-2005-93 // Архив Следств. упр. МВД по Респ. Бурятия.

новить не только способ совершения поджога, но и способ его сокрытия. Нельзя не согласиться с мнением Н. П. Яблокова о том, что уяснение способа сокрытия поджога не только помогает познанию его механизма, но и позволяет определить круг лиц, подозреваемых в его совершении, дает возможность с меньшей затратой сил и средств определить, имел ли место в данном

случае поджог или пожар возник по иным причинам [6, с. 45].

Таким образом, проведенное нами исследование о поджогах чужого имущества позволяет сделать вывод о том, что поджог как способ сокрытия иных преступлений может заключать в себе значительный объем криминалистической информации и нуждается в тщательном юридическом изучении.

Список литературы

1. Мегорский Б. В. Методика установления причин пожаров. М. : Стройиздат, 1966. 347 с.
2. Мишин А. В. Расследование и предупреждение поджогов личного имущества граждан. Казань : Казан. ун-т, 1991. 128 с.
3. Сведения о результатах работы следствия УМВД России по Забайкальскому краю за 12 месяцев 2013 г. URL: <https://75.мвд.рф> (дата обращения: 20.03.2016).
4. Сведения о результатах работы следствия УМВД России по Республике Бурятия за 12 месяцев 2013 г. URL: <https://03.мвд.рф> (дата обращения: 20.03.2016).
5. Сведения о результатах работы следствия УМВД России по Республике Бурятия за 12 месяцев 2014–2015 гг. URL: <https://03.мвд.рф> (дата обращения: 20.03.2016).
6. Яблоков Н. П. Структура способа совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики // Способы сокрытия следов преступлений и криминалистические методы их установления : сб. тр. М. : Акад. МВД СССР, 1984. С. 42–46.

References

1. Megorskii B. V. *Metodika ustanovleniia prichin pozharov* [Methods of Establishing the Causes of Fires]. Moscow, Stroizdat Publ., 1966. 347 p.
2. Mishin A. V. *Rassledovanie i preduprezhdenie podzhogov lichnogo imushchestva grazhdan* [Arson Investigation and Prevention of Citizens' Personal Property]. Kazan, Kazan Univ. Publ., 1991. 128 p.
3. Svedeniia o rezul'tatakh raboty sledstviia UMVD Rossii po Zabaikal'skomu kraiu za 12 mesiatsev 2013 g. [Information on the Outcome of the Work of the Investigation Agency of the Ministry of Internal Affairs of Russia in Zabaikal Region for 12 Months 2013]. Available at: <https://75.мвд.рф> (accessed 20.03.2016).
4. Svedeniia o rezul'tatakh raboty sledstviia UMVD Rossii po Respublike Buriatii za 12 mesiatsev 2013 g. [Information on the Results of Investigation Agency of the Ministry of Internal Affairs of Russia in the Republic of Buryatia in the 12 Months 2013]. Available at: <https://03.мвд.рф> (accessed 20.03.2016).
5. Svedeniia o rezul'tatakh raboty sledstviia UMVD Rossii po Respublike Buriatii za 12 mesiatsev 2014–2015 gg. [Information on the Outcome of the Investigation Agency of the Ministry of Internal Affairs of Russia in Buryatia Republic for 12 Months 2014–2015]. Available at: <https://03.мвд.рф> (accessed 20.03.2016).
6. Iablokov N. P. *Struktura sposoba soversheniia prestupleniia kak element ego kriminalisticheskoi kharakteristiki* [Structure of the Method of Committing a Crime as Part of His Criminological Characteristics]. *Sposoby sokrytiia sledov prestuplenii i kriminalisticheskie metody ikh ustanovleniia* [Methods of Concealing the Traces of Crime and Forensic Methods for Their Establishment]. Moscow, Ministry of Internal Affairs of USSR Acad. Publ., 1984, pp. 42–46.