

УДК 343

**УКЛОНЕНИЕ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА:  
ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**  
**Evasion of Administrative Supervision:  
Question of the Application of Law**

**КАЛИНИНА Оксана Михайловна** – доцент кафедры уголовного права Уральского государственного юридического университета, кандидат юридических наук (Екатеринбург)

**Kalinina Oksana M.** – Docent of the Chair of Criminal Law, Ural State Law Academy, Candidate of Legal Sciences (Ekaterinburg)

neuoksana@yandex.ru



**Аннотация.** Изучение правоприменительной практики по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ свидетельствует о том, что среди органов предварительного расследования, прокуратуры и судов не наблюдается единства в понимании объективных признаков указанного состава преступления. Под объективной стороной состава преступления органом дознания фактически понимается произвольный набор фактов совершения лицом административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.24 КоАП РФ, и проступков, предусмотренных главами 6, 19 и 20 КоАП РФ. Автором исследованы различные аспекты решения проблем привлечения виновных к уголовной ответственности.

**Annotation.** The study of the application of law practice under Part. 2 of Art. 314.1 of the Criminal Code of the Russian Federation indicates that among the bodies of preliminary investigation, prosecutors and courts a unified understanding of the objective components of this crime is missing. Under the objective side of the crime the investigation body actually means an arbitrary set of facts, committed an administrative offense under Article 19.24 of the Administrative Code and the offenses provided for in Chapter 6, 19 and 20 of the Administrative Code. The Author studied the various aspects of problem solving to bring the perpetrators to justice.

**Ключевые слова:** привлечение к уголовной ответственности, административные правонарушения, объективная сторона преступления, административный надзор, непогашенная или неснятая судимость, несоблюдение установленных судом ограничений.

**Keywords:** to be held liable for a crime, administrative offenses, the objective side of a crime, administrative supervision, unexpired or unexpunged conviction, failure to comply with established by the court restrictions.

**DOI:** 10.19073/2306-1340-2016-4-51-56

Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 514-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) «Уклонение от административного надзора» дополнена частью второй, установившей ответственность за неоднократное несоблюдение установленных судом в соот-

ветствии с федеральным законом ограничения или ограничений. Соответствующее изменение претерпело и наименование ст. 314.1 УК РФ [2].

Этим же Федеральным законом внесены изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Статья 19.24 указанного Кодекса дополнена частью третьей, предусматривающей

административную ответственность за повторное в течение одного года несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений.

К настоящему времени уже сложилась определенная практика применения вышеназванной нормы уголовного закона. Однако, на наш взгляд, она требует уточнения.

Изучение правоприменительной практики по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ свидетельствует о том, что среди органов предварительного расследования, прокуратуры и судов не наблюдается единства в понимании объективных признаков указанного состава преступления. Например, постановлением Сысертского районного суда Свердловской области от 13 августа 2015 г. уголовное дело по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, возвращено прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом. Орган дознания пришел к выводу о совершении К. преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, основываясь на следующем. 12 февраля 2015 г. К. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ. 6 марта 2015 г. К. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ и ст. 20.21 КоАП РФ (за совершение проступков 4 марта 2014 г.). 27 марта 2015 г. К. нарушил установленное ограничение не покидать с 22:00 до 06:00 жилое помещение, являющееся местом жительства, за что также был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ. Кроме того, 12 февраля и 18 марта 2015 г. К. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа.

Рассматривая 9 октября 2015 г. уголовное дело по апелляционному представлению прокурора, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о том, что предъявленное К. обвинение является неконкретизированным, поскольку не соответствует диспозиции ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, и нарушает право К. на защиту. Суд апелляционной инстанции указал, что предъявленное обвинение не содержит сведений

о неоднократном несоблюдении К., в отношении которого установлен административный надзор, административного ограничения, сопряженного с совершением им административного правонарушения, указанного в диспозиции ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, в частности, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность<sup>1</sup>.

Подобная позиция содержится и в судебных актах Московского городского суда. Так, судом оставлено без изменения постановление Измайловского районного суда г. Москвы от 30 июля 2015 г., которым уголовное дело по обвинению Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, возвращено Измайловскому межрайонному прокурору г. Москвы<sup>2</sup>.

К аналогичным выводам пришел суд апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении Ш., осужденного по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ. Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 20 ноября 2015 г. приговор в отношении Ш. отменен, уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом<sup>3</sup>.

Изложенное свидетельствует, что в приведенных делах под объективной стороной состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, органом дознания фактически понимается произвольный набор фактов совершения лицом административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.24 КоАП РФ, и проступков, предусмотренных главами 6, 19 и 20 КоАП РФ.

В связи с возникшими в правоприменительной практике проблемами толкования содержания ч. 2 ст. 314.1 УК РФ и в целях правильного и единообразного применения судами уголовного закона при рассмотрении дел об уклонении от административного надзора или о неоднократном несоблюдении установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений Пленум Верховного Суда РФ дал свои разъяснения в постановлении от 24 мая 2016 г. № 21 (далее – постановление Пленума ВС РФ № 21) [3].

Следует отметить, что объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, не сводится к простому набору административных правонарушений, а представляет

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Свердловского областного суда по делу № 22-8583/2015 // Архив Свердл. обл. суда.

<sup>2</sup> Апелляционное постановление Московского городского суда от 3 сент. 2015 г. по делу № 10-12057/15. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 20 нояб. 2015 г. по делу № 22-9659/2015. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/m5esLqc9B9rB/>

собой деяние, которое одновременно должно обладать признаками неоднократности и сопряженности. Так, согласно п. 8 постановления Пленума ВС РФ № 21 объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, заключается в совершении лицом, в отношении которого установлен административный надзор и которое ранее два раза в течение одного года привлекалось к административной ответственности по ч. 1 и по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ за несоблюдение установленных ему судом административных ограничения или ограничений, нового деяния, выразившегося в несоблюдении таких ограничения или ограничений, если при этом не истекли сроки, в течение которых это лицо считалось подвергнутым административному наказанию за предыдущие правонарушения, предусмотренные ч. 1 и ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ. Указанное деяние должно быть сопряжено с совершением административного правонарушения против порядка управления (включенного в главу 19 КоАП РФ, за исключением предусмотренного ст. 19.24 КоАП РФ) либо административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность (включенного в главу 20 КоАП РФ) либо на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность (включенного в главу 6 КоАП РФ). Несоблюдение установленных судом административных ограничения или ограничений следует считать сопряженным с совершением перечисленных в ч. 2 ст. 314.1 УК РФ правонарушений (например, мелкое хулиганство, появление в общественных местах в состоянии опьянения), если эти действия осуществляются одновременно, в частности, указанные правонарушения совершаются во время нахождения лица, в отношении которого установлен административный надзор, в запрещенных для пребывания местах, посещения мест проведения массовых и иных мероприятий при наличии к тому запрета, пребывания вне жилого или иного помещения в запрещенное время суток.

Подобное детальное разъяснение высшей судебной инстанции названных признаков в дальнейшем должно способствовать единообразию правоприменительной практики и исключению случаев необоснованного привлечения невиновных лиц к уголовной ответственности.

На наш взгляд, следует заострить внимание еще на одном аспекте, касающемся признаков

объективной стороны обозначенного состава преступления. Полагаем, что за новое деяние, выразившееся в несоблюдении очередных ограничения или ограничений, совершенное после двукратного привлечения к административной ответственности по ч. 1 или ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, лицо не должно быть привлечено к административной ответственности. Это последнее несоблюдение административного ограничения или ограничений должно быть непосредственно сопряжено с совершением проступков, предусмотренных главами 6, 19 или 20 КоАП РФ.

Данный вывод следует из содержания п. 8 постановления Пленума ВС РФ № 21, в котором указано на одновременность совершения таких действий, а также из значения слова «сопряженный», которое предусматривает непосредственную связь одного явления с другим. Так, согласно словарю С. И. Ожегова слово «сопряженный» означает взаимно связанный, сопровождаемый чем-нибудь [5]. В Толковом словаре Д. Н. Ушакова «сопряженный» объясняется как неразрывно связанный с чем-нибудь, такой, которому непременно сопутствует что-нибудь другое [6].

Из проведенного анализа ч. 2 ст. 314.1 УК РФ следует, что деяние, описанное в данной норме, предусматривает административную преюдицию, которая предполагает привлечение к уголовной ответственности в случае, если деяние совершено в течение определенного периода времени после наложения одного или двух административных взысканий за такое же правонарушение [7].

Как отмечают М. А. Лапина, Д. В. Карпунин, Ю. В. Трунцевский, за период 2011–2015 гг. сложилось определенное отношение законодателя к возврату административной преюдиции в уголовном законе в ее классическом виде. Законодатель не просто излагает административную преюдицию в диспозиции правового предписания, но и конструирует после изложения соответствующей нормы УК РФ примечания, в которых излагает сущность административной преюдиции применительно к сформулированной статье [1]. Не стала исключением из этого правила и диспозиция ч. 2 ст. 314.1 УК РФ. Несмотря на то, что в доктрине уголовного права существуют разные мнения по поводу данного института, введение в действие ч. 2 ст. 314.1 УК РФ и ряда других норм (например, ст.ст. 151.1, 212.1, 284.1 УК РФ) указывает на позитивное отношение

законодателя к составам преступлений с административной преюдицией.

Как отмечалось нами ранее, разъяснения по проблемам применения ст. 314.1 УК РФ даны в постановлении Пленума ВС РФ № 21, однако часть практических вопросов, с нашей точки зрения, осталась нерешенной. Так, факты несоблюдения лицом административных ограничений (два и более раза), за которые лицо привлекается к административной ответственности, как необходимое условие для признания неоднократности деяния (административная преюдиция), могут быть сопряжены с совершением лицом иного административного правонарушения, в частности предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, что подтверждается имеющейся судебной практикой. Вместе с тем такая ситуация является лишь частным случаем совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ. Для признания наличия состава преступления достаточно совершения лицом одного «иного» административного правонарушения (например, появления в общественном месте в состоянии опьянения). Вместе с тем такое «иное» административное правонарушение (если оно только одно) должно быть сопряжено с деянием, за которое лицо привлекается к уголовной ответственности, а не с теми фактами несоблюдения административных ограничений, за которые лицо привлечено к административной ответственности. Эта проблема не нашла отражения в постановлении Пленума ВС РФ № 21.

Не нашел своего разрешения и вопрос учета отягчающих наказание обстоятельств, в частности рецидива преступлений. Так, суды при вынесении приговоров и осуждении виновных лиц за неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений учитывают рецидив преступлений в качестве отягчающего наказание обстоятельства<sup>4</sup>.

Например, приговором Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Л. привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ. При назначении наказания суд признал наличие в действиях лица рецидива преступлений и учел

его в качестве отягчающего наказание обстоятельства в силу положений п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ<sup>5</sup>. Приговором Богдановичского городского суда Свердловской области Ж. осужден по ч. 2 ст. 314 УК РФ. Судом отмечено, что отягчающим обстоятельством, предусмотренным п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, является наличие в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ в действиях Ж. рецидива преступлений, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести, будучи судимым за совершение тяжкого преступления<sup>6</sup>. Артемовским городским судом Свердловской области Х. привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ. В приговоре указано, что отягчающим наказанием обстоятельством является рецидив преступлений (ч. 1 ст. 18, п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ)<sup>7</sup>.

Подобная позиция судов, на наш взгляд, является спорной в связи со следующими обстоятельствами. С одной стороны, действительно, в действиях лиц, неоднократно не соблюдающих установленные судом в соответствии с федеральным законом ограничение или ограничения, можно выявить признаки рецидива преступлений. Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Так, преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины. В качестве ранее совершенных умышленных преступлений будут выступать деяния, перечисленные ст. 3 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (далее – ФЗ № 64-ФЗ), в частности, тяжкие или особо тяжкие преступления, а также преступления при рецидиве преступлений или умышленные преступления в отношении несовершеннолетних [4]. Безусловно, лица, в отношении которых выносятся приговор по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, являются судимыми по вышеназванным преступлениям, что устанавливается материалами уголовного дела. Таким образом, назначая наказание по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, суды в обязательном порядке в качестве

<sup>4</sup> Нами рассматривается ситуация, когда лицо неоднократно не соблюдает установленные судом в соответствии с федеральным законом ограничение или ограничения и, совершая таким образом преступление, имеет лишь одну судимость за деяние, за которое ранее в отношении него был установлен административный надзор.

<sup>5</sup> Дело № 1-609/15 // Архив Лен. район. суда г. Екатеринбурга.

<sup>6</sup> Дело № 1-145/2015 // Архив Богданович. гор. суда Свердл. обл.

<sup>7</sup> Дело № 1-255/2015 // Архив Артем. гор. суда Свердл. обл.

отягчающего наказание обстоятельства учитывают рецидив преступлений.

С другой стороны, суды при назначении наказания по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ не принимают во внимание ч. 2 ст. 63 УК РФ, согласно которой, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Следует отметить, что субъектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, является лицо, в отношении которого установлен административный надзор. В данном случае речь ведется о специальном субъекте. Согласно ст. 1 ФЗ № 64-ФЗ административный надзор – это осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с федеральным законом временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных федеральным законом.

Часть 1 ст. 3 ФЗ № 64-ФЗ предусматривает основания административного надзора. Согласно этим основаниям данная мера устанавливается судом в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость, за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, преступления при рецидиве преступлений или умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего.

Из вышеизложенного следует: одним из обязательных условий установления административного надзора является наличие непогашенной либо неснятой судимости, в течение которой может применяться административный надзор.

Таким образом, непогашенная или неснятая судимость – это обязательный признак субъекта преступления и, соответственно, состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ. Так как отягчающее наказание обстоятельство предусмотрено ч. 2 ст. 314.1 УК РФ в качестве признака состава преступления, следовательно, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. Таким образом, нарушая положение ч. 2 ст. 63 УК РФ, суды ухудшают положение осужденных, что, безусловно, недопустимо.

Аналогичная ситуация ранее анализировалась Верховным Судом РФ в Обзоре судебной практики за 2014 г. по делу З. (ранее судимого по п. «в» ч. 3 ст. 131, п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ), осужденного по ч. 5 ст. 132 УК РФ<sup>8</sup>. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по апелляционным жалобам осужденного и его адвоката, изменила приговор в части назначенного З. наказания. В частности, исключила из приговора указание суда о признании рецидива преступлений отягчающим наказание обстоятельством, смягчила наказание, назначенное З. по ч. 5 ст. 132 УК РФ, руководствуясь ч. 2 ст. 63 УК РФ. Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации указала, что судимость по предыдущему приговору суд учел в качестве квалифицирующего признака преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 132 УК РФ, и как отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, то есть одно и то же обстоятельство суд дважды учел при назначении З. наказания.

В сложившейся ситуации считаем необходимым, чтобы Верховный Суд Российской Федерации разработал и принял соответствующие разъяснения, включив их в содержание постановления Пленума ВС РФ № 21.

### **Список литературы**

1. Лапина М. А., Карпунин Д. В., Трунцевский Ю. В. Административная преюдиция как способ декриминализации уголовных преступлений и разграничения уголовных преступлений и административных правонарушений в современный период. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 31 дек. 2014 г. № 514-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 24 мая 2016 г. № 21 // Рос. газ. 2016. 1 июня.
4. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы : федер. закон от 6 апр. 2011 г. № 64-ФЗ // Рос. газ. 2011. 8 апр.
5. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. URL: <http://www.ozhegov.com/words/33759.shtml> (дата обращения: 08.06.2016).

<sup>8</sup> *Определение № 44-АПУ14-36 // Обзор судеб. практики Верхов. Суда Рос. Федерации 1 (2014) : утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 24 дек. 2014 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».*

6. Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. URL: <http://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=72610> (дата обращения: 08.06.2016).

7. Ямашева Е. В. К вопросу о восстановлении института административной преюдиции в уголовном законе России // Журнал российского права. 2009. № 10. С. 69–79.

### *References*

1. Lapina M. A., Karpukhin D. V., Truntsevskii Iu. V. Administrativnaia preiuditsiia kak sposob dekriminalizatsii ugovolnykh prestuplenii i razgranicheniia ugovolnykh prestuplenii i administrativnykh pravonarushenii v sovremennyi period [Administrative Prejudice as a Way of Decriminalization of Criminal Offenses and Differentiation of Criminal and Administrative Offenses in the Modern Period]. *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo – Administrative and municipal law*, 2015, no. 11, pp. 1138–1148.

2. Federal'nyi zakon "O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii" [Federal Law "On the Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation"] of December 31, 2014 № 514-FZ. *Konsul'tantPlus – ConsultantPlus*, 2016.

3. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii "O sudebnoi praktike po delam o prestupleniiakh, predusmotrennykh stat'ei 314.1 Ugolovno kodeksa Rossiiskoi Federatsii" [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On Judicial Practice in Cases Involving Offenses Under Article 314.1 of the Criminal Code of the Russian Federation"] of May 24, 2016 № 21. *Rossiiskaia gazeta – Russian Gazette*, 2016, June 1.

4. Federal'nyi zakon "Ob administrativnom nadzore za litsami, osvobozhdenymi iz mest lisheniia svobody" [Federal Law "On the Administrative Supervision of Persons Released From Prison"] of April 6, 2011 № 64-FZ. *Rossiiskaia gazeta – Russian Gazette*, 2011, April 8.

5. Ozhegov S. I. *Tolkovyi slovar' russkogo iazyka* [Dictionary of Russian Language]. Available at: <http://www.ozhegov.com/words/33759.shtml> (accessed 08.06.2016).

6. Ushakov D. N. (Ed.) *Tolkovyi slovar' russkogo iazyka* [Dictionary of the Russian Language]. Available at: <http://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=72610> (accessed 08.06.2016).

7. Iamasheva E. V. K voprosu o vosstanovlenii instituta administrativnoi preiuditsii v ugovnom zakone Rossii [On the Question of the Restoration of the Institute of Administrative Prejudice in Russian Criminal Law]. *Zhurnal rossiiskogo prava – Journal of Russian Law*, 2009, № 10, pp. 69–79.