

УДК 343.9

DOI: 10.19073/2306-1340-2017-14-1-112-116

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ПРИЗНАКОВ ИНСТИТУТА ИЗМЕНЕНИЯ ВИДА ИСПРАВИТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ДЛЯ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

ТЮФЯКОВ Николай Александрович*

✉ tna-1971@mail.ru

Пр. Комарова, 7, г. Омск, 644092, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются основные аспекты правового регулирования поощрительного института – изменение вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы. В соответствии с проведенным анализом предлагаются изменения в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации.

Ключевые слова: изменение вида исправительного учреждения, изменение условий отбывания наказаний, режим отбывания наказаний, поведение осужденных, отношение к труду, положительная характеристика, злостные нарушители режима.

The Legal Nature and the Characteristic of the Main Categories of the Institute of Changing the Type of Correctional Facility for Imprisoned Convicts: Current State and Prospects of Development

Tiufiakov Nikolai A.**

✉ tna-1971@mail.ru

7 Komarova pr., Omsk, 644092, Russia

Abstract. In the article the main aspects of legal regulation of the institute of changing the type of correctional facility for imprisoned convicts are considered. According to the carried-out analysis changes in the criminal and criminal and executive legislation of the Russian Federation are offered.

Keywords: change of the type of correctional facility, change of conditions of serving of punishments, mode of serving of punishments, behavior of convicts, relation to work, positive characteristic, malicious violators of the mode.

Изменить условия содержания осужденных при отбывании наказания в виде лишения свободы можно как в пределах одного учреждения путем перевода его на более легкие или строгие условия содержания (ст. 87 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ), так и путем изменения осужденному вида исправитель-

ного учреждения с более легким или строгим режимом содержания (ст. 78 УИК РФ). Оба условия являются самостоятельными институтами и составляют совокупность норм, входящих в поощрительный институт изменения условий содержания осужденных, являясь при этом элементами прогрессивной системы отбывания наказания.

* Адъюнкт Омской академии МВД России.

** Post-graduate student of the Omsk Academy of the Ministry of the Interior of the Russian Federation.

Рассматриваемые нами положения изменения вида исправительного учреждения относятся к институту режима в исправительных учреждениях – установленному законом и соответствующими нормативными правовыми актами порядку исполнения и отбывания лишения свободы, который обеспечивает различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, и изменение условий отбывания наказания (ст. 82 УИК РФ).

Режим определяет объем карательного, воспитательного и предупредительного воздействия на осужденного, являясь своеобразным механизмом этого регулирования в большую или меньшую сторону. Таким образом, перевод осужденного в иные условия содержания будет предполагать изменение первоначального режима содержания и, соответственно, уменьшение или увеличение правоограничений, предусмотренных режимом.

Под изменением режима в данном случае следует понимать совокупность прав и свобод, обязанностей и ограничений, вытекающих из законодательных и подзаконных нормативных актов, изменяющуюся в зависимости от поведения личности осужденного в период отбывания наказания [2, с. 28].

Данное положение формирует и конкретные задачи института изменения вида исправительного учреждения: достижение объектом воспитания необходимой степени исправления, которое предполагает изменение личности осужденного, отказ от антисоциального поведения и криминального прошлого, развитие и формирование позитивных качеств личности, которые позволят ему после освобождения полностью ресоциализироваться в обществе. Достигается это путем стимулирования положительного поведения осужденных либо отрицательной оценкой в случае противоправного поведения последних.

Т. И. Перкова считает, что институт изменения условий содержания осужденных путем перевода их из одного вида исправительного учреждения (далее – ИУ) в другой вид представляет собой систему стимулов, выражающуюся в целенаправленном изменении карательно-исправительного воздействия. Его применение существенно изменяет первоначальные, установленные судом, условия отбывания наказания и практически вносит соответствующие коррективы (в лучшую или худшую сторону) в приговор суда о назначении того или иного вида ИУ,

изменяя тем самым объем карательного воздействия на осужденных [1, с. 301; 4, с. 6].

Другой задачей института изменения вида исправительного учреждения является реализация принципов индивидуализации и дифференциации наказания. Это предполагает изменение объема прав и льгот, применение ограничений и требований, предъявляемых к конкретному осужденному при отбытии наказания в виде лишения свободы (ст. 8 УИК РФ).

Реализация данных принципов является основополагающим моментом прогрессивной системы исполнения и отбывания наказания, поскольку позволяет применить к различным категориям осужденных (пол, возраст, состав преступления, срок наказания, форма вины, признаки рецидива, совершение преступления умышленно или по неосторожности) различного по объему карательного воздействия, а также подойти к этому воздействию индивидуально к каждому осужденному с учетом его личности и поведения.

Институт изменения вида исправительного учреждения рассматривает, в свою очередь, две противоположные группы осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы: положительно характеризующихся осужденных и осужденных, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания.

Формально о положительном поведении осужденного свидетельствует наличие поощрений и отсутствие взысканий. Имеющим взыскание осужденный считается в течение года после его наложения, если оно не было досрочно снято. Однако это не дает основания полагать и быть уверенным, что осужденный находится на пути к исправлению: возможна приспособленческая позиция либо нежелание осужденного выделяться среди других в силу личностных особенностей. В связи с этим оценка данного критерия не должна быть формальной.

Заключение о положительном поведении осужденного должно включать совокупность личностных качеств, полностью характеризующих личность субъекта рассматриваемых правоотношений. К ним относятся: соблюдение правил отбывания наказания, выполнение возложенных на осужденного обязанностей, участие в самодеятельных организациях осужденных, бережное отношение к государственному и личному имуществу, взаимоотношения с другими осужденными

и администрацией, отношение к совершенному преступлению, возмещение вреда от совершенного преступления.

Законодательно понятие «положительная характеристика поведения осужденного» не закреплено, поэтому необходимо применять и учитывать общее определение понятия исправления осужденного, данного в ч. 1 ст. 9 УИК РФ: формирование у него уважительного отношения к человеку, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирования правопослушного поведения. При замене одного вида места лишения свободы на другое со смягчением условий отбывания наказания карательно-воспитательный процесс продолжается, но в более льготных условиях. Следовательно, он применим к лицам, вставшим на путь исправления¹.

Твердо вставшими на путь исправления следует считать осужденных, которые отсутствием нарушений режима в течение продолжительного времени, добросовестным отношением к труду действительно доказали свое намерение исправиться. Положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания из тюрьмы в исправительную колонию; из колонии особого режима в исправительную колонию строгого режима; из исправительных колоний общего и строгого режимов в колонию-поселение (ч. 2 ст. 78 УИК РФ).

Новеллой является норма о положительной характеристике осужденного в течение всего периода отбывания наказания². Суд при этом должен учитывать всесторонние данные о поведении осужденного за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению представления или ходатайства об изменении вида исправительного учреждения. Если осужденный отбывал наказание в различных исправительных учреждениях, для оценки его поведения за весь период отбывания наказания суд исследует данные о его поведении во всех учреждениях³.

Статья 116 УИК РФ дает характеристику злостным нарушителям режима отбывания лишения свободы. Ими следует считать осужден-

ных, которые изобличены в употреблении наркотиков, мелком хулиганстве, угрозах, оскорблении или неповиновении представителям администрации исправительного учреждения, мужеложстве, лесбиянстве, организации забастовок или иных групповых неповиновений, а также активном участии в них, организации группировок, направленных на совершение перечисленных нарушений, или активное участие в них.

Злостные нарушители установленного порядка отбывания могут быть переведены из колонии-поселения в исправительную колонию, вид которой был ранее определен приговором суда; из колонии-поселения в исправительную колонию общего режима; из исправительных колоний общего, строгого и особого режимов в тюрьму (ч. 4 ст. 78 УИК РФ).

Таким образом, поведение осужденного является основным общим критерием оценки его личности при принятии решения об изменении условий отбывания наказания и вида исправительного учреждения.

Отношение к труду является следующим характеризующим признаком личности осужденного. Положительное отношение к труду может выражаться в выполнении и перевыполнении норм выработки, отсутствии нарушений трудовой дисциплины, недопущении производственного брака, стремлении повысить профессиональное мастерство [3]. Однако в современных условиях, когда материально-производственная база исправительных учреждений УФСИН еще не достигла необходимого производственного уровня, определяющим показателем отношения к труду является скорее не возможность, а желание осужденного трудиться и выполнять работы по материально-техническому, хозяйственному и бытовому обслуживанию исправительного учреждения.

Установленный законодателем определенный срок, при отбытии которого у осужденного появляется возможность быть переведенным на более облегченный режим, является одним из признаков исследуемого института. В соответствии с ч. 2 ст. 78 УИК РФ положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены

¹ О концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 14 окт. 2010 г. № 1772-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 43, ст. 5544.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 5 мая 2014 г. № 104-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 29 мая 2014 г. № 9. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

из тюрьмы в исправительную колонию и из исправительной колонии особого режима в исправительную колонию строгого режима – по отбытии не менее половины срока, назначенного по приговору суда; из колонии общего режима в колонию-поселение – по отбытии осужденными на облегченном режиме не менее одной четвертой срока; из колонии строгого режима в колонию-поселение – по отбытии осужденными не менее одной трети срока, назначенного по приговору суда.

С установлением необходимого срока отбытия наказания законодатель связывает достижение определенной степени исправления лица, для определения которой администрации учреждения необходимо тщательно изучить личность осужденного, а также предупреждение с его стороны правонарушений и преступлений.

Вместе с тем до настоящего времени законодательно не урегулирован ряд правоотношений, возникающих при реализации изменения вида исправительного учреждения. Так, при переводе из колонии общего режима в колонию-поселение предусмотрено нахождение осужденного в облегченных условиях содержания, что является логичным. Однако законодателем не указан вид условий, при которых возможен перевод из колонии особого режима в колонию строгого режима и из колонии строгого режима в колонию-поселение. Тем самым нарушаются принципы последовательности применения поощрительных норм исследуемого института. Логичным бы выглядело дополнение пунктов «б» и «г» ч. 2 ст. 78 УИК РФ словами «находящимися в облегченных условиях содержания».

Кроме этого, на стадии реализации институт изменения вида исправительного учреждения по срокам применения вступает в конкуренцию с другими поощрительными институтами – условно-досрочным освобождением (ст. 79 УК РФ) и заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ). Так, осужденные за особо тяжкие преступления, отбывающие наказание в колониях строгого режима, по отбытии не менее двух третей срока по приговору суда при наличии одинаковых формальных оснований применения указанных институтов имеют право на перевод в колонию-поселение, условно-досрочное освобождение либо замену наказания более мягким видом.

Естественно, большинство осужденных предпочитают условно-досрочное освобождение от отбывания дальнейшего наказания возможности быть переведенными в колонии-поселения. В 2014 г. перевод в колонии-поселения из исправительных колоний был осуществлен в отношении всего чуть более 10 тыс. осужденных, в то время как правом условно-досрочного освобождения воспользовались 47 тыс. осужденных, освобождены из мест лишения свободы с заменой на более мягкое наказание всего более 6 тыс. человек⁴.

Указанные данные свидетельствуют о недостаточной эффективности действия института изменения вида исправительного учреждения и несоблюдении принципа последовательности и очередности по степени значимости указанных институтов. Вполне логичным было бы применение поощрительных институтов по следующей схеме. Вначале рассматривать возможность для изменения вида исправительного учреждения путем перевода в колонию-поселение, а затем решать вопрос о применении условно-досрочного освобождения либо замены на более мягкое наказание, не связанное с лишением свободы. Достичь этого возможно, изменив сроки переводов в колонию-поселение для осужденных на одну вторую и двух третей с целью применения условно-досрочного освобождения. Кроме этого, возможны изменения критериев оценки формальных оснований применения указанных норм. Например, погашение ущерба потерпевшему от преступления при переводе в колонию-поселение может быть частичным, а при условно-досрочном освобождении либо изменении наказания на более мягкое должно быть полным.

Колония-поселение, на наш взгляд, должна стать промежуточным звеном прогрессивной системы отбывания наказания для осужденного перед окончательным освобождением из мест лишения свободы. Это также позволит дополнительно изучить личность осужденного уже в новых условиях и ответить на вопрос, действительно ли он полностью встал на путь исправления и сможет ресоциализироваться в обществе.

Как видно, наибольшая степень снижения карательного воздействия предусмотрена при переводе осужденных в колонию-поселение.

⁴ Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2013–2014 годы Федеральной службы исполнения наказаний. URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/Doklad/DROND%202013-2014.pdf>

Однако законодатель, считая данный вид перевода наивысшей степенью снижения карательного воздействия, запрещает это определенной категории осужденных. Частью 3 ст. 78 УИК РФ определен исчерпывающий перечень лиц, не подлежащих переводу в колонии-поселения: осужденные при особо опасном рецидиве преступлений; осужденные к пожизненному лишению свободы в случае замены этого наказания в порядке помилования на лишение свободы на определенный срок; осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы; осужденные, не прошедшие обязательного лечения, а также нуждающиеся в специальном лечении в медицинских учреждениях закрытого типа; осужденные, не давшие согласия в письменной форме на перевод в колонию-поселение.

Целесообразность введения данных ограничений обусловлена рядом объективных факторов. Представляя повышенную опасность, осужденные указанных категорий могут оказать негативное влияние на осужденных, вставших на путь исправления. Запрет перевода осужденных, не прошедших обязательное лечение, связан с опасностью заражения здоровых осужденных. Кроме этого, больные осужденные

не смогут трудиться, что является обязательным в колониях-поселениях.

Придерживаясь четкой дифференциации карательно-воспитательного воздействия, путем реализации изменения объема правоограничений в большую или меньшую сторону при переводе из одного исправительного учреждения в другое институт изменения вида исправительного учреждения выходит на ключевое место всего уголовно-исполнительного права, так как служит общим целям исполнения наказания – исправлению осужденных.

В соответствии с Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, принятой распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1771-р, одной из основных тенденций развития отечественной уголовно-исполнительной системы является поиск и использование новых форм и методов исправительного воздействия на осужденных. Таким образом, институт изменения вида исправительного учреждения для осужденных призван дополнять и активно взаимодействовать с другими поощрительными институтами, осуществлять поиск новых стимулов к правопослушному поведению и активной ресоциализации.

Список литературы

1. Бабаян С. Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. 480 с.
2. Бриллиантов А. В. Проблемы классификации осужденных к лишению свободы в целях дифференциации условий отбывания наказания. М. : ВНИИ МВД России, 1995. 124 с.
3. Бриллиантов А. В., Курганов С. И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. М. : Проспект, 2011. 416 с.
4. Перкова Т. И. Изменение условий содержания осужденных к лишению свободы путем перевода в исправительно-трудовое учреждение с иным видом режима : дис. ... канд. юрид. наук. М. : ВНИИ МВД СССР, 1985. 144 с.

References

1. Babaian S. L. *Pooshchritel'nye instituty ugolovno-ispolnitel'nogo prava (teoriia i praktika primeneniia)*. Dis. kand. iurid. nauk [Encouraging Institutions of Penal Law (the Theory and Practice of Application). Cand. Legal Sci. Dis.]. Moscow, 2014. 480 p.
2. Brilliantov A. V. *Problemy klassifikatsii osuzhdennykh k lisheniiu svobody v tseliakh differentsiatsii uslovii otbyvaniia nakazaniia* [Problems of the Classification of Condemned To Imprisonment in Order To Differentiate the Conditions for Serving the Sentence]. Moscow, Research Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation Publ., 1995. 124 p.
3. Brilliantov A. V., Kurganov S. I. *Kommentarii k Ugolovno-ispolnitel'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi)* [Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation (Itemized)]. Moscow, Prospekt Publ., 2011. 416 p.
4. Perkova T. I. *Izmenenie uslovii sodержaniia osuzhdennykh k lisheniiu svobody putem perevoda v ispravitel'no-trudovoe uchrezhdenie s inym vidom rezhima*. Dis. kand. iurid. nauk [Changes in the Conditions of Persons Sentenced to Imprisonment by Transfer to a Forced Labor Institution with a Different Kind of Mode. Cand. Legal Sci. Dis.]. Moscow, Research Institute of the Ministry of the Interior of the USSR Publ., 1985. 144 p.