

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА, ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

УДК 340.1

DOI: 10.19073/2306-1340-2017-14-1-6-9

КОНСТРУКЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ПРАВА (ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ)

КУЗЬМИН Игорь Александрович*

✉ grafik-87@mail.ru

Ул. Шевцова, 1, г. Иркутск, 664035, Россия

Аннотация. В статье исследуется правовая природа конструкции юридической ответственности. Отмечается низкий уровень доктринальной проработки категории «юридическая конструкция». На основе анализа проблематики и доктринальных позиций по вопросу автор приходит к выводу о важности дальнейшего изучения конструкции юридической ответственности, а также обозначает критерии научного поиска и практического применения конструкции ответственности в праве.

Ключевые слова: юридическая ответственность, юридическая конструкция, конструкция юридической ответственности, проблемы общей теории права.

The Construction of Legal Liability in General Theory of Law (A Formulation of the Problem)

Kuz'min Igor' A.**

✉ grafik-87@mail.ru

1 Shevtsova st., Irkutsk, 664035, Russia

Abstract. The article examines the legal nature of the construction of legal liability. A low level of doctrinal elaboration of "legal construction" category is noted. Based on analysis of issues and doctrinal positions the Author comes to a conclusion about the importance of further study of the construction of legal liability and denotes the criteria of scientific research and practical application of the construction of liability in law.

Keywords: legal liability, legal construction, construction of legal liability, problems of general theory of law.

Главным охранительным институтом и правовым средством любой национальной правовой системы является юридическая ответственность. Будучи наиболее разработанной в рамках

отечественного правоведения категорией, юридическая ответственность остается сложным правовым феноменом, имеющим межотраслевую природу и широкую сферу применения.

* Доцент кафедры теории и истории государства и права Иркутского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук.

** Docent of the Department of Theory of State and Law of the Irkutsk Law Institute (Branch) of the Academy of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate in Legal Sciences.

Независимо от уровня правового закрепления ответственность в праве состоит из базовых элементов, сохраняет свои сущностные свойства и наиболее важные признаки, образующие в своем единстве конструкцию (модель) юридической ответственности.

По мнению С. С. Алексеева, «именно с юридическими конструкциями, следует предположить, связано будущее юридической науки. И в ближайшее время, и в более отдаленной перспективе» [2, с. 255]. Как верно заметил Д. В. Вохмянин, основным недостатком современной юридической науки является изучение правовых категорий исключительно в статическом состоянии и неготовность традиционной системы знаний ориентироваться на переходные процессы в современных обществах, познавать динамику соответствующих феноменов. Исходя из этого, концепцию правовых универсалий (в том числе реализации права – *И. К.*) автор предлагает рассматривать через соединение юридических конструкций с философскими идеями на базе общей теории права [4, с. 53].

Попытка охарактеризовать правовую конструкцию юридической ответственности была предпринята многими исследователями, в частности Л. И. Глухаревой, Ю. И. Гревцовым, Д. А. Липинским, А. Г. Мартиросяном, А. М. Хужиным. Особенности преломления общей конструкции юридической ответственности через ее отдельные (прежде всего отраслевые) разновидности изучались М. А. Степановой, Т. Д. Устиновой, Е. В. Царевым, Е. С. Шалюгиной, Г. Н. Штильманом и др.

Интересно заметить, что само словосочетание «конструкция ответственности» появилось достаточно давно. Так, еще в 1904 г. хранителем Кабинета уголовного права при Санкт-Петербургском университете профессором В. П. Ширковым была опубликована статья, посвященная конструкции ответственности за «преступления толпы» [15].

Главная теоретическая ценность исследования конструкции юридической ответственности проявляется в возможности: 1) углубления теоретических знаний о юридической ответственности и более глубокого познания правовой природы последней; 2) выявления и уяснения связей юридической ответственности с иными охранительными правовыми явлениями (государственным принуждением, охранительными правоотношениями и актами применения права и т. д.); 3) построения «динамической» концепции юри-

дической ответственности, основанной на феномене реализации ответственности в праве.

Главная практическая ценность разработки конструкции юридической ответственности применительно к правотворческой, правореализационной и правоинтерпретационной деятельности выражается в возможности: 1) создания полноценной нормативной модели юридической ответственности (в качестве средства правотворческой техники), пригодной для ее практического использования в любой сфере регулируемых правом общественных отношений; 2) разработки эффективных методик конкретизации и реализации юридической ответственности, совершенствования учебного процесса в части изучения института юридической ответственности (как в рамках теории права, так и в отраслевых, а также прикладных юридических науках); 3) повышения уровня толкования норм материального и процессуального права, устанавливающих юридическую ответственность (систему наказаний) и процедуры ее применения, принятия важных актов официального толкования права в данной сфере, что в конечном итоге будет способствовать повышению правовой культуры общества.

Единое понимание конструкции юридической ответственности в теории права не сложилось. Так, согласно отдельным научным позициям под ней следует понимать:

– «разработанную доктриной и нормативно принятую модель, позволяющую теоретически осмыслить, обнаружить в правовом тексте и реальных общественных отношениях закономерную и логическую взаимосвязь элементов, структурно раскрывающих зависимость личности, общества и государства, определить в связи с этим их надлежащее поведение и его последствия» [5, с. 44];

– необходимый инструмент, а также этап движения к совершенному юридическому поведению в перспективном (позитивном) и ретроспективном (негативном) воплощениях юридической ответственности [6, с. 200–203];

– систему юридической ответственности, включающую в себя (в качестве элементов) виды (как первичный, наиболее простой элемент системы), формы и типы (наиболее крупный элемент системы) ответственности [1, с. 44–48].

Очевидно, что уровень познания конструкции юридической ответственности находится на своем «зачаточном» уровне – накоплении

гипотетического научного материала, который со временем можно будет использовать для перехода от количественных к качественным показателям. Но сама проблема находится еще глубже и упирается в родовое понятие по отношению к изучаемой категории – в юридическую конструкцию, имеющую множество различных проявлений [9, с. 532; 12, с. 678–679]. Соответственно, от того, в каком аспекте мы будем воспринимать юридическую конструкцию (как единицу мышления, средство юридической техники и т. д.), будут зависеть и результаты познания конструкции ответственности в праве.

Смысловое значение термина «конструкция» (от лат. *constructio* – построение, составление), исходя из обзора ряда толковых словарей русского языка, практически единодушно рассматривается как состав, структура, план и взаимное расположение частей какого-нибудь построения (строения), сооружения или механизма, а также как само такое построение (строение), сооружение или механизм [7, с. 155; 10, с. 291; 13, с. 240].

Как верно заметил еще в 1972 г. А. Ф. Черданцев, в юридических конструкциях отражено структурно-системное строение исследуемых объектов, причем само понятие «состав» указывает на то, что объект является сложным и складывается (составляется) из определенных элементов [14, с. 13]. А. А. Ананьева также выражает убежденность в том, что любая юридическая конструкция является итогом «мысленного соединения правовых средств (их элементов) либо элементов правоотношений по выверенной типовой схеме в целях решения конкретных правовых ситуаций» [3, с. 146].

Следовательно, чтобы определиться с сущностью конструкции юридической ответственности, необходимо разобраться с ее содержанием (совокупность, состав элементов), структурой (построение элементов) и системой (взаимодействие элементов в их единстве). Интересным в данном контексте представляется исследование системы юридической ответ-

ственности как совокупности субинститутов (обеспечивающих достижение и выполнение целей, задач и функций ответственности), проведенное Д. А. Липинским [8]. Юридическая ответственность как правовое средство в составе механизма правового регулирования (в отличие от ответственности – института права) выражена в определенной правовой категории, задействованной в юридическом процессе и находящейся во взаимодействии с иными правовыми феноменами (нормами, правоотношениями, актами применения права) на индивидуальном уровне правового регулирования. В связи с этим выбор подхода к пониманию ответственности в праве напрямую влияет и на содержание конструкции юридической ответственности. Не прекращающиеся и в наше время призывы об обязательности доктринального закрепления общего понятия юридической ответственности в праве [11, с. 49–51] общей научной картины не меняют.

Обобщая вышеизложенное, мы приходим к следующим выводам.

1. Научно-практическая разработка конструкции юридической ответственности открывает большие перспективы для совершенствования юридической практики и углубления знаний об ответственности в праве.

2. Единого понимания категорий «юридическая конструкция» и «конструкция юридической ответственности» в науке не сложилось.

3. Определение сущности и элементов конструкции юридической ответственности возможно лишь при наличии целого ряда условий: а) определение конкретного подхода к пониманию категории «юридическая конструкция» (как средства юридической техники, единицы мышления и т. п.); б) определение конкретного подхода к пониманию юридической ответственности как института права или правового средства; в) определение границ познания конструкции юридической ответственности с учетом цели и задач такого познания (в ином случае эти границы могут стать необозримыми).

Список литературы

1. Авдеенкова М. П. Элементы системы юридической ответственности и особенности их взаимодействия // Современное право. 2008. № 4. С. 44–49.
2. Алексеев С. С. Восхождение к праву. Поиски и решения : моногр. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2002. 608 с.
3. Ананьева А. А. «Юридическая конструкция»: к вопросу об определении понятия // Известия Байкальского государственного университета. 2016. Т. 26. № 1. С. 141–148.
4. Вохмянин Д. В. Сущность правовых универсалий // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2011. № 11. С. 53–57.

5. Глухарева Л. И. Юридическая ответственность как правовая конструкция // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. 2010. № 3. С. 44–47.
6. Гревцов Ю. И. Проблемы юридических конструкций ответственности // Юридическая техника. 2013. № 7, ч. 2. С. 200–203.
7. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. М. : РИПОЛ классик, 2006. Т. 2 : И–О. 784 с.
8. Липинский Д. А. К вопросу о структуре института юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. 2011. № 4. С. 57–63.
9. Немытина М. В. Методологический смысл категории «юридическая конструкция» // Юридическая техника. 2013. № 7, ч. 2. С. 528–532.
10. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений / Рос. акад. наук. Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М. : А ТЕМП, 2006. 944 с.
11. Савельев Ю. М. Необходимость доктринального закрепления понятия юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. 2015. № 3. С. 49–52.
12. Сапун В. А. Юридическая конструкция как правовое средство юридической техники // Юридическая техника. 2013. № 7, ч. 2. С. 676–679.
13. Ушаков Д. Н. Толковый словарь современного русского языка. М. : Аделант, 2013. 800 с.
14. Черданцев А. Ф. Юридические конструкции, их роль в науке и практике // Известия вузов. Правоведение. 1972. № 3. С. 12–19.
15. Ширков В. П. Преступления толпы по новому Уголовному уложению (конструкция ответственности) // Журнал Министерства юстиции. 1904. № 3. С. 90–124.

References

1. Avdeenkova M. P. Elementy sistemy iuridicheskoi otvetstvennosti i osobennosti ikh vzaimodeistviia [Elements of the Legal Liability System and the Characteristics of Their Interaction]. *Sovremennoe pravo – Modern Law*, 2008, no. 4, pp. 44–49.
2. Alekseev S. S. *Voskhozhdenie k pravu. Poiski i resheniia* [The Rising to Law. Searches and Solutions]. 2nd ed. Moscow, Norma Publ., 2002. 608 p.
3. Anan'eva A. A. «Iuridicheskaiia konstruktsiia»: k voprosu ob opredelenii poniatiiia [“Legal Structure”: the Question of the Definition of the Term]. *Izvestiia Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta – Herald of Baikal State University*, 2016, vol. 26, no. 1, pp. 141–148.
4. Vokhmianin D. V. Sushchnost' pravovykh universalii [The Essence of the Legal Universals]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy – International Journal of Practical and Fundamental Research*, 2011, no. 11, pp. 53–57.
5. Glukhareva L. I. Iuridicheskaiia otvetstvennost' kak pravovaiia konstruktsiia [Legal Liability as a Legal Structure]. *Vektor nauki Tol'iattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Serii: Iuridicheskie nauki – Vector of Science of Togliatti State University. Series: Legal Sciences*, 2010, no. 3, pp. 44–47.
6. Grevtsov Iu. I. Problemy iuridicheskikh konstruktsii otvetstvennosti [Problems of Legal Liability Structures]. *Iuridicheskaiia tekhnika – Legal Technique*, 2013, no. 7-2, pp. 200–203.
7. Dal' V. I. *Tolkovyi slovar' zhivogo velikorusskogo iazyka* [The Explanatory Dictionary of Russian Language]. Moscow, RIPOL klassik Publ., 2006. Vol. 2: I–O, 784 p.
8. Lipinskii D. A. K voprosu o strukture instituta iuridicheskoi otvetstvennosti [On the Question of the Structure of the Institute of Legal Liability]. *Vektor nauki Tol'iattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Serii: Iuridicheskie nauki – Vector of Science of Togliatti State University. Series: Legal Sciences*, 2011, no. 4, pp. 57–63.
9. Nemytina M. V. Metodologicheskii smysl kategorii «iuridicheskaiia konstruktsiia» [Methodological Meaning of the Category “Legal Construction”]. *Iuridicheskaiia tekhnika – Legal Technique*, 2013, no. 7-2, pp. 528–532.
10. Ozhegov S. I., Shvedova N. Iu. *Tolkovyi slovar' russkogo iazyka* [The Explanatory Dictionary of Russian Language]. 4th ed. Moscow, A TEMP Publ., 2006. 944 p.
11. Savel'ev Iu. M. Neobkhodimost' doktrinal'nogo zakrepleniia poniatiiia iuridicheskoi otvetstvennosti [The Need to Doctrinally Consolidate Legal Responsibility Concepts]. *Vektor nauki Tol'iattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Serii: Iuridicheskie nauki – Vector of Science of Togliatti State University. Series: Legal Sciences*, 2015, no. 3, pp. 49–52.
12. Sapun V. A. Iuridicheskaiia konstruktsiia kak pravovoe sredstvo iuridicheskoi tekhniki [The Legal Structure as a Legal Means of Legal Technique]. *Iuridicheskaiia tekhnika – Legal Technique*, 2013, no. 7-2, pp. 676–679.
13. Ushakov D. N. *Tolkovyi slovar' sovremennogo russkogo iazyka* [The Explanatory Dictionary of Modern Russian Language]. Moscow, Adelant Publ., 2013. 800 p.
14. Cherdantsev A. F. Iuridicheskie konstruktsii, ikh rol' v nauke i praktike [Legal Structures: Their Role in Science and Practice]. *Izvestiia vuzov. Pravovedenie – Herald of Universities. Jurisprudence*, 1972, no. 3, pp. 12–19.
15. Shirkov V. P. Prestupleniia tolpy po novomu ugovnomu ulozheniiu (Konstruktsiia otvetstvennosti) [Crimes of the Crowd in Accordance to the New Criminal Code (Liability Construction)]. *Zhurnal Ministerstva iustitsii – Journal of the Ministry of Justice*, 1904, no. 3, pp. 90–124.