

УДК 346.7:656+656.13.06

DOI: 10.19073/2306-1340-2017-14-4-85-88

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НИХ

ПОЛЯКОВА Светлана Владимировна*

✉ vip.polyakovasv@mail.ru

Пр. Ленина, 76, Челябинск, 454080, Россия

***Аннотация.** Автор анализирует признаки административного правонарушения в области дорожного движения, рассматривает его состав, обращая особое внимание на общественную опасность как обязательный общий признак таких правонарушений. Предлагает определение общественной опасности административного правонарушения. Также в статье рассматриваются проблемы, базирующиеся на высокой латентности административных правонарушений в области дорожного движения. Автор выявляет связь между частыми изменениями в нормативные правовые акты и низкой эффективностью юрисдикционных органов по профилактике нарушений Правил дорожного движения.*

***Ключевые слова:** безопасность дорожного движения, административные правонарушения, административная ответственность.*

Administrative Offenses in the Field of Traffic and Responsibility for Them

Polyakova Svetlana V.**

✉ vip.polyakovasv@mail.ru

76 Lenina pr., Chelyabinsk, 454080, Russia

***Abstract.** The Author analyzes the signs of an administrative offense in the field of traffic, considers its composition, paying special attention to the public danger as an obligatory general sign of such offenses. Offers a definition of the public danger of an administrative offense. Also in the article the problems based on high latency of administrative offenses in the field of traffic are considered. The Author reveals the connection between frequent changes to regulatory legal acts and the low efficiency of jurisdictional bodies in the prevention of violations of the Rules of Road Traffic.*

***Keywords:** road safety, administrative offenses, administrative responsibility.*

Безопасность дорожного движения в Российской Федерации состоит из определенного количества субъектов. Деятельность каждого субъекта и их совокупности регулируется правовыми нормами, установленными на территории Российской Федерации. Показатели аварийности в XXI в. достигли максимальных значений за всю историю развития дорожного движения, и, как следствие, повышение эффективности всего механизма обеспечения безопасности и предотвращение административных правонарушений является приоритетной задачей [4].

Обеспечение правопорядка – одна из основных функций государства. В свою очередь, безопасность дорожного движения – важнейший элемент правопорядка. Изменение российской государственности, ее стремительное развитие и формирование нового общественного устройства и образа жизни требуют также изменения и пересмотра социальных значений основных правовых явлений. В настоящем и будущем времени невозможно представить иных позиций права, как только в приоритете над государством, а также естественных прав человека над остальными.

* Старший преподаватель кафедры управления и права Южно-Уральского государственного университета.

** Senior Lecturer of the Department of Management and Law of the South Ural State University.

Действующее законодательство в Российской Федерации в сфере безопасности дорожного движения нуждается в создании условий для наиболее эффективного применения и в совершенствовании в целом. Сформированная в Российской Федерации система правового регулирования безопасности в силу своей сложности и регулярных изменений не всегда эффективна на практике. Однако следует отметить ее общую логичность [6].

Институт административной ответственности является основой системы правового регулирования безопасности дорожного движения. Административная ответственность реализуется за счет применения административных наказаний в области дорожного движения. Этот элемент является решающим в практике предотвращения административных правонарушений в области дорожного движения, реализуемых правоприменительной деятельностью сотрудников Госавтоинспекции. Не случайно ежегодно научной общественностью обсуждаются проблемы административной ответственности, в том числе за правонарушения в области дорожного движения [1].

Термин «административная ответственность за правонарушения в сфере дорожного движения» сформирован на основании научных подходов в административно-правовой доктрине к понятию «административная ответственность». Административную ответственность за правонарушения в сфере дорожного движения следует определить как вид государственного принуждения. Реализуется данное понятие в процессуальной форме, закрепленной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Понятие отражает состояние лица, попавшего под неблагоприятные последствия вреда как личного, морального, так и имущественного характера в результате применения санкций со стороны государства после совершенного им административного правонарушения.

Понятие административной ответственности основано на совокупности общественных отношений, которые возникают в процессе дорожного движения, а если быть точнее, при перемещении на обустроенной и использованной полосе земли – дороге людей и грузов с помощью транспортных средств – специально предназначенных устройств. Участниками таковых отношений могут выступать как пассажиры транспортных

средств, так и пешеходы и приравненные к ним лица.

Определение административного правонарушения сформулировано в ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ: «административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».

Административные правонарушения признаются с точки зрения формально-юридических признаков, к которым относятся противоправность, виновность, наказуемость. С данной точки зрения прослеживается отличие в отсутствии общественной опасности от преступлений. Многие авторы полагают, что только малая часть видов административных правонарушений обладает общественной опасностью, а большая их часть ее не несет вовсе.

Административную ответственность исключает отсутствие одного из признаков совершения административного правонарушения. Признаки административного правонарушения коренным образом отличаются от юридического состава. Это наиболее важно с точки зрения правоприменительной практики, нежели с точки зрения теоретической значимости. Наличие всех признаков административного правонарушения не является полным основанием привлечения к ответственности. В данном случае при отсутствии состава нарушения возможность привлечения к ответственности полностью исключается.

Признаки административного правонарушения отличаются от элементов его состава. В научной литературе состав административного правонарушения определяется как совокупность признаков, идентифицирующих деяние как административно наказуемое. Отсутствие хотя бы одного признака означает отсутствие состава в целом – это говорит об ограниченности состава. Статья 24.5 КоАП РФ гласит, что невозможно начать производство дела, а если производство уже начато, то оно будет подлежать прекращению, если отсутствует состав административного правонарушения.

Общим признаком административных правонарушений в сфере дорожного движения является общественная опасность. Именно такую позицию поддерживали известные правоведы В. В. Лукьянов, Б. В. Россинский [5],

П. П. Серков [7], Ю. П. Соловей [8] и многие другие авторитетные ученые. В свою очередь, профессор В. И. Майоров пишет, что «вполне аргументирована и доказана аксиоматическая составляющая общественной опасности административных деликтов» [3].

Под общественной опасностью административного правонарушения следует понимать противоправное действие или бездействие, которое совершено физическим или юридическим лицом, предусматривающее административную ответственность на основании закона. Если мы говорим об административной ответственности в области дорожного движения, то мы понимаем, что речь идет о нарушении правил дорожного движения и нормативных актов в данной области.

Административная ответственность за правонарушения в сфере дорожного движения в случаях их совершения сотрудниками органов внутренних дел, органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов, органов налоговой полиции, а также военнослужащих определяется в соответствии с нормативно-правовыми актами, определяющими порядок прохождения службы, но стоит заметить, что данные сотрудники несут административную ответственность на общих основаниях. К данным лицам на общих основаниях применяются все существующие виды административных наказаний, кроме ареста и для военнослужащих – штрафа.

В соответствии с принятым законодательством лицо самостоятельно несет ответственность за правонарушения в области дорожного движения. Невозможно перенести вину на другое лицо. Однако для данных правонарушений характерны ситуации с привлечением к ответственности нескольких лиц. К примеру, при эксплуатации аварийного транспортного средства

возможно привлечение водителя и лица (сотрудника предприятия), отвечающего за техническое состояние автомобиля. При этом ответственность наступает не за общее правонарушение в целом, а за совершение правонарушения каждым лицом. Правонарушения могут регулироваться различными нормами.

Безопасность дорожного движения в целом, предотвращение административных правонарушений в сфере дорожного движения в частности на сегодняшний день является первоочередной задачей Правительства Российской Федерации, поскольку имеет общенациональное значение. По некоторым данным, латентность административных правонарушений достигает 30 % и является достаточно высокой [2, с. 150]. Этому способствует появление у многих водителей чувства безнаказанности при совершении административных правонарушений в области дорожного движения, как следствие, пренебрежение правилами дорожного движения. Также в большинстве случаев водители-нарушители уверены в неэффективной работе правоохранительных органов.

Многочисленные изменения нормативно-правовых актов в течение короткого промежутка времени и устанавливающих санкций на административные правонарушения не благоприятствуют повышению уровня безопасности дорожного движения. В результате деятельность юрисдикционных органов по профилактике нарушений Правил дорожного движения становится менее эффективной, появляется ряд проблем. Таким образом, основной юрисдикционный принцип – неотвратимость наказания за совершенное административное правонарушение в области дорожного движения – подвергается сомнению и не соблюдается в практической деятельности.

Список литературы

1. Косицин И. А., Жданов Н. М. Вторая всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы административной ответственности» // Административное право и процесс. 2009. № 3. С. 38–41.
2. Костылев А. К., Передернин А. В. Проблемы обеспечения гарантий водителей и собственников транспортных средств в условиях электронного юрисдикционного производства // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2014. № 3. С. 148–155.
3. Майоров В. И. Общественная опасность административных деликтов бесспорна // Проблемы права. 2016. № 2 (56). С. 85–88.
4. Майоров В. И. Системный подход к обеспечению безопасности дорожного движения // Транспортное право. 2008. № 2. С. 10–12.
5. Россинский Б. В. Административная ответственность : курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. М. : НОРМА, 2009. 512 с.
6. Семёнов А. Э. Административная ответственность в области дорожного движения // Молодой ученый. 2015. № 3. С. 694–697.
7. Серков П. П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. 45 с.

8. Соловей Ю. П. Рецензия на монографию П. П. Серкова «Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы» (М. : Норма : Инфра-М, 2012. 480 с.) // Административное право и процесс. 2013. № 3. С. 72–80.

References

1. Kositsin I. A., Zhdanov N. M. Vtoraya vserossiiskaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Aktual'nye problemy administrativnoi otvetstvennosti» [The Second All-Russian Scientific-Practical Conference “Actual Problems of Administrative Responsibility”]. *Administrativnoe pravo i protsess – Administrative Law and Procedure*, 2009, no. 3, pp. 38–41.
2. Kostylev A. K., Peredernin A. V. Problemy obespecheniya garantii voditelei i sobstvennikov transportnykh sredstv v usloviyakh elektronnoho yurisdiktsionnogo proizvodstva [Issues of Guarantees Provision for Drivers and Vehicle Owners Within Electronic Jurisdiction Proceedings]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya – Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*, 2014, no. 3, pp. 148–155.
3. Mayorov V. I. Obshchestvennaya opasnost' administrativnykh deliktov bessporna [Public Danger in the Administrative Torts is Undeniable]. *Problemy prava – Issues of Law*, 2016, no. 2 (56), pp. 85–88.
4. Mayorov V. I. Sistemnyi podkhod k obespecheniyu bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya [A System Approach to Ensuring Road Safety]. *Transportnoe pravo – Transport Law*, 2008, no. 2, pp. 10–12.
5. Rossinskij B. V. *Administrativnaya otvetstvennost'* [Administrative Responsibility]. 2nd ed. Moscow, Norma Publ., 2009. 512 p.
6. Semenov A. E. Administrativnaya otvetstvennost' v oblasti dorozhnogo dvizheniya [Administrative Responsibility in the Field of Traffic]. *Molodoi uchenyi – Young Scientist*, 2015, no. 3, pp. 694–697.
7. Serkov P. P. *Administrativnaya otvetstvennost': problemy i puti sovershenstvovaniya*. Avtoref. dis. d-ra yurid. nauk [Administrative Responsibility: Problems and Ways of Improvement. Ext. Abstr. Dr. Legal Sci. Dis.]. Moscow, 2010. 45 p.
8. Solovey Y. P. Retsenziya na monografiyu P. P. Serkova «Administrativnaya otvetstvennost' v rossiiskom prave: sovremennoe osmyslenie i novye podkhody» (M. : Norma : Infra-M, 2012. 480 s.) [Review of P. P. Serkov's Monograph “Administrative Responsibility in Russian Law: Contemporary Comprehension and New Approaches” (Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 2012. 480 p.)]. *Administrativnoe pravo i protsess – Administrative Law and Procedure*, 2013, no. 3, pp. 72–80.