

УДК 342.92

DOI: 10.19073/2306-1340-2017-14-4-76-80

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДОПУСК К УПРАВЛЕНИЮ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ ВОДИТЕЛЯ, НАХОДЯЩЕГОСЯ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ ЛИБО НЕ ИМЕЮЩЕГО ПРАВА УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ

КУЯНОВА Арина Викторовна*

✉ a_kuyanova@mail.ru

Пр. Комарова, 7, Омск, 644092, Россия

Аннотация. Предметом исследования являются нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие основания и порядок привлечения к административной ответственности должностных и юридических лиц за допуск к управлению транспортным средством водителя, находящегося в состоянии опьянения либо не имеющего права управления транспортным средством. Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере обеспечения безопасности дорожного движения. Автором в рамках статьи уделяется внимание особенностям регулирования рассматриваемых общественных отношений подзаконными нормативно-правовыми актами; проблемам правоприменительной практики; разъяснениям судебных органов, позволяющим унифицировать практику разрешения соответствующей категории дел, обеспечить максимально эффективную защиту прав и законных интересов общества и государства в сфере безопасности дорожного движения. Сформулированы предложения, уточняющие отдельные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ключевые слова: безопасность дорожного движения, допуск к управлению транспортным средством, административное правонарушение, административная ответственность, административная ответственность юридических лиц.

Actual Problems of Administrative Responsibility for Admission to Driving a Person Who Is Under the Influence of Alcohol or Who Does Not Have the Right to Drive a Vehicle

Kuyanova Arina V.**

✉ a_kuyanova@mail.ru

7 Komarova pr., Omsk, 644092, Russia

Abstract. The subject of the study are the norms of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses providing for the grounds and procedure for bringing to administrative responsibility of officials and legal entities for admission of a person to driving who is under the influence of alcohol or who does not have the right to drive a vehicle. The object of the study is public relations, developing in the field of road safety. The Author, in the framework of the article, pays attention to the peculiarities of regulation of the public relations under consideration by by-laws; problems of law application practice; explanations of the judicial authorities that allow to unify the practice of resolving the relevant category of cases, to ensure the most effective protection of the rights and legitimate interests of society and the state in the field of road safety. Proposals specifying certain provisions of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses are formulated.

Keywords: traffic safety, the admission to driving, administrative offense, administrative responsibility, administrative responsibility of legal entities.

* Доцент кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел Омской академии МВД России, кандидат юридических наук.

** Docent of the Department of Administrative Law and Administrative Activities of the Internal Affairs Bodies of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences.

В новостных лентах последних лет часто мелькают сообщения о том, что «своевременно удалось пресечь перевозку пассажиров водителем, находящимся в состоянии опьянения (не имеющим права управления транспортным средством), проводится административное расследование, виновные будут привлечены к административной ответственности»¹. Однако складывающаяся административно-юрисдикционная практика в области дорожного движения ориентирована прежде всего на водителей транспортных средств, а не на должностных и юридических лиц, призванных обеспечивать безопасность на автомобильном транспорте [4].

Статья 12.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусматривает административную ответственность за допуск к управлению транспортным средством водителя, находящегося в состоянии опьянения либо не имеющего права управления транспортным средством. Практика применения административной ответственности за указанные правонарушения выявила ряд проблем, на которые законодательным и правоприменительным органам необходимо обратить внимание².

1. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 12.32 КоАП РФ, заключается в осуществлении допуска (то есть разрешения, позволения, невоспрепятствования этому) должностным (юридическим) лицом, ответственным за техническое состояние и эксплуатацию транспортных средств, к управлению транспортным средством водителя, находящегося в состоянии опьянения либо не имеющего права управления транспортным средством.

Под допуском к управлению транспортным средством стоит понимать не только передачу транспортного средства и ключей к нему, но и создание условий беспрепятственного доступа к транспортному средству, разрешение

выезда на этом транспортном средстве, выпуск на линию. Однако сложившаяся практика трактует понятие допуска очень узко, ограничиваясь передачей транспортного средства и выпуском его на линию.

Для совершенствования правоприменительной практики целесообразно ст. 12.32 КоАП РФ (ст. 21.35 проекта КоАП РФ)³ дополнить примечанием, в котором законодательно закрепить определение термина «допуск».

2. Форма вины лица, привлекаемого к ответственности по ст. 12.32 КоАП РФ, требует законодательного уточнения. Складывающаяся судебная практика зачастую указывает на необходимость наличия в действиях лица, осуществляющего допуск, умышленной формы вины⁴, что является, на наш взгляд, спорным.

Во-первых, «в связке «юридическое лицо – виновное физическое лицо» виновным названо только физическое лицо, а в отношении другого члена этой связки – лица юридического, закон воздерживается от прилагательного «виновное» [6, с. 226].

Субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.32 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ). Это означает, что должностное лицо может быть привлечено к административной ответственности по ст. 12.32 КоАП РФ при наличии обстоятельств, указывающих на то, что оно знало и осознавало, что водитель в указанное время находится в состоянии опьянения (не имеет права управления), и тем не менее допустило его к управлению транспортным средством⁵.

Понятие вины юридических лиц раскрывается в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, при этом, в отличие от физических лиц, в отношении юридических лиц ст. 2.2 КоАП РФ формы вины не выделяет. Следовательно, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность

¹ См., напр.: *Перевозчиков накажут за допуск к автобусным перевозкам водителей без права управления ТС*. URL: <http://dtpptz.ru/dtp/popul/6231-perevozchikov-nakazhut-za-dopusk-k-avtobusnym-perevozkam-voditelej-bez-prava-upravleniya-ts>; *Опасный микроавтобус. Почему омичи не замечают неадекватности водителей?* URL: https://news.rambler.ru/news/37396320/?utm_content=rauto&utm_medium=read_more&utm_source=copylink <https://news.rambler.ru/auto/37396320-opasnyu-mikroavtobus-pochemu-omichi-ne-zamechayut-neadekvatnosti-voditeley>; *К перевозкам пассажиров допускают пьяных водителей*. URL: <http://www.ligazakon.ru/main/19873-k-perevozkam-passazhirov-dopuskayut-pyanyh-voditeley.html>; и др.

² Использованы материалы судебной практики, размещенные на сайте: https://rospravosudie.com/law/Статья_12.32_КоАП_РФ

³ *Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях* : проект федер. закона № 957581-6. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ *Постановление Верхов. Суда Рос. Федерации от 14 марта 2017 г. № 46-АД17-2*. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ *Постановление Верхов. Суда Рос. Федерации от 12 янв. 2015 г. № 18-АД14-72*. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

привлечения к административной ответственности ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется установить, что у юридического лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ) [1, с. 20].

Так как обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат, можно сделать вывод, что юридическим лицом правонарушение может быть совершено и по неосторожности.

Во-вторых, некоторую ясность относительно вины юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, попытались внести Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и Седьмой Арбитражный апелляционный суд⁶. Но все мы прекрасно знаем, что в российской правовой системе судебный прецедент не признается источником права. Положение, в соответствии с которым разъяснения Пленума обязательны для нижестоящих судов, других органов и должностных лиц, применяющих закон, по которому дано разъяснение⁷, утратило силу в 2011 г. Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» не содержит указания об обязательности разъяснений Пленума Верховного Суда (п. 1 ч. 3 ст. 5)⁸. Однако сформировавшееся за 30 лет сознание правоприменителя не меняется, и фактически складывается ситуация, когда именно судебный прецедент оказывает непосредственное влияние на итоговую оценку отдельного случая и на судебную практику в целом [2, с. 272–275; 3, с. 91–92].

В-третьих, среди ученых и юристов также нет единого подхода к определению понятия вины

юридического лица и целесообразности самой административной ответственности юридических лиц [5, с. 38; 7].

В-четвертых, в Российской Федерации, в соответствии с п. 4 ст. 22 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»⁹ (далее – Закон), установлен единый порядок дорожного движения¹⁰. Все участники дорожного движения обязаны выполнять требования Закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения (далее – БДД).

На территории Российской Федерации осуществляется государственный учет основных показателей состояния БДД: административных правонарушений в области дорожного движения, нарушителей правил дорожного движения, количества дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП), а также другие показатели, отражающие состояние БДД и результаты деятельности по ее обеспечению¹¹.

Учет ДТП осуществляется органами внутренних дел, а также *владельцами транспортных средств* (выделено нами – А. К.) и др. (п. 4 Правил учета ДТП). Кроме того, владельцы транспортных средств обязаны немедленно сообщить в орган внутренних дел по месту своего нахождения о каждом ДТП с участием принадлежащих им транспортных средств, ежемесячно сверять с органами внутренних дел сведения о ДТП с участием принадлежащих им транспортных средств (пп. 17, 18 Правил учета ДТП).

Юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны: 1) организовывать работу водителей в соответствии с требованиями, обеспечивающими БДД; 2) запрещать допуск

⁶ См., напр.: *О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях* : постановление Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. № 10 // Вестник ВАС РФ. 2004. № 8. С. 130 ; *Определение вины юридического лица и индивидуального предпринимателя* : обобщение судеб.-арбитраж. практики от 28 сент. 2009 г. URL: <http://7aas.arbitr.ru/practice>

⁷ *О судостроительстве* РСФСР : закон РСФСР от 8 июля 1981 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1981. № 28, ст. 976 (утратил силу).

⁸ *О Верховном Суде Российской Федерации* : федер. конституц. закон от 5 февр. 2014 г. № 3-ФКЗ // Рос. газ. 2014. 7 февр.

⁹ *О безопасности дорожного движения* : федер. закон от 10 дек. 1995 г. № 196-ФЗ // Рос. газ. 1995. 26 дек.

¹⁰ *О Правилах дорожного движения* : постановление Правительства Рос. Федерации от 23 окт. 1993 г. № 1090 // Рос. вестн. 1993. 23 нояб.

¹¹ См., напр.: *Об утверждении Правил учета дорожно-транспортных происшествий* : постановление Правительства Рос. Федерации от 29 июня 1995 г. № 647 (далее – Правила учета ДТП) // Рос. газ. 1995. 13 июля ; *О форме учета ДТП владельцами транспортных средств* : приказ Минтранса России от 2 апр. 1996 г. № 22 (далее – Приказ № 22). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

к управлению транспортными средствами водителей, не имеющих российских национальных водительских удостоверений, подтверждающих право на управление транспортными средствами соответствующих категорий и подкатегорий (ст. 20 Закона); 3) обеспечить контроль за состоянием здоровья водителей, не допускать к управлению транспортными средствами лиц, находящихся в состоянии опьянения или в болезненном состоянии, для чего предусмотрено проведение предрейсовых, межрейсовых и послерейсовых (в зависимости от условий работы) медицинских осмотров водителей транспортных средств; 4) обеспечить учет и анализ данных медосмотров с целью выявления водителей, склонных к злоупотреблению алкогольными напитками, употребляющих наркотические средства, страдающих хроническими заболеваниями¹²; 5) руководствоваться принципом «приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности» (ст. 3 Закона).

Неисполнение вышеуказанных требований действующего законодательства свидетельствует об отсутствии надлежащего контроля со стороны юридического лица за действиями своих работников, а также о ненадлежащем исполнении обязанности организовывать работу водителей в соответствии с требованиями, обеспечивающими БДД¹³, и влечет наступление юридической ответственности. Однако, как показывает практика, организациям выгоднее возмещать причиненный ущерб (если еще будет соответствующее судебное решение), чем заранее осуществлять профилактические затраты на обеспечение БДД.

Для совершенствования правоприменительной практики целесообразно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ изложить в следующей редакции: «Юридическое лицо признается виновным в совершении

административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, установлена вина одного или нескольких его должностных лиц».

3. Отсутствие оформленных трудовых отношений между юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем), осуществляющим на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, и водителем, отсутствие должности «водитель» в обществе не исключают возможности возникновения между юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем) и водителем трудовых отношений на основании фактического допущения водителя к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен (ст. 16 Трудового кодекса Российской Федерации) либо в случае заключения сторонами притворной гражданско-правовой сделки, имеющей своей целью прикрыть существующие фактические трудовые отношения и избежать привлечения юридического лица к административной ответственности. Возникшие правоотношения в соответствии с законом (ст. 67 Трудового кодекса Российской Федерации, ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации¹⁴ приравнены к трудовым¹⁵.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности,

¹² См., напр.: *Об утверждении Порядка проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров* : приказ Минздрава России от 15 дек. 2014 г. № 835н // Рос. газ. 2015. 28 апр. ; *Об утверждении Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и Перечня мероприятий по подготовке работников юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, к безопасной работе и транспортных средств к безопасной эксплуатации* : приказ Минтранса России от 15 янв. 2014 г. № 7 // Рос. газ. 2014. 20 июня ; *Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов* : приказ Минтранса России от 18 сент. 2008 г. № 152 // Рос. газ. 2008. 10 окт.

¹³ См., напр.: *Решение* по делу № 12-135/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-apatitskij-gorodskoj-sud-murmanskaya-oblast-s/act-533983316> ; *Решение* по делу № 12-60/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-monchegorskij-gorodskoj-sud-murmanskaya-oblast-s/act-533564704>

¹⁴ *О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации* : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 // Рос. газ. 2004. 8 апр.

¹⁵ *Постановление* Верхов. Суда Рос. Федерации от 6 апр. 2015 г. по делу № 309-АД14-7201, А47-218/2014. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения.

Таким образом, наличие в законодательстве правовых норм, не работающих в полной мере из-за усмотрения должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, обесценивает угрозу неотвратимости (неизбежности) юридической ответственности. Недостаточность правового регулирования порождает разнообразное правоприменение. Надеемся, что приведенные аргументы помогут разобраться в сложных вопросах действующего законодательства и принять верное решение.

Список литературы

1. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. Э. Н. Ренова. М., 2000. 1028 с.
2. Очередыко В. П., Кокорин И. С. От теоретической неопределенности к противоречивости судебной практики при определении вины и административной ответственности юридических лиц // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4 (42). С. 267–276.
3. Ревнов Б. А. К вопросу о разграничении административной ответственности юридического лица и должностного лица // Юридическая мысль. 2016. № 2. С. 88–93.
4. Россинский Б. В. Административные наказания в сфере дорожного движения и аварийность на автомобильном транспорте // Административное право и процесс. 2014. № 5. С. 8–17.
5. Соловей Ю. П. К вопросу о реформе законодательных основ административной ответственности // Законодательство об административных правонарушениях: современное состояние и пути совершенствования : материалы заседания круглого стола. Тула : Аквариус, 2014. С. 28–39.
6. Сорокин В. Д. КоАП РФ и классическое понимание вины как основания административной ответственности // Административное и административно-процессуальное право. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2004. С. 214–230.
7. Якупов В. Р. Основные подходы к определению вины юридических лиц в административном праве // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Право. 2011. № 19 (236). С. 102–106.

References

1. Renov E. N. [Ed.]. *Kommentarii k Kodeksu Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh* [Commentary on the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses]. Moscow, 2000. 1028 p.
2. Ocheredko V. P., Kokorin I. S. Ot teoreticheskoi neopredelennosti k protivorechivosti sudebnoi praktiki pri opredelenii viny i administrativnoi otvetstvennosti yuridicheskikh lits [From the Theoretical Uncertainties to the Inconsistency of Judicial Practice in Determining Guilt and Administrative Responsibility]. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal – Leningrad Law Journal*, 2015, no. 4 (42), pp. 267–276.
3. Revnov B. A. K voprosu o razgranichenii administrativnoi otvetstvennosti yuridicheskogo litsa i dolzhnostnogo litsa [To the Question of Delimitation of the Administrative Responsibility of Legal and Officials Persons]. *Yuridicheskaya mysl' – Legal Thought*, 2016, no. 2, pp. 88–93.
4. Rossinskij B. V. Administrativnye nakazaniya v sfere dorozhnogo dvizheniya i avariinost' na avtomobil'nom transporte [Administrative Punishments in the Sphere of Road Traffic and Crash Rate of Automobile Transport]. *Administrativnoe pravo i protsess – Administrative Law and Procedure*, 2014, no. 5, pp. 8–17.
5. Solovey Y. P. K voprosu o reforme zakonodatel'nykh osnov administrativnoi otvetstvennosti [On the Issue of Reform of the Legislative Basis of Administrative Responsibility]. *Zakonodatel'stvo ob administrativnykh pravonarusheniyakh: sovremennoe sostoyanie i puti sovershenstvovaniya – Legislation on Administrative Violations: the Current State and Ways of Improvement*. Tula, Akvarius Publ., 2014, pp. 28–39.
6. Sorokin V. D. KoAP RF i klassicheskoe ponimanie viny kak osnovaniya administrativnoi otvetstvennosti [The Administrative Code of the Russian Federation and the Classical Understanding of Guilt as the Basis for Administrative Responsibility]. *Administrativnoe i administrativno-protsessual'noe pravo – Administrative and Administrative Procedural Law*. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2004, pp. 214–230.
7. Yakupov V. R. Osnovnye podkhody k opredeleniyu viny yuridicheskikh lits v administrativnom prave [Main Approaches to Defining the Guilt of Legal Bodies in Administrative Law]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Pravo – Bulletin of South Ural State University. Series "Law"*, 2011, no. 19 (236), pp. 102–106.