

УДК 342.92

DOI: 10.19073/2306-1340-2017-14-4-60-64

О КРИТЕРИЯХ ПРИМЕНИМОСТИ АВТОМАТИЧЕСКОЙ ФИКСАЦИИ К АДМИНИСТРАТИВНЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

КЛИМОВИЧ Евгений Владимирович*

✉ klimovich55@mail.ru

Пр. Комарова, 7, Омск, 644092, Россия

Аннотация. Автоматическая фиксация административных правонарушений в области дорожного движения применяется в России с момента вступления в силу Федерального закона от 24 июня 2007 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Новый способ выявления и фиксации административных правонарушений вызвал ряд проблем правового и организационного характера. Одной из них является определение юридических критериев, которым должны соответствовать выявленные в автоматическом режиме правонарушения. В статье предложены четыре критерия, основным из которых должна являться общественная опасность правонарушения. Применение упрощенного производства по делам об административных правонарушениях и минимального наказания должно быть ограничено.

Ключевые слова: автоматический режим фотовидеофиксации, устройства автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения, собственники транспортных средств.

Criteria for the Applicability of Automatic Fixation to Administrative Offenses in the Field of Road Traffic

Klimovich Evgenii V.**

✉ klimovich55@mail.ru

7 Komarova pr., Omsk, 644092, Russia

Abstract. The automatic fixation of administrative offenses in the field of road traffic has been applied in Russia since the entry into force of the Federal Law No. 210-FZ of June 24, 2007 "On Amendments to the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses". A new way to identify and fix administrative offenses has caused a number of legal and organizational problems. One of them is the definition of legal criteria, which should correspond to the detected offenses in automatic mode. The article proposes four criteria, the main one of which should be the public danger of an offense. The use of a simplified procedure for administrative offenses and minimal punishment should be limited.

Keywords: means of automatic fixation of violations of traffic rules, special devices of automatic fixation of violations of traffic rules, owners of vehicles.

Многие ученые считают 1 июля 2008 г. моментом начала активного внедрения специальных технических средств фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения (далее – ПДД), работающих в автоматическом режиме, в Российской Федерации [1, с. 69].

В соответствии со ст. 26.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения,

* Начальник кафедры управления и информационных технологий в деятельности органов внутренних дел Омской академии МВД России, кандидат юридических наук.

** Head of the Department of Management and Information Technology in Activities of the Interior Affairs Bodies of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences.

имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку. Количество правонарушений, зафиксированных в автоматическом режиме, растет с каждым годом. Об этом свидетельствуют следующие данные: за 6 месяцев 2016 г. зафиксировано 26,2 млн правонарушений, что на 17 % больше, чем за аналогичный период 2015 г. На начало текущего года в России насчитывалось 6,2 тыс. стационарных и 4,1 тыс. мобильных зон контроля. По итогам 2015 г. доля постановлений по делам об административных правонарушениях, зафиксированных с помощью специальных технических средств, составила 67 % от общего количества постановлений¹.

Несмотря на столь обширную правоприменительную практику, до настоящего времени нормативное понятие «автоматический режим работы специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи», не отражает критерии, которым должны соответствовать выявляемые правонарушения. Поддерживая ученых, считающих значительным указанный пробел правового регулирования, приведем некоторые факты.

А. П. Шергин отметил, что введение нового способа фиксации правонарушений фактически повлекло изменение фундаментального принципа презумпции невиновности применительно к административно-деликтным правоотношениям, поставив применение ст. 1.5 КоАП РФ в зависимость от него [2]. В. И. Майоров, А. Д. Дымберов, П. В. Молчанов конкретизируют этот тезис, указывая, что судья, не будучи компетентным в технических аспектах измерений с помощью специальных технических средств и их интерпретации, как правило, доверяет заключению Госавтоинспекции. Как показывает правоприменительная практика, чаще всего суды ориентируются на примечание к ст. 1.5 КоАП РФ, согласно которому обязанность доказывания лежит на лице, привлекаемом к административной ответственности [1].

Следующим не менее значимым последствием рассматриваемой новеллы является корректировка общих правил назначения административного наказания. Согласно ч. 3.1 ст. 4.1 КоАП РФ в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, назначается административный штраф, размер которого должен быть наи-

меньшим в пределах санкции Особенной части КоАП РФ, т. е., отмечает А. П. Шергин, «по существу выбор размера административного штрафа (и только его) зависит не от характера совершенного правонарушения и личности виновного (см. ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ), а от способа фиксации нарушения правил дорожного движения! Причем снижение размера административного штрафа презюмируется в отношении лиц, совершающих наиболее опасные нарушения правил дорожного движения (превышение установленной скорости, проезд на запрещающий сигнал светофора и др.)» [2, с. 84].

Использование результатов автоматической фиксации в производстве по делам об административных правонарушениях является основанием для применения упрощенного порядка рассмотрения дел (ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ). Ограничивается возможность присутствия собственника транспортного средства или лица, во владении или в пользовании которого находилось транспортное средство (в случае подтверждения, в соответствии с ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ, содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных). Применяется правило рассмотрения дела по месту фиксации правонарушения, ведь именно в орган, на территории обслуживания которого использовались специальные технические средства, поступают полученные материалы (ч. 5 ст. 29.5 КоАП РФ), что также снижает возможности защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу, в случае проживания в другом регионе.

Из сказанного можно сделать вывод: от признания факта совершения фиксации правонарушения в области дорожного движения в автоматическом режиме зависит определение субъекта ответственности, возможность применения минимальной штрафной санкции, упрощенного порядка производства по делу, снижающего возможности защиты прав лица, привлекаемого к ответственности.

Тенденцией современного этапа развития административно-деликтного законодательства можно признать расширение перечня административных правонарушений, фиксируемых в автоматическом режиме, а также попытки распространить правила, вытекающие из ст. 2.6.1 КоАП РФ, на иные «псевдоавтоматические»

¹ Ломакин Д. Год штрафных рекордов. URL: https://www.gazeta.ru/auto/2016/01/21_a_8033705.shtml

способы фиксации объективной стороны правонарушений в области дорожного движения. В частности, предлагался проект закона, которым существующие правила привлечения к административной ответственности по результатам автоматической фиксации правонарушений распространялись на случаи фиксации гражданами, зарегистрированными на Едином портале государственных и муниципальных услуг, с применением технических средств, имеющих функции видеозаписи, и специализированного программного обеспечения. В проекте также предложен перечень статей гл. 12 КоАП РФ, выявление и фиксация которых позволяет применять правила, вытекающие из ст. 2.6.1 КоАП РФ².

Как нам представляется, перечисленное является достаточным для того, чтобы считать проблему отсутствия явно определенных критериев, которым должны соответствовать правонарушения, выявляемые в автоматическом режиме, весьма актуальной.

Введенный в действие 11 октября 2016 г. Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 57144-2016 содержит в п. 3.1 следующее определение: «автоматический режим фото-видеофиксации – режим работы специальных технических средств, обеспечивающий выявление фиксируемого события без участия человека (оператора), формирование и хранение необходимой и достаточной доказательной базы для вынесения постановлений по делам об административных правонарушениях»³. Определение явно характеризуется предельной обобщенностью описания подлежащего фиксации события и конкретизируется последующими положениями ГОСТа.

Из этого следует, что первым критерием, которому должно соответствовать правонарушение, является наличие в способе его совершения четко определенных и поддающихся точному измерению параметров. Таковыми могут быть пространственно-временные характеристики изменения положения транспортных средств (скорость, направление движения, наличие ускорения или его временное отсутствие при нахождении в зоне контроля и т. д.) (п. 3.8). Они

присущи правонарушениям, установленным ст.ст. 12.9, 12.10, 12.12, чч. 3, 4 ст. 12.15, чч. 1, 2, 4 ст. 12.16, ч. 1 ст. 12.19 КоАП РФ. Отсюда следует, что деяния, требующие оценки уполномоченным должностным лицом действий или бездействия водителя на предмет их соответствия закону, не могут подвергаться автоматической фиксации. Примером может быть разворот или движение задним ходом в местах, где такие маневры запрещены (ч. 2 ст. 12.14 КоАП РФ), нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны (ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ).

В некоторых случаях объективная сторона правонарушения должна соответствовать комбинированному критерию, включающему пространственно-временную характеристику (движение в определенном месте улично-дорожной сети), а также отношение транспортного средства к определенному классу (например, грузовой автомобиль массой более 12 тонн).

В России приборы автоматической фиксации настроены на установление государственного регистрационного знака транспортного средства и лишь опционально позволяют зафиксировать внешность водителя, в отличие, например, от Германии, где установление личности водителя обязательно. Поэтому обязательным критерием, которому должно соответствовать правонарушение, является его совершение на транспортном средстве, подлежащем государственной регистрации, что исключает фиксацию правонарушений, совершенных с использованием не подлежащих регистрации транспортных средств (например, мопедов, мокиков, имеющих двигатель до 50 куб. см рабочего объема). В случаях фотовидеофиксации правонарушений на таких транспортных средствах необходимо вести производство в обычном порядке, и указанные материалы будут оценены в совокупности с другими доказательствами.

В последнее время ученые заговорили о необходимости учитывать наличие конкретной установленной законом обязанности собственника, для того чтобы относить правонарушения

² О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : проект федер. закона. URL: <http://regulation.gov.ru/projects#npa=52691>

³ ГОСТ Р 57144-2016. Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования. М. : Стандартинформ, 2016.

к категории фиксируемых в автоматическом режиме. Например, А. Ю. Якимов выделяет чч. 1–6 ст. 12.21.1, ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ, в которых прямо указано на обязанность собственника совершать определенные юридически значимые действия [3, с. 36]. Считаем возможным согласиться с данной позицией, обозначив наличие установленной законом обязанности собственника в качестве критерия, который позволит применять автоматическую фиксацию. Например, ответственность по ст. 12.21.3 КоАП РФ наступит только в том случае, если специальное техническое средство зафиксирует факт движения транспортного средства, имеющего снаряженную массу свыше 12 тонн, по дорогам общего пользования, при этом в базе данных системы взимания платежей «Платон» не будет информации об оплате за пройденный путь. Так как перевозки автомобильным транспортом на коммерческой основе могут осуществляться только юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, очевидно, что выполнение обязанности по внесению необходимых платежей лежит на них.

В настоящее время применение автоматической фиксации и, соответственно, упрощенного порядка производства по делам об административных правонарушениях позволяет лицам, совершившим грубые нарушения правил дорожного движения, избежать ответственности в виде лишения права управления⁴. Ведь при автоматической фиксации предусмотрено наказание только в виде административного штрафа. Его размер может быть минимальным из тех, что предусмотрены санкцией статьи, или 5 000 рублей, если предусмотрено лишение права управления. Таким образом, не предусмотрена адекватная дифференциация ответственности для тех, кто систематически нарушает установленные правила или совершает наиболее опасные нарушения. Опыт зарубежных государств, например Германии, отдельных штатов США, свидетельствует о том, что дифференциация в случаях автоматической фиксации вполне оправданна. Но главным отличием отечественной модели правового регулирования автоматической фиксации от моделей указанных стран является фикса-

ция государственного регистрационного номера, а не лица правонарушителя. Поэтому возникает трудность с установлением личности водителя, связанная с настройками приборов автоматической фиксации. Эта техническая трудность вполне преодолима, кроме того, в большинстве случаев автомобилем управляет его владелец или члены его семьи.

За истекший год в прессе появилось множество публикаций, посвященных совершению ДТП с тяжкими последствиями гражданами, неоднократно и значительно превышавшими установленную скорость. При этом назначение административной ответственности по правилам для автоматической фиксации не останавливает, а в некоторых случаях стимулирует к совершению правонарушений. Граждане иногда хвастаются превышениями скорости, публикуя изображения постановлений, содержащих фотоизображения автомобиля и данные о скорости его движения.

Поэтому важнейшим критерием для определения возможности применения автоматической фиксации конкретных правонарушений должна быть общественная опасность деяния, которая определяется в том числе и установленной санкцией. Упрощенный порядок производства по делу, основанный на результатах автоматической фиксации, применим, на наш взгляд, только к правонарушениям, не влекущим лишения права управления. В этих случаях необходимо придерживаться общего порядка, устанавливая личность виновного водителя. В целом необходимо пересмотреть тенденцию расширения автоматической фиксации с одновременным сокращением общего порядка производства по делам о нарушениях ПДД, в результате которого к ответственности привлекается непосредственно виновное лицо.

Объединив предложенные критерии, мы получим возможность достаточно четко определить круг деяний (в том числе и впервые описанных в Особенной части КоАП РФ), для выявления которых будет применяться автоматическая фиксация и, как следствие, упрощенный порядок назначения административной санкции исключительно в виде штрафа.

⁴ Доклад начальника Управления МВД России по Омской области о деятельности полиции за 2013 г. к заседанию Законодательного Собрания Омской области. URL: http://55.mvd.ru/Dejatelnost/Otcheti_dolznhnostnih_lic/Otchet_nachalnika_UMVD_Rossii_po_Omskoj

Список литературы

1. Майоров В. И., Дымберов А. Д., Молчанов П. В. Правовые проблемы применения специальных технических средств автоматической фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 3. С. 69–77.
2. Шергин А. П. Тенденции развития российского законодательства об административных правонарушениях // Актуальные вопросы публичного права. 2012. № 8. С. 81–92.
3. Якимов А. Ю. Собственники (владельцы) транспортных средств, участвующих в дорожном движении, как специальные субъекты юридической ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 11. С. 32–36.

References

1. Mayorov V. I., Dymberov A. D., Molchanov P. V. Pravovye problemy primeneniya spetsial'nykh tekhnicheskikh sredstv avtomaticheskoi fotovideofiksatsii narushenii pravil dorozhnogo dvizheniya [The Legal Problems of Using the Special Technical Means of Automatic Photographic and Video Recording of the Traffic Rules Violations]. *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika – Legal Science and Law Enforcement Practice*, 2016, no. 3. pp. 69–77.
2. Shergin A. P. Tendentsii razvitiya rossiiskogo zakonodatel'stva ob administrativnykh pravonarusheniyakh [Development Trends of the Russian Legislation on Administrative Offences]. *Aktual'nye voprosy publichnogo prava – The Topical Issues of Public Law*, 2012, no. 8, pp. 81–92.
3. Yakimov A. Yu. Sobstvenniki (vladel'tsy) transportnykh sredstv, uchastvuyushchikh v dorozhnom dvizhenii, kak spetsial'nye sub'ekty yuridicheskoi otvetstvennosti [Proprietors (Owners) of Vehicles Involved in Road Traffic as Special Subjects of Legal Responsibility]. *Administrativnoe pravo i protsess – Administrative Law and Procedure*, 2016, no. 11, pp. 32–36.