

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ЕЕ ПРИМЕНЕНИЕ

УДК 351.95

DOI: 10.19073/2306-1340-2017-14-4-45-51

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНО- ЮРИСДИКЦИОННЫХ ПОЛНОМОЧИЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

АВДЕЙКО Александр Геннадьевич*

✉ avdeykoag@yandex.ru

Ул. Житная, 12а, Москва, 119991, Россия

КОНОНОВ Анатолий Михайлович[▲]

✉ a.kononov@bk.ru

Ул. Житная, 12а, Москва, 119991, Россия

***Аннотация.** В статье рассматриваются существующие формы реализации административно-юрисдикционных полномочий в области охраны общественного порядка и предупреждения правонарушений. Анализируются проблемы организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защиты их прав, административных комиссий, созданных в муниципальных образованиях. Обосновывается необходимость создания муниципальной милиции как варианта решения вопроса реализации органами местного самоуправления административно-юрисдикционных полномочий.*

***Ключевые слова:** охрана общественного порядка, предупреждение правонарушений, органы местного самоуправления, законодательство об административных правонарушениях субъектов Российской Федерации, комиссия по делам несовершеннолетних и защиты их прав, административная комиссия, муниципальная милиция.*

Problems of the Realization of Administrative-Jurisdictional Powers of Local Authorities in the Field of Public Order Protection and Crime Prevention

Avdeiko Aleksandr G.**

✉ avdeykoag@yandex.ru

12a Zhitnaya str., Moscow, 119991, Russia

Kononov Anatolii M.^{▲▲}

✉ a.kononov@bk.ru

12a Zhitnaya str., Moscow, 119991, Russia

***Abstract.** The article discusses the existing forms of realization of administrative-jurisdictional powers in the field of public order protection and crime prevention. The problems of organization of activity are analyzed*

* Начальник Договорно-правового департамента МВД России, заслуженный юрист Российской Федерации.

[▲] Референт Договорно-правового департамента МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации.

** Head of the Treaty Law Department of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Honored Lawyer of the Russian Federation.

^{▲▲} Referent of the Treaty Law Department of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation.

of commissions on juvenile affairs and protection of their rights, the administrative commissions established in municipalities. The necessity of the creation of municipal militia as a solution to the issue of the realization of local self-government bodies of administrative-jurisdictional powers.

Keywords: *policing, crime prevention, local governments, legislation on administrative offences of regions of the Russian Federation, the commission on affairs of minors and protection of their rights, the administrative commission, the municipal militia.*

В соответствии с ч. 1 ст. 132 Конституции Российской Федерации охрана общественного порядка отнесена к предметам ведения органов местного самоуправления. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» конкретизирует, что организация охраны общественного порядка на территории муниципального района и городского округа силами муниципальной милиции относится к вопросам местного значения. Органы местного самоуправления всех муниципальных образований, включая названные, а также городских и сельских поселений наделены также правом осуществления мероприятий в сфере профилактики правонарушений, предусмотренных Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».

Представляется, что реализация названного вопроса местного значения и указанного права должна предполагать не только определенные организационные условия, но и наличие у органов местного самоуправления соответствующих административно-юрисдикционных полномочий.

Административно-юрисдикционные полномочия органов местного самоуправления в области охраны общественного порядка и предупреждения правонарушений – это установленные правовыми нормами полномочия органов местного самоуправления и их должностных лиц по разрешению индивидуальных административных дел в указанной области и применению соответствующих юридических санкций в рамках производства по делам об административных правонарушениях, составы которых отнесены к их ведению Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и законами субъектов Российской Федерации.

Как таковые административно-юрисдикционные полномочия органов местного самоуправления ни Конституция Российской Федерации,

ни упомянутый Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ не предусматривают.

Согласно подп. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации административное, административно-процессуальное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Предметы ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях определяет КоАП РФ.

Вместе с тем КоАП РФ устанавливает, что законами субъектов Российской Федерации органы местного самоуправления могут наделяться отдельными полномочиями субъекта Российской Федерации по решению вопросов, связанных с созданием комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав; созданием административных комиссий, иных коллегиальных органов в целях привлечения к административной ответственности, предусмотренной законами субъектов Российской Федерации; определением перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации.

В случае наделения органа местного самоуправления указанными полномочиями его должностные лица получают право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъекта Российской Федерации, а члены комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав – об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 5.35–5.37, 6.10, 6.23 КоАП РФ.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 6 ноября 2013 г. № 995 «Об утверждении Примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав» комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав являются коллегиальными органами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних

(далее – система профилактики), создаются высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации в целях координации деятельности органов и учреждений системы профилактики по предупреждению безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних, выявлению и устранению причин и условий, способствующих этому, обеспечению защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, социально-педагогической реабилитации несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, выявлению и пресечению случаев вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий¹.

Порядок создания и функционирования муниципальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав определяется законодательством субъекта Российской Федерации. В целом можно признать, что административно-юрисдикционный статус комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав достаточно четко определен и закреплён в законодательстве. Это в полной мере относится и к комиссиям, созданным органами местного самоуправления.

С учетом достаточно сложной правовой природы муниципальных комиссий (созданы органами местного самоуправления; реализуют государственные полномочия; имеют в своем составе руководителей различных по статусу органов и учреждений системы профилактики, должностных лиц исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления, депутатов, представителей профсоюзов, общественных объединений и религиозных конфессий, специалистов по работе с несовершеннолетними; сочетают штатный и внештатный характер исполнения обязанностей членами комиссии) их можно рассматривать в качестве полнструктурных публичных образований, наделенных властными полномочиями, реализуемых исключительно в рамках функционирования системы профилактики [3], и принципиально неверно характеризовать их статус исключительно как «федеральных территориальных органов Правительственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав» [9, с. 63–64] и тем более неверно считать их органами государственного управления [2, с. 5].

Муниципальные комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав являются межведомственными коллегиальными органами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, наделенными в соответствии с законами субъектов Российской Федерации отдельными государственными полномочиями по координации усилий субъектов государственной системы защиты прав несовершеннолетних, профилактики их безнадзорности и правонарушений на территории соответствующего муниципального образования, применению законодательства об административных правонарушениях, включая составление протоколов об административных правонарушениях.

В рамках административно-юрисдикционных полномочий муниципальные (районные, городские, районные в городах) комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав рассматривают дела об административных правонарушениях, совершенных несовершеннолетними, а также дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 5.35, 5.36, 6.10, 6.23, 20.22 КоАП РФ. Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 11.18 КоАП РФ, а также дела об административных правонарушениях в области дорожного движения рассматриваются комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав в случаях, если орган или должностное лицо, к которому поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение указанной комиссии. Кроме того, муниципальные комиссии вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, совершенных несовершеннолетними, их родителями (законными представителями) либо иными лицами, отнесенными законами субъектов Российской Федерации об административной ответственности к компетенции данных комиссий.

Как показывает статистика, более половины (55 %) несовершеннолетних, в отношении которых муниципальными комиссиями назначены административные наказания, привлечены к административной ответственности за совершение правонарушений, связанных с употреблением наркотических средств, психотропных веществ, алкогольной продукции и табакокурением (ст.ст. 6.9, 6.24, 20.20, 20.21 КоАП РФ), родители (законные представители) несовершеннолетних

¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 45, ст. 5829.

в подавляющем большинстве случаев (83 %) – за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних (ст. 5.35 КоАП РФ).

Производство по делам об административных правонарушениях комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав детально регламентируется КоАП РФ. Вместе с тем, как показывает анализ административно-юрисдикционной деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, в их практике достаточно часто имеют место нарушения требований административного и административно-процессуального законодательства.

Так, например, отмечается, что подготовка дела об административном правонарушении к рассмотрению в большинстве случаев осуществляется единолично ответственным секретарем комиссии в промежутках между заседаниями, чем нарушается принцип коллегиальности в деятельности комиссии. Вопреки требованиям ст. 29.1 КоАП РФ не выясняют коллегиально такие вопросы, как: относится ли к их компетенции рассмотрение данного дела; имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела тем или иным членом коллегиального органа; правильно ли составлен протокол об административном правонарушении и другие материалы дела; имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу; достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу; имеются ли ходатайства и отводы [8].

При рассмотрении дел об административных правонарушениях нередко не соблюдается предусмотренный ст. 29.6 КоАП РФ 15-дневный срок рассмотрения. При этом мотивированные определения о продлении срока рассмотрения таких дел не выносятся, привод лица, привлекаемого к административной ответственности, не применяется. В ряде регионов муниципальные комиссии злоупотребляют заочным рассмотрением дел. При низкой взыскиваемости административных штрафов материалы в службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа направляются несвоевременно.

Такие недостатки, как правило, являются результатом недостаточной юридической квалификации членов муниципальных комиссий, что сегодня является одной из основных проблем их деятельности, в связи с чем предлагается

дополнить Примерное положение о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав требованием об обязательности юридического образования у председателя, заместителя председателя и ответственного секретаря комиссии.

Другой формой реализации административно-юрисдикционных функций органами местного самоуправления является наделение их государственными полномочиями по созданию административных комиссий, иных коллегиальных органов в целях привлечения к административной ответственности лиц, совершивших правонарушения, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации. В случае наделения органов местного самоуправления соответствующими полномочиями административные комиссии создаются по решению представительного органа местного самоуправления или местной администрации в муниципальных районах, городских округах либо на части территории городского округа.

В настоящее время соответствующие законы приняты во всех субъектах Российской Федерации. Как правило, в них определяется правовой статус и задачи административных комиссий, порядок создания и состав, требования к членам комиссии, полномочия председателя, заместителя председателя и ответственного секретаря комиссии. Нередко в законах находят отражение вопросы организации административно-юрисдикционной деятельности административных комиссий, их финансового и материального обеспечения. В рамках предоставленных полномочий органы местного самоуправления издают муниципальные правовые акты, которыми утверждают положения, составы и регламенты административных комиссий муниципального образования.

Административные комиссии – постоянно действующие коллегиальные органы, создаваемые для рассмотрения дел об административных правонарушениях и составления протоколов об административных правонарушениях в соответствии с компетенцией, определенной законами субъектов Российской Федерации. Как и в случае с комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, административные комиссии, образованные органами местного самоуправления, являются полиструктурными публичными образованиями, наделенными властными полномочиями, реализуемыми исключительно в рамках исполнения законов субъектов Российской

Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, в отличие от комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, детальное регулирование статуса административных комиссий как органов административной юрисдикции на федеральном уровне отсутствует и всецело решается в рамках законодательства субъектов Российской Федерации, что приводит к серьезным расхождениям в вопросах организации и деятельности административных комиссий [5, с. 12].

Как показывает изучение законодательства субъектов Российской Федерации, определяющего компетенцию административных комиссий, основные категории административных правонарушений, наиболее часто административные комиссии в муниципальных образованиях рассматривают дела, связанные с нарушением тишины и покоя, правил благоустройства и содержания животных, торговли и организации пассажирских перевозок, оставлением транспортного средства в неустановленных местах [4].

Муниципальные административные комиссии выступают как инструмент, с помощью которого органы местного самоуправления, реализуя административно-юрисдикционные полномочия, в той или иной степени участвуют в поддержании должного общественного порядка на соответствующей территории. Однако начиная с 2014 г. во всех регионах отмечается существенное снижение количества протоколов, поступивших для рассмотрения в административные комиссии, что объясняется рядом причин [10], среди которых, на наш взгляд, наиболее значимыми являются:

- отсутствие в органах местного самоуправления в достаточном количестве подготовленных собственных специалистов, способных квалифицированно составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законодательством субъектов Российской Федерации;

- отсутствие должной реализации абз. 2 ч. 6 ст. 28.3 КоАП РФ, в соответствии с которым протоколы об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, могут составляться должностными лицами органов внутренних дел (полиции) в случае, если будет

заключено специальное соглашение между органами исполнительной власти региона и МВД России. Основным предметом соглашения должен быть объем компенсации из бюджета субъекта органам полиции за издержки, которые последние несут в связи с составлением протоколов по делам об административных правонарушениях регионального законодательства.

По итогам 2016 г. в МВД России на рассмотрение поступило более 80 проектов таких соглашений, из них Правительством Российской Федерации утверждено только два соглашения МВД России: с Кабинетом Министров Республики Татарстан и Правительством Оренбургской области. Остальные проекты соглашений возвращены на доработку с предложениями и замечаниями, в том числе связанными с отсутствием в региональном законодательстве полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по составлению протоколов об административных правонарушениях, передача которых предусмотрена соглашениями.

В большинстве регионов соответствующие полномочия должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации не предусмотрены, что является основной причиной, препятствующей заключению соглашений. Имеются и другие замечания, среди которых наиболее типичными являются:

- наделение должностных лиц органов внутренних дел (полиции) полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных региональным законодательством, по составам, не относящимся к сфере охраны общественного порядка;

- отсутствие в проектах соглашений конкретных составов административных правонарушений, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, полномочиями по составлению протоколов по которым предполагается наделить сотрудников органов внутренних дел (полиции);

- установление в нарушение ст. 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях ответственности за нарушение правил и норм, которые ни законами субъектов Российской Федерации, ни иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, ни нормативными правовыми актами органов местного самоуправления не установлены.

В этой ситуации появилось предложение, которое, как видится некоторым авторам, является самым «простым»: дополнить КоАП РФ наиболее распространенными составами правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, ответственность за которые на сегодняшний день устанавливается региональным законодательством [1, 6]. Однако при видимой простоте данное предложение не может быть поддержано, поскольку при таком подходе либо новые составы не будут исполняться, либо потребуются дополнительные средства из федерального бюджета на их исполнение. Более того, по сути, вообще ставится под сомнение право на административное законодательство в субъектах Российской Федерации, а это – конституционная норма [7, с. 57–58].

На наш взгляд, есть более перспективный путь решения вопроса исполнения законодательства субъектов Российской Федерации, устанавливающего административную ответственность за те составы правонарушений, которые не подпадают под полномочия должностных лиц органов исполнительной власти, определенных КоАП РФ, – это создание специальных органов (должностных лиц), наделенных соответствующими полномочиями по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Конституция Российской Федерации, действующее законодательство не предусматривают возможность создания региональных сил правопорядка. В то же время такая возможность имеется у органов местного самоуправления, за которыми законодательно закреплено право создавать на уровне муниципальных районов и городских округов муниципальную милицию. В отсутствие таковой многие муниципалитеты в качестве реакции на отказ полиции после 2012 г. осуществлять административное преследование по региональному законодательству были вынуждены создавать или усиливать свои собственные, так называемые парамилицейские структуры. Формы таких подразделений совершенно различны: это могут быть самостоятельные административно-технические инспекции в форме бюджетных или казенных учреждений (как, например, в Казани или в Набережных Челнах), либо службы квартальных, действующих также самостоятельно на уровне районов крупных городов (Екатеринбург, Тюмень), или это могут быть подразделения городских админи-

страций без создания юридического лица в помощь административным комиссиям.

В основном такие усилия направлены на исполнение правил благоустройства в российских городах и сельских поселениях. В Москве активно работает в статусе органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации Московская автодорожная инспекция, обеспечивающая реализацию норм административной ответственности за нарушения правил парковки автотранспорта. В Белгороде, Ижевске, Златоусте органами местного самоуправления созданы формирования, имеющие признаки, которые позволяют отнести их к муниципальным силам правопорядка. Их основными задачами являются: оказание помощи сотрудникам полиции; контроль за соблюдением установленных законодательством норм поведения граждан в общественных местах; контроль за исполнением законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях и решений органов местного самоуправления в области охраны общественного порядка и предупреждения правонарушений.

Все эти примеры свидетельствуют об имеющейся потребности и запросе региональных и местных властей в законодательном упорядочении подобных форм административно-юрисдикционной деятельности органов местного самоуправления, а также необходимости разработки и принятия федерального закона «О муниципальной милиции», который бы открыл дорогу к фактической реализации конституционного положения о праве органов местного самоуправления самостоятельно осуществлять охрану общественного порядка на территории соответствующего муниципального образования.

В проекте нового Кодекса об административных правонарушениях должностные лица органов местного самоуправления наделяются передаваемыми органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации полномочиями составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных кодексом или законом субъекта Российской Федерации. Перечни таких должностных лиц предполагается устанавливать муниципальными нормативными правовыми актами, за исключением случаев, когда такие перечни будут устанавливаться законами субъектов Российской Федерации.

Таким образом, создание муниципальной милиции и наделение ее соответствующими административными полномочиями перенесет решение проблемы реализации многих «бес-

хозяйных» на сегодня норм административной ответственности на муниципальный уровень и позволит гармонизировать процесс применения административного законодательства.

Список литературы

1. Брциева З. Г. Коллизия норм по передаче МВД России части полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях субъектами Российской Федерации // Российский следователь. 2016. № 15. С. 27–31.
2. Деменчук Д. В. Административно-правовой статус комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 24 с.
3. Ильгова Е. В. Проблемы правового регулирования организации и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в Российской Федерации // Вопросы ювенальной юстиции. 2009. № 5. С. 19–25.
4. Кузнецова С. П. Проблемы взаимодействия административной комиссии с органами власти и пути их решения // Территория науки. 2013. № 5. С. 135–139.
5. Пономарев К. А. Административные комиссии в муниципальных образованиях: проблемы регулирования и организации деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2011. 27 с.
6. Соколова О. Законы региональные, а блюстители федеральные // ЭЖ-Юрист. 2015. № 39.
7. Соловей Ю. П. Российское законодательство об административной ответственности нуждается в совершенствовании // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 2. Вып.: Административное право и процесс. С. 56–63.
8. Супонина Е. А. О некоторых проблемах, возникающих в деятельности комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Инновационная наука. 2016. № 3. С. 85–87.
9. Таибова О. Ю. Правовой статус комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав: проблемы и перспективы // Lex russica. 2015. № 1. С. 59–66.
10. Ходукин Д. В., Аулов В. К. Административные комиссии муниципальных образований Забайкальского края: итоги и проблемы деятельности // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 8. С. 32–37.

References

1. Brtsiyeva Z. G. Kolliziya norm po peredache MVD Rossii chasti polnomochii po sostavleniyu protokolov ob administrativnykh pravonarusheniyakh sub'ektami Rossiiskoi Federatsii [Conflict of Regulations on Transfer to the Ministry of Internal Affairs of Russia of Part of Powers to Draft Administrative Offences Reports by Subjects of the Russian Federation]. *Rossiiskii sledovatel' – Russian Investigator*, 2016, no. 15, pp. 27–31.
2. Demenchuk D. V. *Administrativno-pravovoi status komissii po delam nesovershennoletnikh i zashchite ikh prav v Rossiiskoi Federatsii*. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk [The Administrative Law Status of the Commissions on the Affairs of Minors and the Protection of Their Rights in the Russian Federation. Ext. Abstr. Cand. Legal Sci. Dis.]. Moscow, 2014. 24 p.
3. Il'gova E. V. Problemy pravovogo regulirovaniya organizatsii i deyatel'nosti komissii po delam nesovershennoletnikh i zashchite ikh prav v Rossiiskoi Federatsii [Problems of Legal Regulation of the Organization and Activities of the Commissions on the Affairs of Minors and the Protection of Their Rights in the Russian Federation]. *Voprosy yuvenal'noi yustitsii – Issues of Juvenile Justice*, 2009, no. 5, pp. 19–25.
4. Kuznetsova S. P. Problemy vzaimodeistviya administrativnoi komissii s organami vlasti i puti ikh resheniya [Problems of Interaction of the Administrative Commission with Other Bodies of Power and Ways to Solve Them]. *Territoriya nauki – Science Territory*, 2013, no. 5, pp. 135–139.
5. Ponomarev K. A. *Administrativnye komissii v munitsipal'nykh obrazovaniyakh: problemy regulirovaniya i organizatsii deyatel'nosti*. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk [Administrative Commissions in Municipalities: Problems of Regulation and Organization of Activities. Ext. Abstr. Cand. Legal Sci. Dis.]. Rostov-on-Don, 2011. 27 p.
6. Sokolova O. Zakony regional'nye, a blyustiteli federal'nye [Regional Laws, but the Guardians are Federals]. *EZh-Yurist – EJ-Lawyer*, 2015, no. 39.
7. Solovey Y. P. Rossiiskoe zakonodatel'stvo ob administrativnoi otvetstvennosti nuzhdaetsya v sovershenstvovanii [Russian Law on Administrative Responsibility Is In Need of Improvement]. *Vestnik Universiteta im. O. E. Kutafina (MGYuA) – Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*, 2014, no. 2, pp. 56–63.
8. Suponina E. A. O nekotorykh problemakh, vznikayushchikh v deyatel'nosti komissii po delam nesovershennoletnikh i zashchite ikh prav pri rassmotrenii del ob administrativnykh pravonarusheniyakh [On Some Problems Arising in the Activities of the Commission on the Affairs of Minors and the Protection of Their Rights During the Hearing of Cases on Administrative Violations]. *Innovatsionnaya nauka – Innovative Science*, 2016, no. 3, pp. 85–87.
9. Taibova O. Yu. Pravovoi status komissii po delam nesovershennoletnikh i zashchite ikh prav: problemy i perspektivy [Legal Status of Commissions on Juvenile Affairs and Defence of Their Rights: Problems and Perspectives of Development]. *Lex russica*, 2015, no. 1, pp. 59–66.
10. Khodukin D. V., Aulov V. K. Administrativnye komissii munitsipal'nykh obrazovaniy Zabaikal'skogo kraia: itogi i problemy deyatel'nosti [Administrative Commissions of Municipalities of Zabaykalsky Territory: Activity Results and Problems]. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie – State Power and Local Self-government*, 2016, no. 8, pp. 32–37.