

УДК 343.16

DOI: 10.19073/2658-7602-2019-16-3-359-363

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ОТКАЗА ПРОКУРОРА ОТ ОБВИНЕНИЯ НА СТАДИИ ПОДГОТОВКИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

СПЕСИВОВ Никита Владимирович*

✉ nikita_spesivov@bk.ru

Ул. Вольская, 1, Саратов, 410056, Россия

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению проблемы правомерности отказа прокурора от обвинения в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Автор анализирует с точки зрения теории и практики возможность и целесообразность отказа прокурора от обвинения на предварительном слушании, а также некоторые процессуальные вопросы, возникающие в рамках данной стадии при возвращении уголовного дела прокурору для устранения нарушений уголовно-процессуального закона. Делается вывод, что отказ прокурора от обвинения на данной стадии не только возможен, но и в полной мере отвечает задачам его деятельности как гаранта обеспечения прав и свобод граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, а также назначению уголовного процесса как базисного принципа. Тем не менее до сих пор имеются законодательные и правоприменительные проблемы, связанные с участием прокурора в предварительном слушании, которые требуют осмысления и решения.

Ключевые слова: прокурор, уголовный процесс, подготовка уголовного дела к судебному разбирательству, предварительное слушание.

Topical Issues of the Theory and Practice of the Prosecutor's Refusal to Accuse at the Stage of Preparing a Criminal Case for Trial

Spesivov Nikita V.**

✉ nikita_spesivov@bk.ru

1 Volskaya st., Saratov, 410056, Russia

Abstract. The article is devoted to the consideration of the problem of the legality of the prosecutor's refusal to accuse them at the stage of preparing a criminal case for trial. From the point of view of theory and practice, the Author analyzes the possibility and expediency of the prosecutor's refusal to accuse at the preliminary hearing, as well as some procedural issues arising at this stage when the criminal case is returned to the prosecutor to eliminate violations of the criminal procedure law. The Author comes to the conclusion that the prosecutor's refusal to accuse at this stage is not only possible, but also fully meets the objectives of his activities as a guarantor of ensuring the rights and freedoms of citizens involved in the criminal justice sphere, as well as setting the criminal process as the basic principle. Nevertheless, there are still legislative and law-enforcement problems associated with the participation of the prosecutor in the preliminary hearing, which require reflection and resolution.

Keywords: prosecutor, criminal procedure, preparation of a criminal case for trial, preliminary hearing.

Стадия подготовки к судебному разбирательству начинается судебный этап рассмотрения и разрешения уголовного дела судом. Непосредственное начало стадии подготовки связывается

с моментом поступления материалов уголовного дела в суд от прокурора вместе с утвержденным обвинительным заключением (актом, постановлением). Это означает, что именно прокурор

* Директор Юридического института правосудия и адвокатуры, доцент кафедры уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии, кандидат юридических наук.

** Director of the Law Institute of Justice and Advocacy, Docent of the Department of Criminal Procedure at Saratov State Law Academy, Candidate of Legal Sciences.

является должностным лицом, которое делает возможным существование стадии подготовки к судебному разбирательству. Поэтому в условиях состязательного процесса поиск оптимальных средств совершенствования участия прокурора в стадии подготовки дела к судебному разбирательству приобретает важное теоретическое и практическое значение.

В частности, важнейшей формой реализации полномочий прокурора в судебном производстве является не только поддержание обвинения в самом судебном разбирательстве, но и участие в предварительном слушании по уголовному делу, где прокурор выполняет задачи по выяснению наличия либо отсутствия препятствий для рассмотрения дела по существу и своевременному реагированию на них.

Одним из оснований проведения предварительного слушания служит ходатайство о приостановлении или прекращении производства по уголовному делу. Как правило, приостановление производства по уголовному делу имеет место, когда, например, местонахождение обвиняемого неизвестно либо в связи с другими обстоятельствами, которые не позволяют провести судебное разбирательство в отсутствие обвиняемого. В этом случае прокурор вправе предпринять меры, которые могут ликвидировать обстоятельство, послужившее основанием для приостановления производства по делу. Так, прокурор вправе заявить ходатайство о приводе обвиняемого либо о проведении судебной экспертизы для установления болезни обвиняемого и определения предполагаемого времени выздоровления. Все указанные действия крайне важны с точки зрения необходимости устранения прокурором обстоятельств, не позволяющих реализовать волю государства по привлечению виновного лица к ответственности.

Прекращение производства по уголовному делу происходит при наличии таких оснований, как смерть обвиняемого, истечение сроков давности привлечения лица к ответственности, отсутствие заявления потерпевшего лица, если оно обязательно, и других оснований. Такое прекращение уголовного дела может быть осуществлено по инициативе суда либо при наличии ходатайства одной из сторон. Важно подчеркнуть, что функцией прокурора является не только обвинение, но и защита лица от необоснованного обвинения. В связи с этим представляется допустимым, что прокурор сам должен содейство-

вать прекращению уголовного дела в тех случаях, когда им будет установлено наличие одного из оснований для такого прекращения. Одной из форм подобного содействия может быть отказ от обвинения в целом или в части, который основан на недостаточности доказательств, подтверждающих виновность лица.

Стоит согласиться с мнением Т. К. Рябининой, которая отмечает, что возможность отказа прокурора от обвинения в рамках предварительного слушания является достаточно дискуссионной. С одной стороны, прокурор вправе отказаться от государственного обвинения в рамках предварительного слушания лишь в том случае, когда исследованы все доказательства, а основания для прекращения уголовного дела усматриваются из его материалов. С другой стороны, отказ прокурора от обвинения может быть лишь в том случае, если он осуществляется на стадии судебного следствия или прений сторон. Подобная практика реализуется в ряде постсоветских государств (Беларусь, Узбекистан, Эстония) [5, с. 43].

Рассуждая о данном вопросе, можно предположить следующее. Отказ любого лица от принадлежащего ему полномочия возможен только тогда, когда фактически он начинает такое полномочие воплощать в жизнь. Поэтому можно предположить, что прокурор вправе отказаться от обвинения только после того, как он будет наделен полномочиями по поддержанию государственного обвинения. Таким моментом является поручение вышестоящего прокурора по наделению подчиненного ему лица функцией государственного обвинения. Мы считаем целесообразным то обстоятельство, что прокурор может отказаться от обвинения в рамках предварительного слушания, поскольку это будет способствовать более быстрому достижению назначения уголовного судопроизводства. Кроме того, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) устраняет возможность для злоупотреблений со стороны прокуроров по отказу от обвинения, так как любой отказ должен быть мотивирован, а значит, основание отказа от обвинения и позиция прокурора могут быть оценены обществом и государством. Аналогичной позиции придерживается и П. П. Рукавишников, указывающий, что возможность заявления отказа прокурора от обвинения на стадии предварительного слушания обусловлена ее главной целью и назначением,

несмотря на отсутствие действий по рассмотрению дела по существу [4, с. 154].

Другой проблемой отказа прокурора от обвинения в рамках предварительного слушания является отсутствие четкого правового механизма такого отказа. Как указывает п. 1 ст. 239 УПК РФ, основанием для прекращения может быть отказ прокурора от поддержания обвинения, который осуществляется в порядке, предусмотренным ч. 7 ст. 246 УПК РФ. Данный порядок является общим и ориентирован на отказ прокурора от обвинения в рамках судебного следствия или прений сторон, поскольку производится на основе недостаточности доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого. В рамках предварительного слушания анализа всей совокупности доказательств и рассмотрения дела по существу не происходит, поэтому отказ прокурора в таком порядке является достаточно сложным и спорным.

Кроме того, в названной статье четко определено, что отказ возможен только в рамках судебного разбирательства, а предварительное слушание является лишь формой подготовки дела к судебному разбирательству.

Некоторые процессуальные вопросы отказа от обвинения на стадии предварительного слушания изложены в постановлении Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П, где указано на возможность отказа от обвинения только при обязательном мотивировании такого отказа, а также изучении всех значимых материалов дела и заслушивании позиции участников судебного разбирательства¹. Данная позиция также противоречит общей сущности стадии подготовки судебного разбирательства.

Наличие полномочий у прокурора по отказу от обвинения в рамках предварительного слушания подтверждается постановлением Верховного Суда Удмуртской Республики от 9 февраля 2011 г. № 2-10/2011, где указано о том, что в ходе предварительного слушания прокурор отказался от обвинения, предъявленного С. И. Горбунову по ч. 1 ст. 210 УК РФ, и от обвинения, предъявленного В. В. Западнову, М. С. Вдовину, В. Ю. Курганову, А. Ф. Тубилову и С. Б. Голу-

беvu по ч. 2 ст. 210 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления). Отказ прокурора от указанной части обвинения мотивирован тем, что вывод органов предварительного расследования о создании преступного сообщества, наличии в обществе сложной многоуровневой структуры, разделении функций управления организацией, организованности и сплоченности, стремлении к единому преступному результату, противоречит объективным обстоятельствам дела².

Следует отметить, что своевременный и обоснованный отказ прокурора от обвинения, а также изменение обвинения в рамках предварительного слушания в полной мере отвечают цели и задачам его деятельности в состязательном уголовном процессе, поскольку позволяют избежать необоснованного привлечения лица к уголовной ответственности. Такая позиция, по нашему мнению, свидетельствует о нравственном осознании прокурором своей процессуальной функции, а также способствует повышению доверия граждан к образу прокурора как гаранта защиты конституционных прав граждан, в том числе в рамках уголовного процесса.

Разделяем мнение М. А. Лавнова, который отмечает, что отказ прокурора от обвинения – это результат его внутренней убежденности, что те или иные доказательства не подтверждают предъявленное лицу обвинение, а в силу принципа презумпции невиновности для отказа от обвинения государственному обвинителю достаточно лишь утратить убеждение в виновности. Данное внутреннее убеждение формируется у прокурора поэтапно, как предусматривает принцип свободы оценки доказательств, руководствуется он при этом законом и совестью [3, с. 124].

Таким образом, в основе нравственной позиции прокурора при отказе от обвинения лежат:

- убеждение прокурора в невиновности обвиняемого, к которому он приходит в результате исследования и свободной оценки всех доказательств по делу, основанной на законе и совести;
- уверенность прокурора в правильности своего вывода о невиновности лица [1, с. 143].

¹ По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобам граждан : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации от 8 дек. 2003 г. № 18-П // Рос. газ. 2003. 23 дек.

² Практика Верховного суда Удмуртской Республики 2017 год. Дело № 2-10/2011. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-udmurtskoj-respubliki-udmurtskaya-respublika-s/act-100598315/>

Подтверждая все вышеуказанное, следует отметить, что отказ прокурора от обвинения в рамках предварительного слушания представляется возможным, поскольку позволяет достичь назначения уголовного судопроизводства в наиболее короткий срок, а также устраняет главное препятствие к рассмотрению уголовного дела – противоправность такого обвинения. Тем не менее закрепленная в настоящий момент процедура отказа прокурора от обвинения в рамках предварительного слушания не учитывает особенностей данной стадии, в связи с чем возможны существенные нарушения прав участников судопроизводства при таком отказе. В связи с этим считаем необходимым внесение в УПК РФ отдельных норм, которые более подробно будут регулировать процедуру отказа от обвинения в рамках предварительного слушания с учетом ее целей и особенностей, в том числе в части дополнения объема полномочий прокурора по отказу от обвинения.

Другим важным вопросом, который существенным образом определяет особенности деятельности прокурора в рамках предварительного слушания, является возвращение уголовного дела прокурору для устранения нарушений, которые исключают возможность вынесения судом приговора. Подобные нарушения не могут быть устранены в рамках судебного разбирательства и имеют существенный характер, т. е. не позволяют суду вынести приговор по данному делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по собственной инициативе либо по ходатайству сторон вправе вернуть уголовное дело прокурору в случае:

- составления обвинительного документа (заключения, акта, постановления) с нарушением требований;
- непредоставления обвиняемому обвинительного документа для ознакомления;
- наличия оснований для соединения уголовных дел;
- наличия необходимости составить обвинительное заключение по делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера;
- неразъяснения обвиняемому его прав при ознакомлении с материалами дела;

– необходимости квалификации деяния как более тяжкого, если по нему предусматривалось применение принудительных мер медицинского характера.

Кроме того, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 указывает, что возвращение материалов уголовного дела прокурору по названным выше основаниям, не может быть связано с проведением дополнительного расследования³. Данное положение означает, что сформированное в рамках предварительного расследования обвинение не может быть изменено путем проведения дополнительных следственных действий.

Также ч. 1² ст. 237 УПК РФ предусматривает возможность возвращения материалов дела прокурору, но лишь по ходатайству сторон, если:

- после направления материалов уголовного дела наступили новые общественно опасные последствия данного деяния, что является основанием для квалификации деяния как более тяжкого;
- ранее вынесенный приговор по уголовному делу был отменен ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, наличие которых является основанием для квалификации деяния как более тяжкого.

Н. В. Кулик отмечает, что на основании постановления Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П допускается выделение дополнительного основания для возвращения материалов уголовного дела прокурору – наличие иных нарушений в рамках досудебного производства, которые препятствуют рассмотрению дела по существу и не связаны с нарушением порядка составления обвинительного заключения, акта, постановления [2, с. 143].

Наличие у прокурора в уголовном процессе функций надзора за деятельностью органов предварительного расследования подтверждается тем обстоятельством, что сам прокурор на стадии подготовки дела к судебному разбирательству вправе заявить ходатайство о возвращении материалов уголовного дела прокурору, утверждающему обвинительное заключение в случае, если он установит наличие нарушений закона в досудебном производстве.

Подобная позиция подтверждается постановлением Кировского районного суда г. Са-

³ О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства) : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 19 дек. 2017 г. № 51 // Рос. газ. 2017. 19 дек.

ратова по уголовному делу № 1-114/2017 от 27 апреля 2017 г. о возвращении уголовного дела прокурору. Так, в ходе предварительного слушания прокурор заявил ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору, утвердившему обвинительное заключение, поскольку предъявленное органом предварительного расследования обвинение в совершении разбоя не конкретизировано, т. е. органом следствия не указано, на что именно возник преступный умысел обвиняемого, а именно на нападение с угрозой применения насилия, опасного для жизни или опасного для здоровья, а также имеются существенные противоречия в рамках предъявленного обвинения⁴.

Таким образом, деятельность прокурора в данной ситуации может быть связана либо с доказыванием необходимости возвращения материалов дела для устранения существенных

нарушений либо с защитой обвинения от подобного ходатайства защиты.

Подводя итог вышеизложенному отметим, что стадия подготовки дела к судебному разбирательству, несомненно, является значимой, поскольку выступает дополнительным средством, используемым для обеспечения законности и правомерности будущего судебного разбирательства и, как следствие, судебного решения. Участие прокурора на указанной стадии должно быть обязательным, а его деятельность должна быть приспособлена к конкретным обстоятельствам, послужившим основанием для назначения предварительного слушания. Кроме того, рекомендуется включить в положения УПК РФ нормы, исключающие несовершенство отдельных механизмов, используемых в рамках деятельности прокурора в рамках предварительного слушания.

Список литературы

- 1 Евстигнеева О. В., Лавнов М. А., Спесивов Н. В. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в российском уголовном процессе : учеб. пособие. Саратов : Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2018. 184 с.
2. Кулик Н. В. Осуществление прокурором доказывания на предварительном слушании : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. 194 с.
3. Лавнов М. А. Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике. М. : Юрлитинформ, 2017. 176 с.
4. Рукавишников П. П. Отказ государственного обвинителя от обвинения в российском уголовном судопроизводстве. М. : Юрлитинформ, 2010. 240 с.
5. Рябинина Т. К. Спорные вопросы прекращения уголовного дела или уголовного преследования на предварительном слушании ввиду отказа прокурора от обвинения // Законность. 2017. № 12 (998). С. 41–45.

References

1. Evstigneeva O. V., Lavnov M. A., Spesivov N. V. *Prekrashchenie ugovnogo dela (ugolovnog presledovaniya) v rossiiskom ugovnom protsesse* [Termination of a Criminal Case (Criminal Prosecution) in the Russian Criminal Process]. Saratov, Saratov State Law Academy Publ., 2018. 184 p.
2. Kulik N. V. *Osushchestvlenie prokurorom dokazyvaniya na predvaritel'nom slushanii*. Dis. kand. yurid. nauk [Prosecutor Conducting Evidence at the Preliminary Hearing. Cand. Legal Sci. Dis.]. St. Petersburg, 2006. 194 p.
3. Lavnov M. A. *Institut prekrashcheniya ugovnogo dela v sisteme ugovno-protsessual'nogo prava i pravoprimenitel'noi praktike* [Institute for the Termination of a Criminal Case in the System of Criminal Procedure Law and Law Enforcement Practice]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2017. 176 p.
4. Rukavishnikov P. P. *Otkaz gosudarstvennogo obvinatelya ot obvineniya v rossiiskom ugovnom sudoproizvodstve* [Refusal by the Public Prosecutor of Charges in Russian Criminal Proceedings]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2010. 240 p.
5. Ryabinina T. K. *Spornye voprosy prekrashcheniya ugovnogo dela ili ugovnogo presledovaniya na predvaritel'nom slushanii vvidu otkaza prokurora ot obvineniya* [Disputable Issues of Termination of a Criminal Case or Criminal Prosecution at a Pre-Trial Hearing on Account of Charges Dropped By a Public Prosecutor]. *Zakonnost' – Zakonnost Journal*, 2017, no. 12 (998), pp. 41–45.

⁴ Практика Кировского районного суда г. Саратова за 2017 год. Дело № 1-114/2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-saratova-saratovskaya-oblast-s/act-555955522/>