

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО, СЕМЕЙНОЕ ПРАВО, МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

УДК 347.657

DOI: 10.19073/2658-7602-2019-16-3-270-275

РАСПОРЯЖЕНИЕ ДОЛЕЙ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ОБЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕЙСЯ В ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ

СТРАЖЕВИЧ Юлия Николаевна*

✉ nushaaa@mail.ru

Пр. Ленина, 1, Сургут, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, 628412, Россия

БОСЫК Ольга Игоревна[^]

✉ bosykolga@yandex.ru

Пр. Ленина, 1, Сургут, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, 628412, Россия

***Аннотация.** В работе рассмотрены проблемы соотношения интересов супруга – участника общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) и супруга, не являющегося таковым, при распоряжении долей (частью доли) в уставном капитале ООО, входящей в состав их совместно нажитого имущества. Проведен анализ судебной практики по вопросам правовой неопределенности регулирования отношений, объектом которых выступает доля в уставном капитале ООО, находящаяся в общей совместной собственности супругов, в связи с тем, что эти отношения подпадают под регулирование норм корпоративного и семейного законодательства. Рассмотрены законодательные реформы в отношении требования о нотариальном удостоверении сделок с долей (частью доли) в уставном капитале ООО с позиции их влияния на семейное законодательство, регулирующие вопросы распоряжения общим имуществом супругов.*

***Ключевые слова:** имущество, супруги, сделки, продажа, реформа, уставный капитал.*

Order of Share in the Authorized Capital of the Company in the General Ownership of Couples

Strazhevich Julia N.**

✉ nushaaa@mail.ru

1 Lenina pr., Surgut, Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Yugra, 628412, Russia

Bosyk Olga I.^

✉ bosykolga@yandex.ru

1 Lenina pr., Surgut, Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Yugra, 628412, Russia

***Abstract.** The paper deals with the problems of correlation between the rights and legitimate interests of a spouse who is a member of a limited liability company (LLC) and a spouse who is not a member of the com-*

* Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин и трудового права Сургутского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент.

[^] Преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин и трудового права Сургутского государственного университета.

** Docent of the Department of Civil Law Disciplines and Labor Law at Surgut State University, Candidate of Legal Sciences.

^{^^} Lecturer of the Department of Civil Law Disciplines and Labor Law at Surgut State University.

pany at the disposal of shares (part of the share) in the authorized capital of LLC, which is part of their jointly acquired property. These relations fall under the regulation of corporate and family law. Legislative reforms concerning the requirement of notarization of transactions with shares (part of the share) in the authorized capital of LLC from the position of their influence on the family legislation regulating the issues of disposal of common property of spouses are considered.

Keywords: *property, the spouses, bargain, sell, reform, the authorized capital.*

Достаточно часто объектом супружеской собственности является доля (часть доли) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Семейный кодекс Российской Федерации (далее – СК РФ) в отношении доли содержит только одно положение: «Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации (выделено нами. – Ю. С., О. Б.), и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства» (п. 2 ст. 34). Возникает множество вопросов, касающихся владения, пользования и распоряжения долей (частью доли) в уставном капитале ООО, оформленной на имя одного из супругов.

Анализ судебной практики показывает, что основной проблемой является решение следующего вопроса: «Если доля (часть доли) принадлежит одному супругу, а второй требует признания на нее своих прав, то нормами какого права пользоваться: семейного или корпоративного?»

В настоящее время имеется судебная практика¹, в которой суды придерживаются позиции, что при рассмотрении споров в отношении доли (часть доли) в уставном капитале ООО, принадлежащей одному из супругов, специальным законом следует рассматривать СК РФ и руководствоваться им, а не Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»² (далее – Закон об ООО).

В то же время есть примеры, когда суды отдают приоритет корпоративному законодательству, а не семейному³.

Вопрос о соотношении норм семейного и корпоративного права для регулирования отношений, предметом которых выступает доля в уставном капитале ООО, находящаяся в общей совместной собственности супругов, был предметом неоднократного исследования ученых [4, с. 33]. Как результат, можно привести цитату из монографии В. К. Андреева и В. А. Лаптева «Корпоративное право современной России»: «По данному вопросу видится необходимость в разъяснениях Верховного Суда РФ» [1, с. 320].

Считаем, что сегодня в отношении распоряжения долей (частью долей) в уставном капитале ООО, находящейся в общей совместной собственности супругов, требуется не разъяснение от Верховного Суда РФ, а законодательное закрепление. Необходимые предпосылки к этому уже есть: мы знаем правовую природу доли участия в уставном капитале общества в рамках корпоративного права и имеем достаточно полное представление о правовом регулировании режима общей совместной собственности супругов, следует только логично соотнести два правовых института.

Общество с ограниченной ответственностью – это персонифицированное объединение лиц (сообщество), каждое из которых заинтересовано в судьбе корпорации. Для участника общества доля в уставном капитале – это комплекс корпоративных прав, которые дают ему возможность, совместно с другими участниками управляя корпорацией, получать имущественную выгоду. Особенностью именно ООО

¹ См., напр.: *Постановление* ФАС Вост.-Сиб. окр. от 21 апр. 2005 г. № А19-10901/04-46-Ф02-415/05-С2 ; *Определение* Верхов. Суда Рос. Федерации от 3 июня 2014 г. № 5-КГ14-9 ; *Постановление* Арбитр. суда Моск. окр. от 10 апр. 2015 г. № Ф05-3165/2015 ; *Постановление* Одиннадцатого арбитраж. апелляц. суда от 2 июня 2015 г. по делу № А55-17740/2013. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² *Об обществах с ограниченной ответственностью* : федер. закон от 8 февр. 1998 г. № 14-ФЗ // Рос. газ. 1998. 17 февр.

³ См., напр.: *Постановление* ФАС Сев.-Зап. окр. от 23 июля 2009 г. по делу № А56-9328/2008 ; *Постановление* ФАС Дальневост. окр. от 3 июня 2013 г. № Ф03-1379/2013 ; *Постановление* Арбитр. суда Дальневост. окр. от 16 февр. 2015 г. № Ф03-5463/2014 и др. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

как корпорации является возможность установления режима «закрытости», т. е. невозможности полного или частичного изменения состава тех лиц, что входят в данное сообщество [2, с. 25].

Общее совместное имущество супругов – это особый режим собственности, владение, пользование и распоряжение которым подчиняется презумпции согласия. Данная презумпция закреплена в п. 2 ст. 35 СК РФ: «При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга». Таким образом, общее правило применительно к семейному имуществу – действует один, но от имени двоих.

Из данной презумпции есть несколько исключений, установленных семейным законодательством. В частности, п. 3 ст. 35 СК РФ требует получения нотариально удостоверенного согласия другого супруга, если совершается сделка по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделка, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделка, подлежащая обязательной государственной регистрации.

Почему законодатель установил именно эти исключения из презумпции согласия, остается только догадываться. Понятно, что цель законодателя заключается в том, чтобы, предоставив право одному супругу по своему усмотрению распоряжаться общим имуществом, не дать ему возможности злоупотребить этим правом и лишить второго супруга имущества. Но в то же время критерий исключительности сделки по распоряжению общим имуществом супругов законодателем поставлен в зависимость не от вида и стоимости имущества, а от процедуры совершения сделки с имуществом. Так, по мнению закона, если сделка требует нотариального удостоверения, то она является исключительной и необходимо получить согласие обоих супругов на ее совершение. Данный вопрос требует отдельного рассмотрения.

Если объединить семейное и корпоративное законодательство, то получается, что доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью имеет двоякую правовую природу, которая аналогична правовой природе бездокументарной ценной бумаги, являющейся имущественным правом, которое в свою очередь признается ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации имуществом.

В свете семейных отношений доля в уставном капитале ООО – это общее совместное имущество супругов, их имущественный актив, который приносит доход и имеет свою стоимость.

При этом если только один супруг является участником ООО, то данный актив для супругов имеет разное значение.

Для супруга-участника ООО на первое место выходит ценность актива как бизнеса, т. е. возможность реализации им неимущественных прав, предоставляемых долей в уставном капитале ООО (право участвовать в общем собрании, получать информацию, контролировать органы управления и т. п.). Конечно, стоимость доли для него небезразлична. Она будет представлять ценность, когда он захочет получить за долю имущественный эквивалент путем совершения возмездной сделки. Доходы от бизнеса, на которые дает право доля участия в уставном капитале ООО, также имеют значение, но как показатель того, что бизнес успешен. При этом участники корпорации вправе принять решение о нераспределении дохода и невыплате прибыли в интересах развития хозяйственной деятельности общества. Соответственно для супруга-участника имущественная составляющая является следствием принятия им управленческих решений в отношении общества и не так важна, как само право на принятие этих решений.

Второго супруга, который не является участником ООО, управление корпорацией не интересует. Для него на первое место выходит вопрос о том, в каком размере супружеский актив в виде доли в уставном капитале ООО приносит доход и сколько он стоит, т. е. для него ценность имеет имущественная составляющая доли.

Поскольку актив общий, то распоряжение им через сделки, направленные на его отчуждение, затрагивает интересы обоих супругов. Следовательно, право на отчуждение доли (части доли) должно рассматриваться с двух сторон. С одной стороны, это право супруга-участника общества, предоставляемое ему корпоративным законодательством и семейным законодательством. С другой стороны, семейное законодательство возлагает на него обязанность соблюдать интересы другого супруга как участника общей совместной собственности.

До реформирования Закона об ООО сделки с долей (частью доли) в уставном капитале общества не требовали нотариального удостове-

ния. Следовательно, на эти сделки распространялась презумпция согласия по распоряжению общим имуществом супругов.

Изменение Закона об ООО в части возложения обязанности нотариального удостоверения сделок с долями (частью доли) было вызвано проблемами не семейных, а корпоративных правоотношении. Для защиты прав участников ООО и самого общества законодатель в 2009 г. обязал некоторые сделки с долей (частью доли) нотариально удостоверять. Впоследствии круг сделок был максимально расширен. Сегодня согласно п. 11 ст. 21 Закона об ООО не подлежат нотариальному удостоверению только следующие сделки с долей (частью доли) в уставном капитале ООО: перевод прав и обязанностей покупателя доли на основании судебного решения; передача доли обществу на основании судебного решения; переход доли к обществу в результате исключения участника из общества или неполучения согласия участников общества на переход доли или части доли к третьим лицам; продажа доли с публичных торгов; распределение доли, принадлежащей обществу, между участниками общества или продажа этой доли всем или некоторым участникам общества либо третьим лицам.

Законодатель, изменяя Закон об ООО, исходил из интересов участников общества. В то же время эти правила затронули и супружеские отношения: если сделка требует нотариального удостоверения, то сделки с долей (частью доли) в уставном капитале ООО теперь стали требовать согласия второго супруга, не являющегося участником общества.

Именно поэтому сегодня действия супруга-участника ООО по распоряжению долей (частью доли) в уставном капитале требуют согласования с другим супругом. Согласие считается полученным, если супруг, не являющийся участником общества, выдал нотариально удостоверенное разрешение на совершение сделки. При этом оно должно быть выражено в отношении конкретной сделки, а не любых действий по распоряжению долей (частью долей) в уставном капитале ООО⁴.

Таким образом, изменения корпоративного права, требующие нотариального удостове-

ния сделок с долями (частью доли) в уставном капитале ООО, привели к тому, что в настоящее время права супруга, не являющегося участником ООО, защищены от злоупотреблений в виде умышленного вывода супружеского актива в виде доли (части доли) супругом-участником общества.

Остается открытым вопрос об отчуждении доли самому обществу путем выхода супруга-участника. Требуется ли оно согласия другого супруга? С 1 января 2016 г. законодатель предусмотрел обязательность нотариального удостоверения заявления о выходе «по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате для удостоверения сделок». При буквальном толковании данной нормы получается, что супруг-участник ООО на отчуждение доли обществу в результате выхода из него должен получать согласие второго супруга⁵.

С позиции того, что доля – это общая совместная собственность, общий супружеский актив, данное правило должно оцениваться только положительно. В то же время возникает абсурдная ситуация, на которую обращает внимание В. В. Тихонов: «Получается эксцесс, при котором супруг-неучастник принудительно обязывает своего супруга носить статус участника ООО. И если супруг-участник не получит согласия своего супруга на выход из ООО, он будет до конца своих дней носить статус участника» [3, с. 43].

Здесь требуется еще раз обратиться к сущности ООО, как корпоративного юридического лица, и его особенности в возможности установления режима «закрытость». Законом об ООО вход нового участника изначально затруднен (ст. 21 Закона об ООО), а по желанию участников общества он может быть еще более усложнен или совсем запрещен путем закрепления положения об этом в уставе.

В ситуации, когда общество в уставе не предусмотрело запретов на отчуждение доли третьему лицу по безвозмездным сделкам, можно говорить о том, что для общества вопрос об изменении состава участников не является принципиальным. В то же время с позиции семейных правоотношений и ценности доли как супружеского актива приобретает значение следующий

⁴ См., напр.: *Постановление* Арбитр. суда Центр. окр. от 29 янв. 2015 г. № Ф10-4676/2014 по делу № А08-2819/2014. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ *Основы законодательства Российской Федерации о нотариате* : утв. Верхов. Советом Рос. Федерации 11 февр. 1993 г. № 4462-1 // Рос. газ. 1993. 13 марта.

вопрос. Важно ли для того супруга, который не является участником общества, сохранить долю в уставном капитале ООО в качестве общей собственности супругов или он согласен с тем, чтобы распорядиться ею и получить за нее имущественный эквивалент?

Если для него важно сохранить долю участия в уставном капитале, то нам необходимо защитить его интересы путем предоставления возможности получить долю в уставном капитале ООО от другого супруга.

Сделка по передаче доли между супругами будет по своему характеру безвозмездной⁶, так как сама доля остается в общей собственности супругов, меняется только ее титульный владелец. Поскольку эта сделка является одним из видов сделок по распоряжению долей в уставном капитале ООО, то она будет подлежать нотариальному удостоверению.

Закон об ООО разрешает в уставе общества закреплять положение о том, что новый участник может войти в общество только с согласия других участников. В таком случае сделка по передаче доли между супругами будет иметь последствия в виде смены титульного владельца доли, только если другие участники общества одобряют появление супруга как нового участника. В случае отказа в возможности стать участником общества супругу будет выплачен ее имущественный эквивалент, поступающий в общую собственность супругов.

Чтобы соблюсти право супруга, не являющегося участником ООО, на получение в порядке передачи доли от другого супруга, являющегося участником общества, необходимо предусмотреть соответствующий правовой механизм реализации. Считаем, что можно обязать супруга-участника ООО направить другому супругу оферту о заключении сделки по передаче доли с помощью нотариуса. В случае получения отказа или игнорирования, нотариус обязан будет удостоверить подпись участника на заявлении о выходе из общества, не требуя предоставления нотариально удостоверенного согласия второго супруга.

Если доля в уставном капитале ООО для другого супруга не важна как общее имущество, дающее возможность заниматься бизнесом, то обязать другого супруга продолжать вести бизнес он не вправе. Следовательно, его

согласие на выход супруга из общества требовать не должно.

Если в своем уставе общество предусматривает запрет на включение в состав участников новых лиц, то согласие на выход супруга из ООО также требовать не должно. Аргумент остается все тот же: супруг не вправе обязывать другого оставаться участником общества, если тот этого не желает. Для защиты корпоративных прав достаточно, чтобы нотариус удостоверил факт волеизъявления участника о выходе, т. е. его подпись, требовать же согласие супруга излишне.

Таким образом, нотариально удостоверенное заявление участника на выход из ООО понадобится в двух случаях:

1) когда супруг, не являющийся участником общества, не изъявил желания занять место второго супруга в качестве участника ООО, а согласен на получение имущественного эквивалента доли, который поступит в общую совместную собственность супругов;

2) когда возможность занять место супруга в качестве участника общества прямо запрещена уставом ООО.

Для правовой определенности по вопросу распоряжения долей в уставном капитале ООО, находящейся в общей собственности супругов, по нашему мнению, необходимо внести изменения как в Закон об ООО, так и в СК РФ.

Пункт 1 ст. 26 Закона об ООО предлагаем изложить в следующей редакции: «Заявление участника общества о выходе из общества должно быть нотариально удостоверено», т. е. убрать из действующей формулировки фразу «по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате для удостоверения сделок».

Семейный кодекс Российской Федерации необходимо дополнить статьей:

«Распоряжение супругами долей (частью доли) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью

1. Сделки по распоряжению долей (частью доли) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, являющейся совместно нажитым имуществом супругов, требуют нотариально удостоверенного согласия супруга, не являющегося участником общества с ограниченной ответственностью.

2. Сделка по отчуждению доли обществу в связи с выходом супруга из участников обще-

⁶ См., напр.: Постановление ФАС Сев.-Зап. окр. от 4 марта 2008 г. по делу № А56-24742/2006. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ства (заявление на выход из общества) не требует согласия другого супруга, если уставом общества предусмотрен запрет на включение в состав участников новых лиц.

Супруг обязан уведомить другого супруга о состоявшемся выходе его из общества.

При неуведомлении стоимость доли учитывается при разделе общего имущества супругов.

Если при выходе из общества стоимость доли была занижена в результате недобросовестных действий супруга, то второй супруг вправе ставить вопрос о возмещении причиненных ему убытков со стороны супруга, являвшегося участником общества с ограниченной ответственностью, как лица, имеющего право влиять на деятельность общества.

3. Если устав общества с ограниченной ответственностью не содержит запрета на включение в состав участников новых лиц, супруг, являющийся участником общества, должен

предложить второму супругу заключить безвозмездное соглашение о передаче доли в уставном капитале общества. Предложение направляется по месту жительства супруга через нотариуса. Супруг вправе воспользоваться правом на заключение соглашения в течение тридцати дней с даты получения предложения.

Заявление супруга об отказе от использования права на заключение соглашения должно быть дано до истечения срока осуществления указанного права. Подлинность подписи на заявлении об отказе от использования права должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке.

Если в течение тридцати дней с даты получения предложения супруг не воспользуется правом на заключение соглашения, супруг, являющийся участником общества, вправе подать заявление о выходе из общества по правилам п. 2 настоящей статьи».

Список литературы

1. Андреев В. К., Лаптев В. А. Корпоративное право современной России : моногр. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017. 352 с.
2. Стражевич Ю. Н., Босык О. И. Защита корпоративных прав при разделе между супругами доли в обществе с ограниченной ответственностью // Право и экономика. 2015. № 3 (325). С. 24–28.
3. Тихонов В. В. Распоряжение долей ООО – сделка, требующая одобрения супруга // Гражданское право. 2017. № 1. С. 42–44.
4. Чашкова С. Ю. Переход к пережившему супругу доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью как общего имущества супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 4. С. 30–36.

References

1. Andreev V. K., Laptev V. A. *Korporativnoe pravo sovremennoi Rossii* [Corporate Law of Modern-Day Russia]. 2nd ed. Moscow, Prospekt Publ., 2017. 352 p.
2. Strazhevich Ju. N., Bosyk O. I. Zashchita korporativnykh prav pri razdele mezhdru suprugami doli v obshchestve s ogranichennoi otvetstvennost'yu [The Protection of Corporate Rights in Case of Partition of an LLC Share That Is the Common Property of Spouses]. *Pravo i ekonomika – Law and Economics*, 2015, no. 3 (325), pp. 24–28.
3. Tikhonov V. V. Rasporyazhenie dolei ООО – sdelka, trebuyushchaya odobreniya supruga [Disposal of LLC Shares – Deal Subject to a Spouse's Approval]. *Grazhdanskoe pravo – Civil Law*, 2017, no. 1, pp. 42–44.
4. Chashkova S. Yu. Perekhod k perezhivshemu suprugy doli v ustavnom kapitale obshchestva s ogranichennoi otvetstvennost'yu kak obshchego imushchestva suprugov [Transfer of a Share in the LLC's Share Capital Being a Spouses' Common Property to a Surviving Spouse]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika – Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2018, no. 4, pp. 30–36.