

УДК 343.352

DOI: 10.19073/2658-7602-2026-23-1-157-166

EDN: AKLRXP

*Оригинальная научная статья*

Особенности квалификации подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок

Н. В. Игнатьева *Восточно-Сибирское линейное управление МВД России на транспорте,**Иркутск, Российская Федерация*✉ ignatiewa.natalya2013@yandex.ru

Аннотация. Преступление, предусмотренное статьей 200.5 «Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок» Уголовного кодекса Российской Федерации, является относительно новым в уголовном законодательстве. Диспозиция статьи 200.5 Уголовного кодекса Российской Федерации носит бланкетный характер, в связи с чем при квалификации преступлений приходится обращаться к нормам гражданского и бюджетного права, что существенно осложняет данный процесс. Нормативного разъяснения Верховного Суда Российской Федерации о единообразном применении норм до настоящего времени не дано. В связи с изложенным у правоприменителей возникают проблемы при квалификации деяний, связанных с подкупом работников контрактной службы, контрактных управляющих, членов комиссии по осуществлению закупок, в том числе связанных с кругом охраняемых уголовным законом общественных отношений, а именно связанных с понятием «закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», соотношением контрактной системы с корпоративными закупками и закупками по прямому гражданско-правовым договорам. Практика применения данной статьи нарабатывается также судом. С 2018 по 2024 год зарегистрировано 194 преступления, судами рассмотрено 87 уголовных дел, осуждены 43 лица, их совершивших. При изучении решений судов выявлена тенденция к расширительному толкованию процедуры закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, что связано с необходимостью уголовно-правовой охраны интересов государства при осуществлении специальными субъектами подкупа различного вида закупок. На основе изучения законодательного подхода к регламентации контрактной системы в Российской Федерации в части закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и корпоративных закупок субъектами, участвующими в реализации интересов Российской Федерации, а также изучения судебной практики при реализации уголовной ответственности за подкуп специальных субъектов в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд предложены меры для совершенствования защиты интересов государства.

Ключевые слова: закупка для государственных нужд; подкуп; ассигнования федерального бюджета; субсидии; гражданско-правовые договоры; корпоративные закупки; защита бюджетных средств

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Игнатьева Н. В. Особенности квалификации подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок // Сибирское юридическое обозрение. 2026. Т. 23, № 1. С. 157–166. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2026-23-1-157-166>. EDN: <https://elibrary.ru/aklrpx>

Original scientific article

Specific Issues of Qualifying Bribery of a Contract Service Employee, Contract Manager, or Member of a Procurement Commission

N. V. Ignatieva 

East Siberian Linear Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia for Transport, Irkutsk, Russian Federation

✉ ignatieva.natalya2013@yandex.ru

Abstract. The offence under Article 200.5 of the Criminal Code of the Russian Federation (“Bribery of a contract service employee, contract manager, or member of a procurement commission”) is a relatively new provision of Russian criminal law. The disposition of Article 200.5 is blanket in nature; therefore, when qualifying the offence it is necessary to refer to rules of civil and budget law, which significantly complicates the process. To date, the Supreme Court of the Russian Federation has not issued interpretative guidance to ensure uniform application of this provision. As a result, law-enforcement authorities encounter difficulties in qualifying acts involving bribery of contract service employees, contract managers, and members of procurement commissions. These difficulties include issues related to the scope of social relations protected by criminal law—namely, the concept of “procurement of goods, works and services for state and municipal needs,” the relationship between the contract system and corporate procurement, and procurement carried out under direct civil-law contracts. Judicial practice is also still developing. Between 2018 and 2024, 194 offences were registered; courts examined 87 criminal cases and convicted 43 persons. Examination of court decisions reveals a tendency toward an expansive interpretation of procurement procedures for state and municipal needs, which is associated with the need for criminal-law protection of the State’s interests where special subjects commit bribery in relation to various types of procurement. Based on analysis of the legislative approach to regulating the contract system in the Russian Federation in the sphere of procurement of goods, works and services for state and municipal needs, as well as corporate procurement by entities involved in implementing the interests of the Russian Federation, and based on judicial practice on imposing criminal liability for bribery by special subjects in the procurement sphere, the article proposes measures aimed at strengthening protection of the State’s interests.

Keywords: procurement for state needs; bribery; federal budget appropriations; subsidies; civil-law contracts; corporate procurement; protection of budget funds

Conflict of interest. The Author declares no conflict of interest.

For citation: Ignatieva N. V. Specific Issues of Qualifying Bribery of a Contract Service Employee, Contract Manager, or Member of a Procurement Commission. *Siberian Law Review*. 2026;23(1):157-166. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2026-23-1-157-166>. EDN: <https://elibrary.ru/aklrxp> (In Russ.)

ВВЕДЕНИЕ

Квалификация преступления, предусмотренного ст. 200.5 «Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок» Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

имеет свои особенности, обусловленные спецификой защищаемых общественных отношений. Эти особенности в большей степени связаны с объектом преступления и его субъектами, для понимания которых законодатель отсылает к различным нормативным правовым актам. В данном

исследовании рассматриваются особенности квалификации подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг (далее – подкуп специальных субъектов в сфере закупок) для обеспечения государственных и муниципальных нужд по признаку объекта, то есть сферы защищаемых уголовным законом общественных отношений.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ОБЪЕКТА ПОДКУПА СПЕЦИАЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ

К объекту рассматриваемого преступления относятся охраняемые уголовным законодательством общественные и бюджетные отношения, связанные с функционированием контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также установленный порядок осуществления закупок.

В теории гражданского права существует два подхода к пониманию закупок для государственных (муниципальных) нужд:

1) закупки осуществляются государственными и муниципальными заказчиками в соответствии с порядком, установленным Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹ (далее – ФЗ № 44-ФЗ) [1, с. 22; 2, с. 183; 3, с. 18; 4, с. 59; 5, с. 38; 6, с. 60];

2) закупки осуществляются как заказчиками в соответствии с порядком, уста-

новленным ФЗ № 44-ФЗ, так и иными юридическими лицами в соответствии с порядком, установленным Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»² (далее – ФЗ № 223-ФЗ) [7, с. 249; 8]³.

Кроме того, при изучении практики применения ст. 200.5 УК РФ выявлен еще один подход, формируемый правоприменителем, к пониманию закупок для государственных и муниципальных нужд: минуя контрактную систему, закупки могут быть осуществлены по гражданско-правовым договорам в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случае предоставления субсидии из бюджета в порядке, предусмотренном ст. 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ).

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СФЕРЫ ПОДКУПА СПЕЦИАЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ

Поскольку ст. 200.5 УК РФ по своей конструкции носит бланкетный характер, то уголовно-правовая защита распространяется на несколько сфер общественных отношений. Для правильного определения объекта преступления, связанного с закупкой товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, необходимо в системной общности рассмотреть несколько нормативных актов из разных отраслей права.

Статьями 525 и 765 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по поставке товаров и выполнению подрядных работ

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ См., напр.: Краев Н. А., Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (постатейный). М. : Деловой двор, 2012. С. 3 ; *Контрактная система в сфере закупок : учеб. пособие* / М. А. Королева, Е. С. Кондюкова, Л. В. Дайнеко, М. Ф. Власова ; под ред. В. А. Ларионовой. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та. 2020. С. 38 ; *Шурпаев Ш. М.* Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений коррупционной направленности в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 65.

для государственных и муниципальных нужд в части, не урегулированной ГК РФ, применяются иные законы. К таким законам, в частности, относятся ФЗ № 44-ФЗ, Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – ФЗ № 275-ФЗ), Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 79-ФЗ «О государственном материальном резерве» (далее – ФЗ № 79-ФЗ), Федеральный закон от 13 декабря 1994 г. № 60-ФЗ «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» (далее – ФЗ № 60-ФЗ) и Федеральный закон от 2 декабря 1994 г. № 53-ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд».

Размещение государственного оборонного заказа (ст. 6 ФЗ № 275-ФЗ), закупка материальных ценностей в государственный резерв (ст. 9 ФЗ № 79-ФЗ), размещение заказов на поставку продукции для федеральных государственных нужд (ст. 3 ФЗ № 60-ФЗ) осуществляются в порядке, установленном законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, согласно ст.ст. 69, 69.1 БК РФ одним из видов бюджетных ассигнований являются ассигнования на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ), включая ассигнования на закупку товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд. Как следует из ст. 72 БК РФ, закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд с учетом положений БК РФ.

Положения о контрактной системе в Российской Федерации предусмотрены

ФЗ № 44-ФЗ. Под контрактной системой в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – контрактная система в сфере закупок) понимается совокупность участников контрактной системы в сфере закупок (федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок, исполнительные органы субъектов Российской Федерации по регулированию контрактной системы в сфере закупок, иные федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные на осуществление нормативно-правового регулирования и контроля в сфере закупок, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», заказчики, участники закупок, в том числе признанные поставщиками (подрядчиками, исполнителями), уполномоченные органы, уполномоченные учреждения, специализированные организации, операторы электронных площадок, операторы специализированных электронных площадок) и осуществляемых ими, в том числе с использованием единой информационной системы в сфере закупок (за исключением случаев, если использование такой единой информационной системы не предусмотрено ФЗ № 44-ФЗ), в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок действий, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд (п. 1 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 44-ФЗ).

Кроме того, согласно п. 3 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 44-ФЗ под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном ФЗ № 44-ФЗ порядке

заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае, если в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Таким образом, законодатель определил сферу подкупа специальных субъектов в сфере закупок за действия в связи с закупкой товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд в порядке, установленном ФЗ № 44-ФЗ.

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОДКУПА СПЕЦИАЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ

Квалификация подкупа работника контрактной службы при осуществлении закупок в порядке ФЗ № 44-ФЗ в целом не вызывает затруднений у правоприменителя.

Однако на практике встречаются случаи, когда совершается подкуп работника юридического лица, в уставном капитале которого доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в совокупности составляет 50 % и более, а также работника их дочерних хозяйственных обществ и дочерних хозяйственных обществ последних за действия, аналогичные действиям работников государственных и муниципальных заказчиков. При этом закупки осуществляются не из средств бюджета Российской Федерации, субъ-

екта РФ, муниципального образования и не для обеспечения государственных (муниципальных) нужд. Такие закупки осуществляются в порядке, установленном ФЗ № 223-ФЗ, для удовлетворения потребностей юридических лиц (определенных ФЗ) в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования.

Так, гражданка Б., являясь сотрудником АО, единственным акционером которого является Иркутская область в лице Министерства имущественных отношений Иркутской области, за денежное вознаграждение в размере 5 % от суммы заключенных договоров от генерального директора ООО, сообщала последней о планируемых поставках медицинского оборудования для нужд АО с указанием технических характеристик, которые позволили бы обеспечить победу ООО в конкурсной процедуре, а также направляла коммерческие предложения на поставку этого оборудования в адрес ООО для последующего предоставления ими коммерческого предложения от имени ООО и других фирм, но по более высоким ценам, указывала в техническом задании на поставку медицинского оборудования технические характеристики медицинского оборудования, согласованные с ООО, тем самым обеспечивала заключение с ООО договоров на поставку вышеуказанного медицинского оборудования по завышенным ценам. На первый взгляд, действия Б. подпадают под признаки преступления, предусмотренного ст. 200.5 УК РФ. Однако они совершены по закупкам для удовлетворения собственных потребностей АО, то есть не для государственных и муниципальных нужд, в связи с чем не могут быть квалифицированы по ст. 200.5 УК РФ⁴.

⁴ См.: *Игнатъева Н. В.* Субъект преступления, предусмотренного ст. 200.5 Уголовного кодекса Российской Федерации: проблемы теории и практики // *Вековые традиции Российского права: история и современность* : материалы всерос. науч.-практ. конф. Иркутск, 28–29 окт. 2022 г. / [отв. ред. О. В. Горбач]. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2022. С. 208.

За аналогичные действия гражданка С., которая являлась контрактным управляющим государственного бюджетного учреждения здравоохранения, была привлечена к уголовной ответственности по ч. 4 ст. 200.5 УК РФ, так как государственное бюджетное учреждение здравоохранения осуществляет закупки для государственных и муниципальных нужд в соответствии с требованиями ФЗ № 44-ФЗ⁴.

Кроме того, ст. 15 ФЗ № 44-ФЗ регламентирует особенности закупок, осуществляемых бюджетными, автономными учреждениями, государственными, муниципальными унитарными предприятиями и иными юридическими лицами (*не являющимися государственными и муниципальными заказчиками*), при предоставлении последним субсидий из федерального бюджета, бюджета субъекта РФ или бюджета муниципального образования, а также бюджетных инвестиций в соответствии с БК РФ.

Бюджетные учреждения (при получении субсидии из бюджета любого уровня), государственные и муниципальные унитарные предприятия осуществляют закупки, в том числе на иные средства, в соответствии с требованиями ФЗ № 44-ФЗ *при условии неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок положения о закупке, разработанного в соответствии с требованиями ФЗ № 223-ФЗ. В противном случае закупки осуществляются в соответствии с ФЗ № 223-ФЗ.*

Исходя из вышеприведенных выше положений законодательства, при подкупе специального субъекта в сфере закупок, осуществляющего свою деятельность в бюджетном учреждении, государственном или муниципальном унитарном предприятии, за аналогичные деяния, в случае размещения положения о закупке, уголовная ответственность не наступит, так как закупка товаров, работ, услуг была осу-

ществлена в корпоративных интересах по правилам ФЗ № 223-ФЗ, в противном случае специальный субъект подлежит уголовной ответственности, так как закупка осуществлялась по правилам ФЗ № 44-ФЗ, то есть для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Данное положение не соответствует принципам уголовного права о неотвратимости наказания и справедливости.

Помимо указанного, в соответствии с чч. 4 и 4.4 ст. 15 ФЗ № 44-ФЗ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд могут осуществлять:

– юридические лица за счет субсидий из бюджетов различных уровней, направленных на капитальные вложения в объекты капитального строительства, находящиеся в их собственности или в государственной (муниципальной) собственности, в случаях, если условиями предоставления таких субсидий предусмотрена передача объектов инфраструктуры в государственную (муниципальную) собственность, а также на возмещение таких затрат;

– юридические лица, 100 % акций (долей) которых принадлежат, соответственно, Российской Федерации, субъекту РФ, муниципальному образованию, в случае осуществления закупок для целей исполнения обязательств по уже заключенным с ними заказчиком государственным или муниципальным контрактам как с единственным поставщиком на приобретение лекарственных средств, специализированных продуктов лечебного питания, медицинских изделий, расходных материалов, средств для дезинфекции, а также услуг по хранению и доставке соответствующих товаров, работ по ремонту и техническому обслуживанию медицинских изделий.

Таким образом, ФЗ № 44-ФЗ регламентирует закупки определенной категории

⁵ См.: Постановление мирового судьи судеб. участка № 11 Совет. судеб. района г. Брянска от 15 июля 2024 г. № 1-16/24. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

юридических лиц, в том числе 100 % акций (долей) которых принадлежат, соответственно, Российской Федерации, субъекту РФ, муниципальному образованию, для обеспечения государственных и муниципальных нужд в строго определенных случаях. Именно в этих случаях осуществляется уголовно-правовое противодействие подкупу специальных субъектов в сфере закупок.

Вместе с тем юридические лица в форме государственных корпораций (компаний) и публично-правовых компаний, а также компаний, 100 % акций (долей) которых принадлежат, соответственно, Российской Федерации, субъекту РФ, муниципальному образованию, нередко являются исполнителями (участниками) национальных проектов и государственных программ РФ. В рамках национальных проектов и государственных программ указанным юридическим лицам для реализации программных мероприятий выделяются бюджетные инвестиции и субсидии из федерального бюджета, средства внебюджетных фондов, либо мероприятия реализуются ими за счет собственных средств, но в интересах Российской Федерации.

Закупки товаров, работ, услуг в целях реализации национальных проектов и государственных программ могут осуществляться в рамках контрактной системы в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ по договорам, заключенным в соответствии с ФЗ № 223-ФЗ, или по гражданско-правовым договорам. Однако, как показывает практика, при заключении договоров по ФЗ № 223-ФЗ и гражданско-правовых договоров, так же как и в случаях заключения государственных (муниципальных) контрактов, могут иметь место «откаты» и подкупы работников, причастных к процедуре заключения договоров, что причиняет вред государству, его бюджету и интересам.

В данном случае наблюдается определенный пробел в законодательстве. Если

в сфере закупок для государственных (муниципальных) нужд за такие деяния установлена уголовная ответственность как для должностных лиц и лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, так и для лиц, не являющихся таковыми, то при заключении договоров в рамках ФЗ № 223-ФЗ и гражданско-правовых договоров установлена уголовная ответственность должностных лиц и лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, а деяния лиц, не являющихся таковыми, остаются вне поля уголовно-правового регулирования.

Помимо этого, при анализе судебной практики по вынесению решений в отношении обвиняемых, совершивших преступление, квалифицируемое по ст. 200.5 УК РФ, выявлен неординарный случай.

Гражданин Г. был директором Фонда «Содействие развитию спорта в Ульяновской области» (далее – Фонд), учредителем которого являлось Министерство физической культуры и спорта Ульяновской области. На должность директора Фонда гражданин Г. был назначен распоряжением министра физической культуры и спорта Ульяновской области. Согласно уставу Фонда и трудовому договору гражданин Г. выполнял управленческие функции.

Постановлением Правительства Ульяновской области от 3 сентября 2015 г. № 439-П «Об утверждении Порядка определения объема и предоставления Фонду субсидии из областного бюджета» в целях реализации мероприятий государственной программы Ульяновской области «Развитие физической культуры и спорта в Ульяновской области на 2014–2020 годы» Фонду было предоставлено право на получение субсидии, в соответствии со ст. 78.1 БК РФ, в целях финансового обеспечения его работы, в том числе оплаты приобретаемых Фондом товаров (работ, услуг), необходимых для подготовки, организации и проведения на территории Ульяновской

области массовых физкультурных и спортивных мероприятий.

Законом Ульяновской области от 24 мая 2019 г. № 32-ЗО в закон Ульяновской области от 21 декабря 2018 г. № 173-ЗО «Об областном бюджете Ульяновской области на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» внесены изменения, согласно которым из бюджета Ульяновской области в министерство для Фонда выделена дополнительная субсидия на строительство парка экстремальных видов спорта на территории стадиона «Старт».

Гражданин Г., воспользовавшись тем, что в соответствии с действующим законодательством юридический статус Фонда предоставлял ему право заключать прямые договоры без проведения конкурсных процедур, установленных ФЗ № 44-ФЗ и ФЗ № 223-ФЗ, за денежное вознаграждение заключил с ООО договор по созданию указанного парка, а затем до окончательного завершения строительства парка подписал акт выполненных работ, на основании которого ООО получил оплату в полном объеме.

Согласно данным, указанным в приговоре, Фонд являлся юридическим лицом — некоммерческой организацией.

Некоммерческие организации, получившие субсидии из бюджетов различных уровней в соответствии со ст. 78.1 БК РФ, не входят в круг организаций и учреждений, указанных в ст. 15 ФЗ № 44-ФЗ, в связи с чем не обязаны осуществлять закупки в порядке ФЗ № 44-ФЗ. При этом субсидия была выделена из бюджета Ульяновской области. Вместе с тем, согласно ст. 69.1 БК РФ, предоставление субсидий некоммерческим организациям является одним из видов ассигнований на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ) наряду с закупкой товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд.

По нашему мнению, в рассматриваемом случае отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 200.5 УК РФ. Содеянное можно квалифицировать как коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ).

Ленинский районный суд г. Ульяновска признал гражданина Г. уполномоченным лицом, представлявшим интересы заказчика (министерства физической культуры и спорта Ульяновской области) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, и вынес обвинительный приговор, квалифицировав действия гражданина Г. по п. «в» ч. 5 ст. 200.5 УК РФ⁵.

Действующее законодательство не содержит понятия «уполномоченное лицо, представляющее интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд», Пленум Верховного Суда Российской Федерации также не разъясняет данное понятие, в связи с чем Ленинский районный суд г. Ульяновска квалифицировал действия гражданина Г. как незаконное получение уполномоченным лицом, представляющим интересы заказчика в сфере закупок работ для обеспечения государственных нужд, денег за совершение действий в интересах дающего в связи с закупкой работ для обеспечения государственных нужд (при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных чч. 5–8 ст.ст. 204 и 290 УК РФ).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, при изучении практики привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 200.5 УК РФ, неизбежно возникают трудности с определением сферы общественных отношений, связанной с закупкой товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, по следующим причинам:

⁶ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1ejHpLrlXkX/> (дата обращения: 15.01.2025).

⁷ См.: *Шурпаев Ш. М.* Указ. соч. С. 110.

– в связи с бланкетным характером диспозиции ст. 200.5 УК РФ и отсутствием унифицированных понятий⁶;

– расширением при практическом применении круга общественных отношений, связанных с закупкой товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, от государственных (муниципальных) закупок, осуществляемых на основе контрактной системы (в порядке ФЗ № 44-ФЗ), до закупок в порядке заключения гражданско-правовых договоров, но в интересах Российской Федерации;

– возникающей на практике необходимостью уголовно-правового запрета действий сотрудников юридических лиц, 100 % акций (долей) которых принадлежат, соответственно, Российской Федерации, субъекту РФ, муниципальному образованию, осуществляющих закупки в соответствии с ФЗ № 223-ФЗ или в интересах Российской Федерации (в случае, когда они являются участниками национальных проектов).

Установлено, что действующее законодательство нуждается в совершенствовании.

В связи с этим в науке предпринимательского права высказываются мнения об унификации понятия «закупки» [3, с. 17; 9, с. 401; 10, с. 80; 11, с. 122]⁷. Членами Союза закупщиков на форуме «Госзаказ», состоявшемся 15–17 мая 2024 г., а также М. А. Волковой предложена разработка единого закона, объединяющего государственные (муниципальные) и государственно-корпоративные закупки в единую систему публичных закупок [12, с. 18]⁸.

По нашему мнению, следует установить уголовную ответственность за подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок, лица, осуществляющего приемку поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг, либо иного уполномоченного лица, представляющего интересы заказчика в связи с закупками товаров, работ, услуг в интересах Российской Федерации, в том числе за счет бюджетных ассигнований РФ, субъекта РФ, муниципального образования.

Список литературы

1. Система государственных закупок: теоретический и практический аспекты : моногр. / Л. И. Юзвович, Н. Ю. Исакова, Ю. В. Истомина и др. ; под ред. Л. И. Юзвович, Н. Ю. Исаковой. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2019. 233 с.
2. Ткачев В. Н., Васин В. Н. О новеллах нормативно-правового регулирования в сфере закупок для государственных (муниципальных) нужд // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 182–191.
3. Фирсова О. А., Шуплецов Н. С. Деятельность прокурора по привлечению к административной ответственности лиц за неисполнение законодательства в сфере закупок // Искусство правоприменения. 2022. № 3. С. 17–22.
4. Шурпаев Ш. М. Специальный субъект в составах злоупотреблений и подкупа в сфере государственных и муниципальных закупок // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. № 4. С. 51–70. DOI: <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2022.4.51.70>
5. Аснис А. Я. Новеллы УК об ответственности за злоупотребления в сфере публичных закупок: предыстория и проблемы квалификации // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 4 (16). С. 34–43.
6. Вечканова Т. В. Закупки по ФЗ-223 И ФЗ-44 // Вестник науки. 2020. Т. 2, № 2 (23). С. 60–66.
7. Зернова Е. Е. Сущность и содержание информационного обеспечения государственных закупок товаров, работ и услуг // Инновации и инвестиции. 2018. № 2. С. 248–250.
8. Литвиненко А. Н., Мячин Н. В. Нормативное правовое регулирование сферы закупок в Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 4 (76). С. 64–69.

⁶ См.: Яровой А. В. Поставка товаров для государственных нужд : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 22.

⁷ См.: 44-ФЗ и 223-ФЗ предложили объединить. Зачем // Контур.Закупки. 2024. URL: https://zakupki.kontur.ru/site/articles/51251-44fz_i_223fz_predlozhili_obedinit_zachem?ysclid=mmdz39aeuq499422617 (дата обращения 15.03.2025)

9. Кикавец В. В. Публичные закупки в России: понятие и содержание // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2023. Т. 27, № 2. С. 397–420. DOI: <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2023-27-2-397-420>

10. Барыбина Е. Л. Понятие «государственные (муниципальные) нужды» в предмете государственного контракта как средства самоорганизации гражданских правоотношений по поставке товаров для государственных и муниципальных нужд // Современное право. 2014. № 10. С. 79–83.

11. Розовенко М. В. Понятие и порядок определения государственных нужд // Общество и право. 2011. № 5 (37). С. 116–120.

12. Волкова М. А. Негативные последствия коррупции в сфере публичных закупок // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18, № 6 (151). С. 18–28. DOI: <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2023.151.6.018-028>

References

1. Yuzvovich L. I., Isakova N. Yu., Istomina Yu. V. etc. *Public Procurement System: Theoretical and Practical Aspects*. Yekaterinburg: Ural University Publ.; 2019. 233 p. (In Russ.)

2. Tkachev V. N., Vasin V. N. The Novels of the Legal Law Regulation of the Purchasing for the State and Municipal Needs. *Vestnik of Economic Security*. 2016;3:182-191. (In Russ.)

3. Firsova O. A., Shupletsov N. S. Activities of the Prosecutor To Bring To Administrative Responsibility Persons for Non-Compliance with Legislation in the Field of Procurement. *The Art of Law*. 2022;3:17-22. (In Russ.)

4. Shurpaev Sh. M. Issues of Legislator Approach To Features of a Special Subject in Corpus Delicti of Abuse and Bribery in the Public Procurement. *Law. Journal of the Higher School of Economics*. 2022;4:51-70. DOI: <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2022.4.51.70> (In Russ.)

5. Asnis A. Ya. Novels of the Criminal Code on Responsibility for Abuses in Public Procurement: Background and Problems of Qualification. *Russian Competition Law and Economy*. 2018;4:34-43. (In Russ.)

6. Vechkanova T. V. Procurement under Federal Laws No. 223-FZ and No. 44-FZ. *Science Bulletin*. 2020;2(2):60-66. (In Russ.)

7. Zernova E. E. Essence and Content of Information Support for Public Procurement of Goods, Works and Services. *Innovation & Investment*. 2018;2:248-250. (In Russ.)

8. Litvinenko A. N., Myachin N. V. Normative Legal Regulation of the Procurement in the Russian Federation. *Bulletin of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2017;4:64-69. (In Russ.)

9. Kikavets V. V. Public Procurement in Russia: Concept and Content. *RUDN Journal of Law*. 2023;27(2):397-420. DOI: <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2023-27-2-397-420> (In Russ.)

10. Barybina E. L. The Concept of “State (Municipal) Needs” in the Subject of the State Contract as a Means of Self-Organization of Civil Relations for the Delivery of Goods for State and Municipal Needs. *Modern Law*. 2014;10:79-83. (In Russ.)

11. Rozovenko M. V. Ponyatie i poryadok opredeleniya gosudarstvennykh nuzhd. *Society and Law*. 2011;5:116-120. (In Russ.)

12. Volkova M. A. Negative Consequences of Corruption in Public Procurement. *Actual Problems of Russian Law*. 2023;18(6):18-28. DOI: <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2023.151.6.018-028> (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Наталья Владимировна Игнатьева, заместитель начальника штаба – начальник инспекции Восточно-Сибирского линейного управления МВД России на транспорте (ул. Челнокова, 20, Иркутск, 664005, Российская Федерация); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3711-8147>, SPIN-код: 4508-0205, e-mail: ignatiewa.natalya2013@yandex.ru

ABOUT THE AUTHOR

Natalia V. Ignatieva, Deputy Chief of Staff — Head of the Inspectorate of the East Siberian Linear Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia for Transport (20 Chelnokova St., Irkutsk, 664005, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3711-8147>, SPIN-код: 4508-0205, e-mail: ignatiewa.natalya2013@yandex.ru

Поступила | Received
10.11.2025

Поступила после рецензирования
и доработки | Revised
30.10.2025

Принята к публикации | Accepted
18.11.2025