

УДК 343.985.7  
DOI: 10.19073/2658-7602-2025-22-2-294-309  
EDN: EBWGMW



Оригинальная научная статья

## Хищения в бюджетной сфере как объект криминалистического исследования

А. В. Чумаков 

Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского  
Томского государственного университета, Новосибирск, Российская Федерация

✉ [kchumakov\\_a\\_v@mail.ru](mailto:kchumakov_a_v@mail.ru)

**Аннотация.** В настоящей работе исследованы хищения в бюджетной сфере как значительно распространенные деяния, наносящие огромный ущерб бюджетной системе страны, обществу и гражданам. Автор в обоснование своих суждений об актуальности темы и распространенности хищений приводит статистические данные из разных источников, таких как Счетная палата РФ, Министерство внутренних дел РФ и т. д. В работе отмечены отдельные положения Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, связанные с тематикой настоящего исследования, а также обозначены приоритетные направления Стратегии, в том числе борьба с нецелевым использованием и хищением государственных бюджетных средств. В исследовании сформулированы авторское видение актуальных проблем противодействия хищениям бюджетных средств и выводы о необходимости научных разработок в области криминалистической методики расследования для эффективного выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Автором исследовано понятие «бюджетные средства», сформулированное как в действующем законодательстве, так и в научных трудах разных лет. Также в статье представлены признаки преступлений, связанных с хищениями бюджетных средств (специфический объект и предмет преступных посягательств; особая сфера деятельности – бюджетная сфера и подсферы (например, госзакупки); субъекты преступлений: должностные лица, служащие, управленцы различных организаций и др.; корыстный мотив; преимущественно организованные формы преступной деятельности и другие признаки), дано авторское определение понятия рассматриваемого вида криминальной деятельности. Сформулирован вывод о том, что предложенное определение и признаки являются надлежащей методологической основой в том числе для формирования криминалистической характеристики и методики (методик) расследования данных преступлений. На основании изученных материалов следственной и судебной практики, научных работ криминалистической, уголовно-правовой и криминологической тематики автор заключает, что преступления, связанные с хищениями бюджетных средств, часто сопровождаются другими экономическими преступлениями, должностными, служебными, коррупционными посягательствами, иными преступлениями, такими как приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград, подделка официального документа, использование заведомо подложного документа, а также наименее распространенными, но встречающимися в судебной практике составами (например, убийство).

**Ключевые слова:** преступления в бюджетной сфере; бюджетные средства; коррупционные преступления; сопутствующие должностные преступления; криминалистическая методика; расследование хищений; госзакупки; организованная преступная деятельность

**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Для цитирования:** Чумаков А. В. Хищения в бюджетной сфере как объект криминалистического исследования // Сибирское юридическое обозрение. 2025. Т. 22, № 2. С. 294–309. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2025-22-2-294-309>. EDN: <https://elibrary.ru/ebwgmw>

*Original scientific article*

## **Embezzlement in the Public Sector as an Object of Forensic Research**

**A. V. Chumakov** 

*Novosibirsk Law Institute (branch) of the Tomsk State University, Novosibirsk, Russian Federation*

✉ [chumakov\\_a\\_v@mail.ru](mailto:chumakov_a_v@mail.ru)

**Abstract.** This paper investigates embezzlement in the public (budgetary) sector, a widespread phenomenon that causes significant harm to the national budget system, society, and individual citizens. To justify the relevance and scale of the issue, the Author cites statistical data from authoritative sources such as the Accounts Chamber of the Russian Federation and the Ministry of Internal Affairs. The analysis incorporates key provisions of the National Security Strategy of the Russian Federation relevant to the topic, including the Strategy's prioritization of combating the misappropriation and misuse of state budget funds. The study presents the Author's perspective on urgent issues in countering budget-related embezzlement and underscores the need for advanced forensic methodology to ensure effective detection, investigation, and prevention of such crimes. The concept of "budgetary funds" is examined in both current legislation and scholarly discourse. The paper outlines key features of crimes involving public-sector embezzlement, including: a specific object and subject of criminal encroachment; the specialized nature of the affected domain (e.g., public procurement); offenders, such as public officials, employees, and executives; self-serving motives and organized criminal methods; additional features characteristic of complex economic crimes. The Author offers a refined definition of this criminal phenomenon, emphasizing its potential as a methodological foundation for developing forensic profiles and investigation techniques. Based on a review of investigative and judicial practices and a broad spectrum of academic literature in forensic science, criminal law, and criminology, the paper concludes that embezzlement in the budgetary sphere is often intertwined with other offenses, such as: economic and official misconduct, corruption crimes, forgery and use of fraudulent documents and, in rare cases, even serious offenses such as murder.

**Keywords:** budgetary crimes; public funds; corruption-related offenses; official misconduct; forensic methodology; embezzlement investigation; public procurement; organized crime

**Conflict of interest.** The Author declares no conflict of interest.

**For citation:** Chumakov A. V. Embezzlement in the Public Sector as an Object of Forensic Research. *Siberian Law Review*. 2025;22(2):294-309. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2025-22-2-294-309>. EDN: <https://elibrary.ru/ebwgmw> (In Russ.)

### **ВВЕДЕНИЕ**

В последние годы в средствах массовой информации все чаще появляются сообщения о выявленных массовых хищениях государственных бюджетных средств. Ущерб от совершения таких преступлений ежегодно исчисляется многими миллиардными суммами. Так, за 2019

и 2020 гг. одна только Счетная палата Российской Федерации выявила 128 нарушений, которые касались хищений средств из бюджета, нецелевого использования бюджетных средств и коррупции, с общим ущербом в 24 млрд руб.<sup>1</sup> В 2022 г. возбуждено свыше 630 дел о хищениях выделенных на национальные

---

<sup>1</sup> Счетная палата выявила бюджетные хищения на 24 млрд рублей за два года // Право.Ru. 2020. URL: <https://pravo.ru/news/228167/> (дата обращения: 04.06.2024).

проекты бюджетных средств более чем на 1 млрд руб.<sup>2</sup>

Между тем в июле 2021 г. Президентом РФ В. В. Путиным была утверждена Стратегия национальной безопасности Российской Федерации<sup>3</sup> (далее – Стратегия). В соответствии с этим важнейшим нормативным доктринальным документом достижение целей обеспечения государственной и общественной безопасности осуществляется путем реализации государственной политики, ориентированной в числе прочего на решение задач предупреждения и пресечения преступлений коррупционной направленности, нецелевого использования и хищения бюджетных средств в органах публичной власти и организациях с государственным участием, в том числе при реализации национальных проектов (программ) и выполнении государственного оборонного заказа, а также возмещение ущерба, причиненного такими преступлениями, и повышение уровня ответственности за их совершение.

Согласно Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года<sup>4</sup>, одной из основных задач по реализации направления, касающегося развития системы государственного управления, прогнозирования и стратегического планирования в сфере экономики, является борьба с нецелевым использованием и хищением государственных бюджетных средств.

Несмотря на все принимаемые меры, по мнению многих исследователей, хищения государственных бюджетных средств стали так называемой институционализированной формой казнокрадства [1, с. 87], а совершение таких преступлений наносит гигантский вред

не только бюджету, но и обществу, всем гражданам, авторитету всего государства. В этой связи, безусловно, актуальными видятся научные разработки теоретико-методологического и, главное, прикладного характера по предупреждению и расследованию хищений бюджетных средств, то есть прежде всего исследования в области криминалистической методики расследования этих преступлений.

### ЗАКОНОДАТЕЛЬ О ХИЩЕНИЯХ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ

Нормативного определения понятия «хищения в бюджетной сфере (бюджетных средств)» не существует. Однако законодатель сформулировал отдельные определения понятий «хищение» и «бюджетные средства». В соответствии с примеч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Уголовный закон, как известно, не предусматривает уголовную ответственность за хищение бюджетных средств в качестве самостоятельного состава (составов) преступления. УК РФ предусматривает ответственность за ряд преступлений против собственности, сходных по объективной стороне и могущих относиться к хищению именно государственных бюджетных средств: кража (ст. 158), мошенничество (ст. 159), включая специальные составы – мошенничество при получении выплат (ст. 159.2), присвоение и растрата (ст. 160). Однако с точки

<sup>2</sup> В 2022 году возбуждено свыше 630 дел о хищениях более чем 1 млрд рублей для нацпроектов // ТАСС. 2023. URL: <https://tass.ru/ekonomika/17273477> (дата обращения: 04.12.2024).

<sup>3</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента Рос. Федерации от 2 июля 2021 г. № 400. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года : Указ Президента Рос. Федерации от 13 мая 2017 г. № 208. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

зрения криминалистического исследования, а значит, и нужд правоприменительной практики было бы ошибочным, более того – вредным, взять за основу искомого определения только эти составы преступлений. Обоснуем это далее.

Вполне логичным будет выдвижение гипотезы о том, что искомое определение необходимо формировать также и через понятие «бюджетные средства». Законодатель в ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) понимает под бюджетными средствами средства бюджета бюджетной системы РФ, то есть государственные и муниципальные финансовые ресурсы, к которым относятся бюджеты и внебюджетные фонды. В этой связи вряд ли можно согласиться с мнением Р. Р. Яруллина, что под бюджетными средствами понимаются только средства бюджетов органов государственной власти и местного самоуправления, иначе говоря, понятие «бюджетные средства» на средства внебюджетных фондов не распространяется [2].

Применение сравнительно-правового подхода обязывает обратиться к законодательной практике других стран, например к опыту соседей. Согласно Бюджетному кодексу Республики Казахстан<sup>5</sup> бюджетные средства – это деньги и иные активы государства, поступление в государственную собственность и расходование которых отражаются в бюджете в денежной форме. Бюджетный кодекс Республики Казахстан трактует понятие довольно расширительно. Помимо непосредственно денежных средств, в него включаются и иные активы, выраженные в денежной форме. Однако данное опре-

деление не позволяет уточнить, в какой момент денежные средства становятся бюджетными, а в какой перестают ими быть<sup>6</sup>.

Бюджетный кодекс Республики Беларусь, так же как и БК РФ, оперирует понятием «бюджетные средства», использует его для формирования других определений, но при этом не раскрывает его значения<sup>7</sup>. В пункте 11 ст. 2 Бюджетного кодекса Украины бюджетные средства трактуются как надлежащие в соответствии с законодательством поступления бюджета и расходы бюджета<sup>8</sup>.

Вернемся к российским нормативным реалиям. Как отмечается в специальной литературе, бюджетные средства представляют собой денежное обеспечение, адресуемое государством соответствующим федеральным, государственным и муниципальным учреждениям и организациям в рамках исполнения целевых программ их расходования, например, в рамках государственного заказа в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»<sup>9</sup>. Эти средства имеют строго ограниченные статьи расходования, поступают на счет организации и находятся в ведении соответствующего должностного лица. Любое отклонение от направления бюджетных средств на реализацию утвержденных государством планов является преступлением (причем не только хищением. – А. Ч.). Как правило, по словам С. С. Шестало, часть выделенных денег незаконным образом присваивается должностными лицами

<sup>5</sup> Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 15 марта 2025 г. № 171-VIII. Доступ из ИПС «Эділет».

<sup>6</sup> Пункт 12-2 ч. 1 ст. 3 Бюджетного кодекса Республики Казахстан.

<sup>7</sup> Бюджетный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 2008 г. № 412-3 // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь. 2025. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk0800412> (дата обращения: 04.02.2025).

<sup>8</sup> Бюджетный кодекс Украины от 8 июля 2010 года № 2456-VI // Юрист. 2025. URL: <https://clck.ru/3GN4fk> (дата обращения: 04.02.2025)

<sup>9</sup> Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

или иным образом обращается ими в свою пользу<sup>10</sup>. Автор, на наш взгляд, не вполне точен в этой формулировке. Бюджетные средства присваиваются не только должностными лицами, но и зачастую в соучастии с ними, например, различными предпринимателями и другими лицами. Однако С. С. Шестало абсолютно прав в том, что хищения бюджетных средств посягают одновременно на несколько объектов: государственное имущество, интересы собственности, интересы государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, – поскольку затрудняют реализацию социальных программ и влекут значительные экономические последствия. Как отмечают Ю. П. Гармаев, Э. А. Иванов, С. А. Маркунцов, «Хищение бюджетных средств лишает государственные органы необходимых ресурсов для выполнения стоящих перед ними задач, что может стать критичным в кризисные периоды» [3, с. 6].

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД  
К ДОКТРИНАЛЬНОМУ  
ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ  
«ХИЩЕНИЯ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ»**

Любой криминалист, предпринявший исследование того или иного вида преступной деятельности и далее средств и методов борьбы с ней, должен обладать надлежащим методологическим инструментарием. Прежде всего к этому инструментарию следует отнести определение понятия, признаки и классификацию (и/или типологию) той самой совокупности преступлений, что составляет анализируемую преступную деятельность. Решение этой задачи – подбора надлежащей методологической основы предмета исследования – позволяет четко и доступно продемонстрировать целевой аудитории (следователям, иным правоприменителям

и не только им), для борьбы с какими преступлениями посягательствами разработаны соответствующие научные положения и прикладные рекомендации, что включить в перечень обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию по конкретному уголовному делу, в каких основных направлениях и с какими акцентами-принципами вести расследование и т. п., а главное, какой результат расследования можно будет признать положительным, а какую работу следственно-оперативной группы – эффективной.

По мнению В. Е. Корноухова, в качестве оснований формирования криминалистической методики должны выбираться такие, которые определяют как минимум значительную распространенность преступлений, а также типовые закономерности поисково-познавательных процессов [4, с. 6]. Ученый абсолютно прав, хотя, помимо названных критериев, могут и должны быть и иные принципы, основания формирования. Но об этом далее.

Итак, прежде чем перейти непосредственно к формированию некоей базовой (по отношению к частным) криминалистической методики расследования хищений бюджетных средств, необходимо: а) определить критерии выбора основания данной методики; б) проанализировать устойчивые признаки-атрибуты рассматриваемой преступной деятельности; в) предложить определение ее понятия, причем именно в криминалистическом, а не только в уголовно-правовом, криминологическом значении.

В криминалистике определению понятия «хищения в бюджетной сфере» или «хищение бюджетных средств» уделяется явно недостаточно внимания. Д. В. Паршин, один из немногих сосредоточившихся на данной проблеме, в своих трудах определяет хищение бюджетных

<sup>10</sup> Шестало С. С. Вопрос: Какая ответственность предусмотрена за хищение бюджетных средств? Допуст из СПС «КонсультантПлюс».

средств как «корыстные преступления с заранее продуманной схемой совершения и сокрытия» [5, с. 118]. Вероятно, ввиду более узкого предмета своего диссертационного исследования<sup>11</sup> автор явно слишком широко и неопределенно формулирует анализируемое понятие. Вместе с тем он прав в том, что опасность таких преступлений состоит не только в связи со значительным размером причиняемого вреда, но и создании организованных преступных групп. При организованных формах преступной деятельности увеличиваются размеры хищений, повышается их латентность, расширяются территориальные возможности преступного сообщества [5, с. 118]. На этом признаке, а точнее атрибуте, наиболее опасных форм хищений остановимся позже.

Других определений рассматриваемого понятия в криминалистическом аспекте найти не удалось, зато упоминаний хищений бюджетных средств без их определения достаточно много. Смежные понятия, а иногда и их толкования, а также, что важно, значимые признаки хищений бюджетных средств часто встречаются и рассматриваются в криминологических, уголовно-правовых исследованиях и научных трудах по экономическим наукам. Так, определяя преступность в бюджетной сфере, А. В. Макаров пишет, что под ней «следует понимать негативное социально-правовое явление, выражающееся в общественно опасных посягательствах на совокупность общественных отношений, возникающих в связи с образованием и использованием фондов денежных средств, сосредотачиваемых в бюджетах всех уровней»<sup>12</sup>. По сути, автор определяет этот вид преступности только через категорию «обра-

зование и использование фондов и бюджетов всех уровней».

Ю. А. Валеева, рассуждая об особенностях уголовной ответственности за хищение бюджетных средств, выразилась максимально лаконично и эмоционально: «Хищение бюджетных средств – это воровство у государства» [6, с. 682]. Н. Ф. Кузовлева в работе, посвященной формированию механизма контроля за использованием бюджетных средств в сфере государственных закупок, отмечает: «Бюджетные средства – это все денежные средства, которыми располагает государство в очередном финансовом году... Бюджетные средства подвергаются атаке со стороны коррупционеров, мошенников и похитителей. При этом наиболее распространенными рисками являются коррупция и хищение денежных средств» [7, с. 118].

Рассматривая особенности криминологической характеристики и предупреждения должностных преступлений в бюджетной сфере, А. К. Щегулина указывает: «Должностное преступление в бюджетной сфере – это умышленное деяние, сочетающее объективные признаки злоупотребления властью или должностным положением, превышение власти или должностных полномочий с такими элементами противоправного поведения, как расходование бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их назначения, либо расходование негосударственных внебюджетных доходов на цели, не соответствующие условиям, определенным законодательством РФ, и бюджетам указанных фондов, наказуемость за которые устанавливает Бюджетный кодекс РФ. Должностное преступление в бюджетной сфере специфично тем, что его предметом выступают

<sup>11</sup> Паршин Д. В. Совершенствование методики расследования хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2018. 196 с.

<sup>12</sup> Макаров А. В. Преступность в бюджетной сфере: понятие, тенденции, предупреждение : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2005. С. 24.

бюджетные средства, то есть доходы соответствующих бюджетов; субъектом является должностное лицо, обладающее определенным объемом прав по распоряжению бюджетными средствами, а надлежущая квалификация содеянного возможна на основе норм как уголовного, так и бюджетного законодательства РФ. Критерием разграничения должностного проступка в бюджетной сфере и должностного преступления являются последствия содеянного»<sup>13</sup>.

В. В. Светлова в статье, посвященной методическому обеспечению раскрытия преступлений, связанных с обналичиванием бюджетных средств, приходит к выводу о том, что «наиболее опасные виды мошенничеств — это мошенничества, направленные на хищение средств государственного бюджета с использованием финансовых операций по возмещению ранее уплаченных налогов, прежде всего — налога на добавленную стоимость» [8, с. 231].

Таким образом, исследователи непосредственно не определяют понятие хищений бюджетных средств, но упоминают о нем в контексте определений других смежных преступлений или в контексте преступных посягательств, являющихся частью искомого целого. Авторы как будто резюмируют очевидность анализируемого понятия и скорее стараются подчеркнуть общественную опасность самого феномена и его связь с коррупцией, нежели методично раскрыть его определение через атрибуты-признаки. В целом можно сказать, что ученые не ставили перед собой задачу сформулировать искомое определение, а потому критика их позиций была бы некорректна.

## ПОНЯТИЕ «БЮДЖЕТНЫЕ СРЕДСТВА» В НАУЧНОЙ ДОКТРИНЕ

В уголовно-правовых науках существуют различные мнения по поводу определения понятия «бюджетные средства». По мнению Б. В. Волженкина, «бюджетные средства (бюджетные ассигнования) — средства бюджетов разных уровней (федеральный бюджет, бюджеты субъектов РФ, местные бюджеты), направляемые на развитие экономики, финансирование социально-культурных мероприятий, оборону страны, содержание органов государственной власти и местного самоуправления»<sup>14</sup>.

Р. Р. Фазылов под бюджетными средствами понимает «денежные средства федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, а также бюджетов муниципальных образований, которые становятся бюджетными с момента совершения Банком России или кредитной организацией операции по зачислению (учету) любых денежных средств на счет органа, исполняющего бюджет»<sup>15</sup>.

Д. А. Бойков отмечает: «Бюджетными средствами являются денежные средства, поступающие в безвозмездном и безвозвратном порядке в соответствии с законодательством РФ в распоряжение органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления. Они предназначены для финансового обеспечения задач и функций государства в области промышленности, сельского хозяйства, транспорта, связи, социальной защиты населения, развития рыночной инфраструктуры, обеспечения охраны окружающей природной среды, охраны воспроизводства природных ресурсов и в других

<sup>13</sup> Щегулина А. К. Криминологическая характеристика и предупреждение должностных преступлений в бюджетной сфере : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006. С. 12.

<sup>14</sup> Волженкин Б. В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2005. С. 70.

<sup>15</sup> Фазылов Р. Р. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств государственных внебюджетных фондов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2005. С. 7.

сферах социально-экономической, политической жизни»<sup>16</sup>.

Н. Г. Деменкова рассматривает понятие «бюджетные средства» в широком и узком смысле. В широком смысле они представляют собой денежные средства, зачисленные в доход (зачисленные на счет) соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и предназначенные для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления. Бюджетные средства в узком смысле – это денежные средства, фактически распределенные главными распорядителями и распорядителями бюджетных средств по подведомственным распорядителям и получателям, соответственно, в формах, предусмотренных БК РФ<sup>17</sup>.

Е. А. Киршина утверждает, что бюджетные средства – это финансовые ресурсы государства и его субъектов, выраженные в определенной, установленной действующим законодательством форме и направляемые на обеспечение выполнения гарантий, закрепленных в Конституции РФ [9, с. 68].

Все эти определения дают общее понимание сущности бюджетных средств, уровней их распределения и задач, для решения которых они направляются, а также момента, юридического факта их возникновения, в том числе как объекта преступного посягательства. В пред-

ложенных определениях авторами заложены важные признаки бюджетных средств: многоуровневость бюджетов, их многоцелевое назначение, разделяемое по сферам деятельности (развитие экономики, социально-культурных мероприятий, оборона, сельское хозяйство, охрана природы и т. д.). Перечисление этих сфер – подход весьма продуктивный для криминалистического исследования, он и будет взят нами на вооружение, поскольку именно эти сферы становятся объектом особенно опасных посягательств со стороны преступников, организованных преступных формирований. Криминалисты-разработчики уже имеющихся криминалистических методик пошли в основном именно по такому пути. Их исследования преимущественно ориентируются на сферы финансового обеспечения со стороны государства [10; 11]<sup>18</sup>. Иногда предмет исследований ограничивается одной формой хищений, главным образом мошенничеством [12–18]<sup>19</sup>.

Однако эти формулировки при всей их ценности не в полной мере предоставляют возможность дать криминалистически значимое определение хищений бюджетных средств. Для решения этой задачи нужен криминалистический методологический подход, идея о котором раскрыта нами в исследовании «Расследование мошенничества при получении выплат»<sup>20</sup>.

<sup>16</sup> Бойков Д. А. Нецелевое расходование бюджетных средств: криминологический и уголовно-правовой аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 73–74.

<sup>17</sup> Деменкова Н. Г. Административная ответственность за нецелевое использование бюджетных средств : дис. ... канд. юрид. наук. Благовещенск, 2007. С. 20.

<sup>18</sup> См., напр.: Титова К. А. Методика расследования хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2009. 232 с. ; Земскова Е. Н. Расследование преступлений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 296 с. ; и др.

<sup>19</sup> См., напр.: Гарбуз Г. С. Методика по расследованию присвоения или растраты, совершаемых в бюджетной сфере : дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2007. 233 с. ; Багмет А. М., Перов В. А. Расследование преступлений о хищении бюджетных денежных средств и злоупотреблении должностными полномочиями в сфере налогообложения : учеб.-метод. пособие. М. : Юрлитинформ, 2015. 280 с. ; Исаев С. С.-Х. Расследование мошенничества, связанных с расходованием бюджетных средств : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 536 с. ; и др.

<sup>20</sup> Чумаков А. В., Гармаев Ю. П. Расследование мошенничества при получении выплат : моногр. М. : Юрлитинформ, 2020. 220 с.

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫЕ  
ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
СВЯЗАННЫХ С ХИЩЕНИЕМ  
БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ**

Как отмечено выше, в качестве основания формирования криминалистической методики не следует брать только уголовно-правовое (составы преступлений – хищений, предусмотренных ст.ст. 158, 159, 159.2 и 160 УК РФ), то есть речь не идет о так называемой типичной<sup>21</sup> методике. Основание ее формирования должно быть несколько шире и иметь криминалистические критерии классификации, поскольку сам этот подход значительно более эффективен для решения задач борьбы с преступностью.

Этот тезис хотя и общепризнан в криминалистическом научном сообществе, но все же требует дополнительного обоснования. В. А. Образцов отмечал это в том смысле, что научно продуманное с опорой на данные следственной практики в сочетании с *уголовно-правовыми и иными факторами* (курсив наш. – А. Ч.) построение криминалистических классификаций преступлений является важным и необходимым условием разработки эффективных методик расследования определенных категорий преступлений<sup>22</sup>.

Следует обратить особое внимание на предложенное В. А. Образцовым универсальное основание для криминалистической классификации преступлений. По мнению ученого, это сфера деятельности человека, потому что именно она определяет закономерности преступного поведения и отражения в окружающей среде. Сфера деятельности – это кусок, участок социальной действительности, к которому применяется деятельность

того или иного вида. Значительная часть преступлений связана со сферой профессиональной деятельности (хозяйственной, медицинской, юридической и т. д.) [19, с. 91]. Бюджетная сфера в данном контексте представляет собой весьма сложную область деятельности, в которой тесно переплетается целый комплекс различных по своей социальной и юридической природе общественных отношений, имеющих тем не менее общие закономерности. Именно эта сфера является криминалистически значимым признаком выделения искомой крупной группы преступлений. Хотя, в зависимости от контекста, вполне синонимичным будет и термин «хищения бюджетных средств».

Интересно мнение В. П. Корж, что перспективной для корректировки существующих и разработки новых методик расследования отдельных видов преступлений является их криминалистическая классификация [20, с. 75]. Подчеркнута задача корректировки существующих методик расследования. О необходимости не только разработки новых методик, но и совершенствования существующих, связанных с появлением новых способов преступлений, изменением контингента субъектов преступных посягательств, изменением обстоятельств, способствующих совершению данного вида преступлений и т. п., говорил и Р. С. Белкин<sup>23</sup>. Таким образом, суть формируемой нами базовой методики расследования хищений в бюджетной сфере заключается не в создании какой-либо полностью новой криминалистической методики, а в значительной мере в корректировке, переработке и дополнении существующих подходов, модернизации уже созданных криминалистических

<sup>21</sup> Как это предлагали И. А. Возгрин, С. Ю. Косарев и другие ученые. См., напр.: *Возгрин И. А.* Научные основы криминалистической методики расследования преступлений : курс лекций. СПб. : Изд-во С.-Петерб. юрид. ин-та МВД России, 1993. Ч. 3. С. 10–13.

<sup>22</sup> *Образцов В. А.* Проблемы совершенствования научных основ методики расследования преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985. С. 18.

<sup>23</sup> *Белкин Р. С.* Курс криминалистики : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по юрид. специальности. 3. изд., доп. М. : Юнити, 2001. С. 751.

методик, главное, с учетом обновленных методологических подходов, основных приоритетов политики государства и ряда иных критериев.

Вернемся к криминалистическим классификациям преступлений, про которые А. В. Шмонин верно замечает, что относительно них, несмотря на большое внимание со стороны видных ученых-криминалистов, в настоящее время по-прежнему отсутствует единство мнений [21, с. 117]. Н. П. Яблоков отмечал, что методики расследования должны разрабатываться применительно к двум классификационным системам – уголовно-правовой и криминалистической (криминалистически значимой). Конечно, уголовно-правовые признаки составов преступлений объективно играют важную или даже основную роль, являются исходными, однако криминалистические основания деления преступлений обязательно бывают связаны с уголовно-правовыми категориями. Н. П. Яблоков и другие ученые не раз подчеркивали, что криминалистические основания классификации фактически призваны обеспечить ориентацию следователя в ключевых обстоятельствах расследуемого преступления, собирание доказательств, достаточных для определения уголовно-правового вида расследуемого преступления и быстрейшего решения всех задач его раскрытия [22, с. 42–43; 23, с. 339].

Ранее мы уже отмечали, что коррупционная составляющая усматривается хотя и не по любому делу о хищении в бюджетной сфере, но по большинству наиболее общественно опасных организованных преступлений в особо крупных размерах; коррупция – это очевидный атрибут хищения бюджетных средств. Так, анализ правоприменительной практики по уголовным делам о мошенни-

честве при получении выплат как одной из разновидностей хищений бюджетных средств демонстрирует важную закономерность, согласно которой более чем в 80 % случаев<sup>24</sup> совершались сопутствующие преступления: иные преступления в сфере экономики, прежде всего, хищения (ст.ст. 158–160 УК РФ и др.), взяточничество и прочие коррупционные (ст.ст. 285, 290–291.2 УК РФ и др.); иные сопутствующие преступления, такие как приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград (ст. 324 УК РФ), подделка официального документа (ч. 1 ст. 327 УК РФ), использование заведомо подложного документа (ч. 3 ст. 327 УК РФ) и др. Дополнительно проведенные исследования показывают, что по многим уголовным делам следователи, помимо перечисленных преступлений, устанавливают признаки организованной преступной деятельности, прежде всего преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)».

Именно в силу этой закономерности, то есть с учетом множественности составов преступлений, по которым квалифицируется де-факто анализируемая преступная деятельность, организованного их характера, строго говоря, в криминалистическом аспекте корректнее говорить не о хищениях в бюджетной сфере, а о преступлениях, связанных с хищениями в бюджетной сфере. Хотя, учитывая эту оговорку, для краткости можно использовать и первую формулировку.

Исходя из такого посыла, при создании базовой криминалистической методики расследования хищений в бюджетной сфере необходимо делать акцент на определение задач, направленных на расследование в первую очередь организованных

---

<sup>24</sup> Данная информация получена по результатам обобщения 100 приговоров, вынесенных судами Новосибирской области и других регионов Российской Федерации по уголовным делам о хищениях бюджетных средств.

и организованно-коррупцированных типов хищений. Как мы уже отмечали, «к числу основных задач расследования такого рода хищений относятся... избилечение организаторов, руководителей, наиболее активных членов организованных преступных групп (далее – ОПГ) или организованных преступных сообществ (далее – ОПС), профессиональных преступников, их осуждение; пресечение деятельности, разрушение ОПГ и ОПС в соответствующей сфере (государственные и муниципальные закупки, государственный оборонный заказ, национальные проекты и другие), выявление и разрушение коррупционных связей преступных формирований с должностными лицами»<sup>25</sup>.

Вот почему в одной из предшествующих работ применительно к криминалистически значимому понятию мошенничества при получении выплат (как разновидности хищений бюджетных средств) было заявлено, что «это предусмотрено статьей 159.2 УК РФ и сопутствующими составами преступлений (в сфере экономики, коррупционными, иными) общественно опасные деяния, совершаемые в сфере отношений социального обеспечения, направленные на хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, реализуемые различными способами обмана или злоупотребления доверием, в том числе за счет предоставления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, внесения изменений в ранее предоставленную информацию, а равно умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат или препятствующих возникновению права на их получение»<sup>26</sup>.

Итак, для определения понятия «преступления, связанные с хищениями в бюджетной сфере», или, для краткости, «хищения в бюджетной сфере (бюджетных средств)», необходимо определить основные криминалистически значимые признаки этих преступлений.

1. Основной (но не единственный) непосредственный объект преступных хищений бюджетных средств – общественные отношения, связанные с распределением бюджетов всех уровней и государственных внебюджетных фондов и с расходованием этих средств по целевому назначению. Однако имеются и факультативные объекты посягательства: собственность, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления и др.

2. Предмет хищений бюджетных средств – это, как правило, денежные средства, включенные в соответствии с действующим российским законодательством в бюджетную систему Российской Федерации средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Анализируемая преступная деятельность обычно совершается именно с целью хищения этих средств.

3. Преступные деяния, связанные с хищениями бюджетных средств, совершаются в бюджетной сфере, где, согласно статистическим данным, наиболее общественно опасными и при этом криминально уязвимыми являются сферы реализации приоритетных национальных проектов (включая гособоронзаказ и т. д.), государственных и муниципальных закупок товаров, работ и услуг, системы оказания государственной социальной помощи (социальные выплаты) и др.

4. Преступные последствия деяний, связанных с хищениями бюджетных средств, выражаются в имущественном

<sup>25</sup> Чумаков А. В. Задачи и принципы расследования хищений бюджетных средств // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2022. № 1. С. 119–124. DOI: <https://doi.org/10.24412/2071-6184-2022-1-122-127>

<sup>26</sup> Чумаков А. В., Гармаев Ю. П. Указ. соч. С. 40.

ущербе, причиняемом государству, а также гражданам, организациям и всему обществу как участникам системы распределения бюджетных средств.

5. Типичными субъектами преступлений, связанных с хищениями бюджетных средств, являются:

а) служащие и должностные лица государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных внебюджетных фондов, государственных корпораций, Вооруженных Сил РФ, других войск и воинских формирований РФ, а также иных организаций, перечисленных в примеч. 1 ст. 285 УК РФ;

б) лица, выполняющие управленческие функции, и другие работники коммерческих и иных организаций (см. примеч. 1 ст. 201 УК РФ);

в) граждане, участвующие в распределении и использовании тех или иных бюджетных средств;

г) иные лица.

6. Преступления, связанные с хищениями бюджетных средств, как правило, совершаются с корыстным мотивом. Отдельные соучастники преступной деятельности могут иметь и другие мотивы. Однако общая мотивационная направленность хищений проявляется в корысти – стремлении к безвозмездному изъятию и (или) обращению бюджетных средств в пользу виновного или других лиц.

7. Основными, или титульными, деяниями, связанными с хищениями бюджетных средств, являются хищения в форме кражи (ст. 158 УК РФ), мошенничества, включая специальные его составы (ст.ст. 159, 159.2 УК РФ), присвоения и растраты (ст. 160 УК РФ).

8. Необязательным (неатрибутивным), но широко распространенным признаком преступной деятельности, связанной с хищениями бюджетных средств, является наличие в механизме преступной деятельности коррупционной составляющей, на-

пример, взяточничества (ст.ст. 290–291.2 УК РФ) и проч., и/или признаков иных должностных, служебных преступлений [24], не относящихся к категории коррупционных:

– злоупотребления должностными полномочиями, если деяние совершено не из корыстной, а из иной личной заинтересованности (ст. 285 УК РФ);

– нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов (ст.ст. 285.1 и 285.2 УК РФ);

– злоупотребления должностными полномочиями и прочих преступлений, связанных с выполнением государственного оборонного заказа (ст.ст. 285.4, 285.5, 285.6 УК РФ);

– превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ);

– незаконного участия в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ);

– служебного подлога, в том числе совершенного не из корыстной, а из иной личной заинтересованности (ст. 292 УК РФ);

– халатности (ст. 293 УК РФ) и других преступлений.

9. Помимо хищений (в узком смысле слова), коррупционных и должностных преступлений, характерным признаком рассматриваемой преступной деятельности является взаимосвязь с экономическими (раздел VII УК РФ) и прочими преступлениями, такими как приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград (ст. 324 УК РФ), подделка официального документа (ч. 1 ст. 327 УК РФ), использование заведомо подложного документа (ч. 3 ст. 327 УК РФ), а также менее распространенными, но встречающимися в судебной практике составами (например, преступлениями против жизни и здоровья). Об этом ранее уже было сказано в исследованиях, касающихся особенностей методики расследования мошенничеств

при получении выплат<sup>27</sup>. Таким образом, реальная криминальная практика показывает, что наиболее общественно опасные хищения бюджетных средств совершаются в совокупности с коррупционными, должностными и иными перечисленными преступлениями. Соответственно, выявляя и расследуя хищения в бюджетной сфере, необходимо выдвигать и проверять версии о сопутствующих преступлениях. В большинстве наиболее опасных хищений бюджетных средств сопутствующие преступления практически всегда тесно связаны с ними, становятся причинами либо условиями, элементами способов совершения основных преступлений.

10. Еще одним необязательным, но широко распространенным признаком преступной деятельности, связанной с хищениями бюджетных средств, является высокий уровень ее организованности.

Безусловно, любая совокупность признаков, равно как и определение понятия «преступления, связанные с хищениями в бюджетной сфере», не могут дать исчерпывающей картины криминалистически значимых свойств такого сложного феномена, как преступления, связанные с хищениями бюджетных средств. Но вместе с тем такая совокупность дает некое общее и непротиворечивое их описание.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из всего изложенного, можно сформулировать определение понятия «преступления, связанные с хищениями бюджетных средств», или, кратко, «хищения бюджетных средств», в криминалистическом аспекте. Это предусмот-

ренные ст.ст. 158, 159, 159.2, 160 УК РФ и зачастую сопутствующими составами преступлений (коррупционными, должностными, экономическими и иными), как правило, высокоорганизованные общественно опасные деяния с коррупционной составляющей, направленные на хищения средств бюджетов разных уровней, предназначенных для развития экономики, финансирования социально-культурных мероприятий, обороны страны, содержания органов государственной власти и местного самоуправления, других сфер социально-экономической и политической жизни, существенно нарушающие охраняемые законом интересы государства и его граждан, всего общества.

Полагаем, что такое определение обеспечивает относительно краткое, но вполне релевантное и непротиворечивое понимание преступлений, связанных с хищениями бюджетных средств. Следующим необходимым шагом станет разработка классификационной системы анализируемых преступлений. Однако это является предметом отдельного глубокого исследования, основы которого заложены в том числе и в этой статье. В целом же на предложенной методологической основе можно не столько начинать, сколько продолжать как процесс построения криминалистической характеристики и системы базовой методики расследования данных преступлений, так и тактические, технические и иные разработки в указанном актуальном направлении развития и криминалистики, и любой другой уголовно-правовой науки.

### Список литературы

1. Наумов Ю. Г., Самолысов П. В. Сговоры на торгах как угроза национальной безопасности // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 2 (42). С. 86–91.
2. Яруллин Р. Р. Нецелевое использование средств бюджета бюджетной системы России в условиях противодействия коррупции // Фундаментальные исследования. 2016. № 10-3. С. 678–684.
3. Гармаев Ю. П., Иванов Э. А., Маркунцов С.А. Антикоррупционный комплаенс в Российской Федерации: междисциплинарные аспекты : моногр. М. : Юриспруденция, 2020. 240 с.

<sup>27</sup> Чумаков А. В., Гармаев Ю. П. Указ. соч.

4. Корноухов В. Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. М. : Норма, 2008. 223 с.
5. Паршин Д. В. К вопросу о личности преступника как элементе криминалистической характеристики хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 4 (83). С. 111–120.
6. Валеева Ю. А. Уголовная ответственность за хищение бюджетных средств // Форум молодых ученых. 2019. № 1-1 (29). С. 681–684.
7. Кузовлева Н. Ф. Формирование механизма контроля за использованием бюджетных средств в сфере государственных закупок // Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности и противодействия теневой экономики : сб. науч. тр. М. : Науч. консультант, 2018. С. 118–126.
8. Светлова В. В. Методическое обеспечение раскрытия преступлений, связанных с обналичиванием бюджетных средств // Синергия учета, анализа и аудита в обеспечении экономической безопасности бизнеса и государства : сб. материалов II междунар. междуз. науч.-практ. конф., посвящ. памяти проф. Петровой В. И. и проф. Баканова М. И. (Москва, 10 нояб. 2015 г.). М. : Аудитор, 2016. С. 229–236.
9. Киршина Е. А. Бюджетные средства как предмет преступного посягательства // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 3. С. 66–68.
10. Алиева Г. А. К вопросу о выявлении и раскрытии хищений бюджетных средств в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Плехановский научный бюллетень. 2017. № 2 (12). С. 14–16.
11. Анников А. В. Актуальные проблемы получения первичной информации о фактах хищения бюджетных средств при реализации государственного оборонного заказа // Вестник Владимирского юридического института. 2016. № 2 (39). С. 45–48.
12. Менжега М. М., Иванов В. О. Мошенничество в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд // Проблемы внедрения результатов инновационных разработок : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (15 янв. 2017 г., г. Екатеринбург) : в 3 ч. Уфа : АЭТЕРНА, 2017. Ч. 3. С. 133–137.
13. Гитинов Р. К. Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере автострахования // Российский следователь. 2011. № 12. С. 8–11.
14. Орлов А. С. К вопросу о криминалистической характеристике мошенничества в сфере кредитования // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 11–3 (38). С. 90–94. DOI: <https://doi.org/10.24411/2500-1000-2019-11822>
15. Низаева С. Р. Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости // Евразийский юридический журнал. 2017. № 4 (107). С. 251–253.
16. Ермоленко Д. А. Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере компьютерной информации // E-Scio. 2020. № 2 (41). С. 123–127.
17. Третьякова Е. И. Некоторые элементы криминалистической характеристики мошенничества, повлекшего утрату права на жилье // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 1 (88). С. 241–251. DOI: <https://doi.org/10.24411/2312-3184-2019-10023>
18. Алиев Р. В. Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере долевого строительства // Научный компонент. 2022. № 4 (16). С. 44–51. DOI: [https://doi.org/10.51980/2686-939X\\_2022\\_4\\_44](https://doi.org/10.51980/2686-939X_2022_4_44)
19. Образцов В. А. Преступления, связанные с профессиональной деятельностью, как объект криминалистического исследования // Вопросы борьбы с преступностью. 1982. Вып. 36. С. 91.
20. Корж В. П. Проблемы формирования новых методик расследования преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями в сфере экономики // Криминалистические чтения на Байкале – 2015 : материалы междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. Д. А. Степаненко. Иркутск, 2015. С. 74–79.
21. Шмонин А. В. Методология криминалистической методики : моногр. М. : Юрлитинформ, 2010. 415 с.
22. Яблоков Н. П. Криминалистическая классификация преступлений в методике расследования и ее виды // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2015. № 5. С. 40–51.
23. Герасимов И. Ф. Вопросы криминалистической классификации в методике расследования преступлений // Демократия и право развитого социалистического общества : материалы всесоюз. науч. конф. (Москва, 21–23 нояб. 1973 г.). М. : Изд-во Моск. ун-та, 1975. С. 399–400.
24. Кононов Д. А. Вопросы соотношения служебных и должностных преступлений в современном российском уголовном праве // Научная мысль Кавказа. 2014. № 2 (78). С. 127–130.

## References

1. Naumov Yu. G., Samolysov P. V. Evil Tendering as a National Security Issue. *Proceedings of the Management Academy of the Ministry of Interior of Russia*. 2017;2:86-91. (In Russ.)
2. Yarullin R. R. Misuse of Budget Funds in Russia's Budgetary System in the Context of Anti-Corruption Environment. *Fundamental Research*. 2016;10-3:678-684. (In Russ.)
3. Garmaev Yu. P., Ivanov E. A., Markuntsov S.A. *Anti-Corruption Compliance in the Russian Federation: Interdisciplinary Aspects*. Moscow: Yurisprudentsiya Publ.; 2020. 240 p. (In Russ.)

4. Kornoukhov V. E. *Methods of Crime Investigation: Theoretical Foundations*. Moscow: Norma Publ.; 2008. 223 p. (In Russ.)
5. Parshin D. V. Revisiting the Identity of the Perpetrator as an Element of Criminalistic Characteristics of the Embezzlement of Public Funds Intended For the Implementation of Priority Guidelines in Agricultural Development. *Vestnik Eastern Siberia Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation*. 2017;4:111-120. (In Russ.)
6. Valeeva Yu. A. Criminal Responsibility for Theft of Budgetary Funds. *Forum molodykh uchenykh*. 2019;1-1:681-684. (In Russ.)
7. Kuzovleva N. F. Establishing a Mechanism for Monitoring the Use of Budgetary Funds in the Sphere of Public Procurement. In: *Current Issues in Ensuring Economic Security and Combating the Shadow Economy*. Moscow: Nauchnyi konsul'tant Publ.; 2018. P. 118–126. (In Russ.)
8. Svetlova V. V. Methodological Support for the Detection of Crimes Related to the Cashing Out of Budgetary Funds. In: *Synergy of Accounting, Analysis, and Auditing in Ensuring the Economic Security of Business and the State*. Moscow: Auditor Publ.; 2016. P. 229–236. (In Russ.)
9. Kirshina E. A. Budget as the Subject of a Criminal Assault. *Gaps in Russian Legislation*. 2016;3:66-68. (In Russ.)
10. Alieva G. A. The Issue of Identifying and Disclosing of Plunders of Budgetary Funds in the Sphere of Housing and Communal Services. *Plekhanov Scientific Bulletin*. 2017;2:14-16. (In Russ.)
11. Annikov A. V. Actual Problems of Obtaining Primary Data about the Facts of Embezzlement of Public Funds in the Implementation of State Defense Order. *Bulletin of Vladimir Law Institute*. 2016;2:45-48. (In Russ.)
12. Menzhega M. M., Ivanov V. O. Fraud in the Field of Procurement for State and Municipal Needs. In: *Problems of Implementing the Results of Innovative Developments. Pt. 3*. Ufa: AETERNA Publ.; 2017. P. 133–137. (In Russ.)
13. Gitinov R. K. Criminalistic characteristics of fraud in the sphere of auto-insurance. *Russian Investigator*. 2011;12:8-11. (In Russ.)
14. Orlov A. S. To the Issue of Forensic Characteristics of Fraud in the Field of Lending. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 2019;11-3:90-94. DOI: <https://doi.org/10.24411/2500-1000-2019-11822> (In Russ.)
15. Nizaeva S. R. Criminal Characteristics of Fraud in the Sphere of Turnover of Residential Property. *Eurasian Law Journal*. 2017;4:251-253. (In Russ.)
16. Ermolenko D. A. Criminalistic Characteristics of Fraud in the Field of Computer Information. *E-Scio*. 2020;2:123-127. (In Russ.)
17. Tretiakova E. I. Some Elements of Criminalistic Characteristic of the Fraud Which Entailed Loss of the Right for Housing. *Vestnik Eastern Siberia Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation*. 2019;1:241-251. DOI: <https://doi.org/10.24411/2312-3184-2019-10023> (In Russ.)
18. Aliev R. V. Criminalistic Characteristics of Fraud in the Field of Shared-Equity Construction. *Nauchnyy komponent*. 2022;4:44-51. DOI: [https://doi.org/10.51980/2686-939X\\_2022\\_4\\_44](https://doi.org/10.51980/2686-939X_2022_4_44) (In Russ.)
19. Obraztsov V. A. Crimes Related to Professional Activity as an Object of Forensic Research. *Issues of Combating Crime*. 1982;36:91. (In Russ.)
20. Korzh V. P. Problems of Formation of New Methods of Investigation of Crimes Committed By Organised Crime in Economics. In: Stepanenko D. A. (Ed.). *Forensic Readings on Lake Baikal – 2015*. Irkutsk, 2015. P. 74–79. (In Russ.)
21. Shmonin A. V. *Methodology of Forensic Techniques*. Moscow: Yurlitinform Publ.; 2010. 415 p. (In Russ.)
22. Yablokov N. P. Criminalistics Classification of Crimes in the Investigation method and Its Types. *Moscow University Bulletin. Series 11. Law*. 2015;5:40-51. (In Russ.)
23. Gerasimov I. F. Issues of Forensic Classification in Crime Investigation Methods. In: *Democracy and Law in a Developed Socialist Society*. Moscow: Moscow University Publ.; 1975. P. 399–400. (In Russ.)
24. Kononov D. A. The Questions of Ratio of “Service Crimes” and “Malfeasance” in the Modern Russian Criminal Law. *Scientific Thought of Caucasus*. 2014;2:127-130. (In Russ.)

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Алексей Вадимович Чумаков, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Новосибирского юридического института (филиала) Национального исследовательского Томского

#### ABOUT THE AUTHOR

Aleksei V. Chumakov, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Forensic Science at the Novosibirsk Law Institute (branch) of the Tomsk State University (7 Sovetskaya

государственного университета (ул. Советская, 7, Новосибирск, 630007, Российская Федерация), кандидат юридических наук; ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-8778-1530>; e-mail: [chumakov\\_a\\_v@mail.ru](mailto:chumakov_a_v@mail.ru)

str., Novosibirsk, 630007, Russian Federation), Candidate of Legal Sciences; ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-8778-1530>; e-mail: [chumakov\\_a\\_v@mail.ru](mailto:chumakov_a_v@mail.ru)

Поступила | Received  
18.02.2025

Поступила после рецензирования  
и доработки | Revised  
11.03.2025

Принята к публикации | Accepted  
11.03.2025