

УДК 343.24

DOI: 10.19073/2658-7602-2025-22-2-282-293

EDN: EYKUKH



Оригинальная научная статья

Соотношение размера штрафа и категории преступления

А. А. Урусов 

Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, Омск, Российская Федерация

✉ knight700@yandex.ru

Аннотация. Целью исследования является определение проблем назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа. Правовой основой штрафа, как и любого наказания, является достижение основных целей наказания – восстановления социальной справедливости, предупреждения новых преступлений и исправления правонарушителя. Достижение этих целей напрямую связано с назначением справедливого наказания. В ходе исследования автор установил, что доля штрафа в общей массе назначенных наказаний занимает четвертое место, но несмотря на это при его исполнении не всегда достигаются цели наказания. При назначении штрафа его размер должен соответствовать тяжести совершенного преступления. В действующем уголовном законодательстве содержатся санкции, в которых за преступления небольшой и средней тяжести назначаются многомиллионные штрафы. По мнению автора, это не позволяет реально исполнить назначенное наказание. В статье рассмотрены различные точки зрения ученых и практических работников, изложенные в юридической литературе, относительно исследуемой проблемы, проанализирована судебная практика назначения штрафа в качестве основного вида уголовного наказания. Анализ реализации в судебной практике наказания в виде штрафа показал, что его размер, закрепленный в санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, должен быть связан с тяжестью совершенного деяния. При проведении исследования использованы общенаучные методы (анализ, обобщение, системный подход) познания социально-правовых явлений. В качестве специального метода исследования применялся контент-анализ научных публикаций, сайтов сети Интернет, посвященных практике применения уголовного наказания в виде штрафа. Научная значимость исследования обусловлена необходимостью законодательного закрепления максимальных размеров штрафа в зависимости от категории совершенного преступления. Автором предлагаются возможные пути решения теоретических и прикладных проблем современного уголовного законодательства. Практическая значимость исследования заключается в том, что предложенные в статье изменения уголовного законодательства будут способствовать эффективному применению данного института в целях повышения профилактического и исправительного воздействия на правонарушителей.

Ключевые слова: штраф; категории преступлений; осужденный; удельный вес в структуре наказаний; санкция статьи

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Урусов А. А. Соотношение размера штрафа и категории преступления // Сибирское юридическое обозрение. 2025. Т. 22, № 2. С. 282–293. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2025-22-2-282-293>. EDN: <https://elibrary.ru/eykukh>

Original scientific article

The Proportionality Between the Size of the Fine and the Category of Crime

A. A. Urusov 

Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russian Federation

✉ knight700@yandex.ru

Abstract. This study aims to identify and analyze the challenges associated with imposing and enforcing criminal penalties in the form of fines. Like any form of punishment, the fine must serve the core objectives of the penal system: restoring social justice, preventing future offenses, and rehabilitating the offender. The effectiveness of these objectives is directly linked to the fairness of the sentence imposed. The research reveals that fines occupy fourth place in frequency among all types of imposed criminal penalties. However, their application does not always succeed in achieving the intended penal objectives. A central thesis of the article is that the amount of a fine must be proportionate to the severity of the offense committed. Yet, current Russian criminal law contains provisions where multi-million-ruble fines are imposed even for minor and mid-level offenses, which, in practice, undermines the feasibility and fairness of enforcement. The Author critically reviews diverse scholarly and practitioner perspectives found in legal literature, and conducts an in-depth analysis of judicial practice related to fines as a primary form of criminal punishment. This analysis confirms that the amount of the fine specified in the sanctions of the Special Part of the Russian Criminal Code should directly correspond to the gravity of the criminal act. The study applies general scientific methods such as analysis, synthesis, and a systematic approach to exploring socio-legal phenomena. In addition, content analysis of scholarly publications and online resources dedicated to the application of fines as criminal sanctions was employed. The scientific relevance of the article lies in its argument for establishing legally binding maximum fine thresholds based on the category of the offense. The Author proposes both theoretical and practical legal reforms aimed at improving the structure and proportionality of financial penalties. The practical value of the research is in its contribution to enhancing the preventive and rehabilitative effectiveness of fines within the broader system of criminal penalties.

Keywords: fine; crime categories; convicted individuals; proportionality in punishment; statutory sanctions

Conflict of interest. The Author declares no conflict of interest.

For citation: Urusov A. A. The Proportionality Between the Size of the Fine and the Category of Crime. *Siberian Law Review*. 2025;22(2):282-293. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2025-22-2-282-293>. EDN: <https://elibrary.ru/eykukh> (In Russ.)

ВВЕДЕНИЕ

Штраф как вид уголовного наказания давно известен российскому уголовному праву и, как справедливо отмечает Н. Н. Насиров, «штраф как мера наказания, затрагивающая экономическую сферу жизнедеятельности осужденного, имеет длительную историю применения и исполнения в Российском государстве» [1, с. 24]. В своем исследовании Д. А. Огорелков указывает, что термин «штраф»

пришел в отечественное уголовное право во времена Петра I, имеет немецкое происхождение и означает «наказание» или «денежное взыскание» [2, с. 182].

В период формирования штрафа как карательной меры он часто применялся в судебной практике и в отдельные исторические периоды преобладал в системе наказаний в Российской империи. Доминирующее положение штрафа не было связано с гуманизмом

к правонарушителю. Взыскание штрафа было выгоднее для потерпевшего, так как преступник возмещал материальный вред за совершенное деяние. В дальнейшем, в годы развития капитализма, экономическую выгоду от взыскания штрафа стала получать государственная казна, а не потерпевший. В это время штраф закрепляется в уголовном законе с целью не назначать лицам из числа элиты строгих видов наказаний.

После октября 1917 г. штраф содержался в нормах уголовного законодательства, и по мере развития и совершенствования как вида наказания его объем в санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса имел планомерный рост. Так, в Уголовном кодексе РСФСР (далее – УК РСФСР) 1922 г.¹ удельный вес статей Особенной части, где штраф был закреплен в санкции статьи в качестве основного вида наказания, составил 17 %, в УК РСФСР 1926 г.² – 17,5 %, УК РСФСР 1960 г.³ – 24 %, Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) 1996 г. – 53,5 %, УК РФ 1996 г. (в ред. 2024 г.) – 66,7 %.

По мере развития российского общества штраф не утратил доминирующего положения в системе уголовных наказаний, но еще не все проблемы, связанные с правовым регулированием назначения и исполнения штрафа, устранены.

МЕСТО ШТРАФА В СИСТЕМЕ НАКАЗАНИЙ

Уголовное законодательство не содержит нормативно-правового закрепления понятия «система наказаний», однако оно имеет теоретическое определение. В большей части учебной литературы по уголовному праву определяется, что система наказаний – это установленный законом

исчерпывающий перечень уголовных наказаний, расположенных в строго определенном порядке в зависимости от возрастания их тяжести, взаимно дополняющих и заменяющих друг друга⁴ [3, с. 35].

Теория уголовного права определяет, что штраф в системе наказаний является мягким видом наказания, так как он размещен в ст. 44 УК РФ на первом месте. В юридической литературе отдельные авторы ставят под сомнение то, что штраф является менее строгим видом наказания по сравнению с теми из них, что стоят выше в перечне уголовных наказаний.

В. А. Уткин и Ю. М. Ткачевский в своих работах проводили сравнительный анализ карательных мер, которые применяются при исполнении штрафа и обязательных работ, и пришли к выводу, что штраф по степени тяжести является более суровым видом наказания [4, с. 8; 5, с. 21].

Т. В. Непомнящая также доказывает, что «штраф – это более строгий вид наказания, чем лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные и исправительные работы. Так, несложные арифметические расчеты денежных взысканий в виде штрафа и в виде удержания в доход государства от 5 до 20 % при назначении исправительных работ за аналогичное преступление показывают, что штраф будет более строгим видом наказания, чем исправительные работы, так как суммы взыскания будут значительно выше при назначении штрафа» [6, с. 190–191].

Соглашаясь с точкой зрения этих авторов, приведем дополнительные доводы, что штраф является не самый мягким видом наказания.

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Уголовное право. Общая часть : учеб. / под общ. ред. А. И. Бастрыкина. М. : Проспект. 2021. С. 274.

Во-первых, обязательные и исправительные работы назначаются только за преступления небольшой и средней тяжести, тогда как штраф назначается за преступления любой категории. Каждая пятая санкция статей Особенной части УК РФ, содержащая уголовное наказание в виде штрафа в качестве основного вида наказания, относится к тяжким или особо тяжким преступлениям (подробнее см. табл. 2).

Во-вторых, в случае предоставления осужденному рассрочки уплаты штрафа срок исправительного воздействия на осужденного будет превышать периоды исполнения наказаний в виде обязательных работ и исправительных работ. То есть и по этому критерию штраф представляется более строгим видом наказания по отношению к обязательным и исправительным работам.

В-третьих, исходя из экономического фактора штраф также существенно превышает указанные уголовные наказания.

Нами проведен сравнительный анализ материального воздействия на осужденного указанных уголовно-правовых мер.

По мнению большинства юристов, штраф – это уголовное наказание, при котором происходит денежное взыскание с осужденного. Так, например, А. С. Михлин отмечал, что «штраф состоит в изъятии у осужденных в пользу государства определенной приговором суммы денежных средств» [7, с. 41].

Для чистоты исследования определим средний размер штрафа только за преступления небольшой и средней тяжести. Из анализа санкций статей Особенной части УК РФ, где предусмотрено наказание в виде штрафа в качестве основного вида наказания, его средний размер за преступ-

ления небольшой и средней тяжести составляет 426 тыс. руб. (см. табл. 2).

Но и при исполнении обязательных и исправительных работ также происходит взыскание денежных средств. В период исполнения обязательных работ в прямом виде не происходит взыскания с осужденного денежных средств, но любой труд человека имеет определенную стоимость. Так и выполнение осужденным работ «на безвозмездной основе»⁵ приносит государству в лице органов местного самоуправления определенную прибыль. Произведем расчет труда осужденного. Так как осужденный выполняет неквалифицированную работу, то и оплата его труда должна происходить в минимальных размерах. С 1 января 2025 г. минимальный размер оплаты труда составляет 22 440 руб. в месяц⁶. Согласно производственному календарю на 2025 г. количество рабочего времени при 40-часовой рабочей неделе составит 1972 часа за год. С помощью простых математических расчетов вычисляем, что стоимость одного часа составляет 136 руб. То есть при выполнении обязательных работ в размере 480 часов осужденный принесет прибыль государству в пределах 65 280 руб.

При исполнении наказания в виде исправительных работ, согласно ст. 50 УК РФ, происходит удержание из заработной платы осужденного до 20 % в течение двух лет. Согласно указанным условиям произведем расчет удерживаемых сумм, используя два варианта оплаты труда – минимальный размер оплаты труда и среднемесячный размер заработной платы⁷ в РФ. Так, за два года исполнения исправительных работ из заработной платы осужденного в первом случае будет удержано 107 720 руб., во втором – 414 720 руб.

⁵ См. ч. 4 ст. 26 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

⁶ О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» : Федер. закон от 29 окт. 2024 г. № 365-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Среднемесячная заработная плата составляет 86 400 руб. См.: Среднемесячная заработная плата в целом по Российской Федерации. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Сравнивая удерживаемые суммы за труд осужденного при исполнении обязательных и исправительных работ со средним размером штрафа, приходим к выводу, что только при условии получения осужденным заработной платы выше средних показателей по России размер штрафа будет сопоставим с удерживаемыми суммами.

Приведенные факты и мнения других исследователей подтверждают, что штраф не является самым мягким видом наказания.

Место штрафа в системе уголовных наказаний должно напрямую быть связано с категорией преступления. Можно предположить, что в системе наказания необходимо выделить два вида штрафа – штраф и крупный штраф. Штраф как вид наказания должен применяться только за преступления небольшой и средней тяжести, а крупный штраф – за тяжкие и особо тяжкие преступления. Более подробно данное положение будет доказано в следующих разделах статьи.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ШТРАФА

Штраф является альтернативным и одномоментным видом уголовного наказания и имеет профилактическое воздействие на правонарушителя. Эту точку зрения поддерживают многие исследователи проблем назначения штрафа. Так, например, О. В. Грицай указывает, что «штраф представляет собой правовое явление, имеющее двойственную правовую природу. С одной стороны, штраф является видом уголовного наказания, с другой – разновидностью имущественного взыскания, назначаемого по приговору суда» [8, с. 67].

Частота применения штрафа в современном уголовном законодательстве

постоянно растет. С момента принятия УК РФ удельный вес статей Особенной части данного кодекса, в санкциях которых закреплен основной вид уголовного наказания в виде штрафа, по нашим расчетам, увеличился с 53,5 % (на 1 января 1997 г.) до 66,7 % (на 1 декабря 2024 г.). Широкое включение штрафа в санкции статей Особенной части УК РФ не уменьшило количество проблемных вопросов, касающихся назначения и исполнения данной меры государственного принуждения.

Штраф широко применяется при назначении наказаний практически за все виды преступных деяний. Однако увеличение доли штрафа в санкциях статей Особенной части УК РФ не привело к росту приговоров суда, в которых бы фигурировал штраф как основной вид наказания. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, удельный вес штрафа среди других видов уголовных наказаний, назначаемых судами, за последнее десятилетие незначительно снизился и остается на уровне 13 %. Удельный вес штрафа в структуре назначенных судами наказаний в 2014 г. составил 15,7 %, в 2016 г. – 14,1 %, 2018 г. – 13,4 %, 2020 г. – 11,9 %, 2022 г. – 13 %, 2023 г. – 14,5 %⁸.

В 2022 г. российскими судами штраф как основной вид уголовного наказания чаще всего назначался за преступления, предусмотренные статьями главы 21 УК РФ «Преступления против собственности» (30,8 %), главы 32 УК РФ «Преступления против порядка управления» (26,6 %), главы 25 УК РФ «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» (17,6 %), главы 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» (6,4 %), главы 22 УК РФ

⁸ См. сводные статистические сведения о судебной деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2014–2023 гг. (Данные судебной статистики // Судеб. департамент при Верхов. Суде Рос. Федерации. 2024. URL: <https://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 25.11.2024)).

«Преступления в сфере экономической деятельности» (3,8 %)⁹.

Законодательное закрепление штрафа в санкциях статей Особенной части УК РФ происходит неравномерно. Суды также назначают данный вид наказания в разных долях по сравнению с другими видами уголовных наказаний, предусмотренных в санкциях применяемых статей. При этом судебная практика по отдельным главам УК РФ значительно отличается от законодательного закрепления штрафа в уголовном законе. Анализ судебной практики применения штрафа как основного вида наказания по отношению к другим видам уголовных наказаний представлен в таблице 1. В данной таблице отражается удельный вес штрафа в струк-

туре наказаний, закрепленных в санкциях статей Особенной части УК РФ по видам преступлений.

Приведенные в таблице 1 данные подтверждают точку зрения Н. Ф. Кузнецовой, которая отмечала, что суды чаще назначают наказание в виде лишения свободы, нежели альтернативные виды наказания [9, с. 6–7]. Необходимо обратить внимание на позицию суда при назначении наказания за преступления с корыстной мотивацией. Так, например, за преступления против собственности (гл. 21 УК РФ) суд назначает штраф только каждому 10 осужденному за такого рода преступления, а за экономические преступления (гл. 22 УК РФ) к 1/3 осужденных применяется рассматриваемая мера государственного

Таблица 1

Динамика удельного веса лиц, осужденных к штрафу, от всех осужденных¹⁰

Глава УК РФ	Удельный вес штрафа в санкциях статей от всех статей данной главы УК РФ, %	Удельный вес лиц, осужденных к штрафу, в зависимости от всех осужденных по данной главе УК РФ, %		
		2018 г.	2020 г.	2022 г.
16	29	2,4	2,4	2,7
17	16,6	12,8	13,6	7,8
18	20	0,2	0,5	0,5
19	100	25,3	22,5	27
20	55,6	1,6	1,3	1,3
21	76,5	9	8,7	10
22	94	30,7	27,8	28,5
23	100	25,5	34,9	34,3
24	50	3,8	8,6	13,6
25	66,7	15,8	16,8	16,9
26	94	17,2	13,3	14,8
27	77	4,8	4,1	4,5
28	60	15,5	18,2	26,4
29	56,5	14,2	9,5	8
30	94	54	52,1	54,4
31	66,7	18,1	11,8	11,2
32	73	62,6	52,4	54,6
33	14	21,5	23,4	26,4
34	20			
ВСЕГО	66,7	13,4	11,9	13

⁹ См. сводные статистические сведения о судебной деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2014–2023 гг. (*Данные судебной статистики ...*).

¹⁰ Там же.

принуждения. При этом практически все санкции статей глав 21 и 22 УК РФ содержат штраф как основной вид уголовного наказания. Наибольший удельный вес назначения судами штрафа за общественно опасные деяния имеют преступления, предусмотренные статьями главы 30 («Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления») и 32 («Преступления против порядка управления») УК РФ, по которым штраф назначается чаще, чем другие виды наказаний.

Также судам следовало бы чаще назначать наказание в виде штрафа за преступления корыстной мотивации. На наш взгляд, правы А. В. Макаров и Л. А. Мисюля, считая, что наказание в виде штрафа имеет экономическое содержание и является невыгодным для лиц, совершивших корыстные преступления [10, с. 27]. Такой позиции придерживаются и другие участники дискуссии о проблемах назначения штрафа. О. В. Баженов подчеркивает, что целью штрафа является поражение благосостояния преступника за совершенное преступление [11, с. 67]. В свою очередь Т. В. Васильева указывает на то, что штраф направлен на ущемление имущественных благ преступника¹¹.

Как справедливо отмечает А. А. Турьшев, «корыстный мотив – внутреннее побуждение лица, направленное на извлечение имущественной выгоды посредством совершения преступления для себя или близких лиц» [12, с. 21]. И для исправления преступного корыстного умысла правонарушителя целесообразно применять наказание, которое окажет наибольший эффект на изменение внутренней мотивации лица. Именно утрата имущественных благ для данных лиц бу-

дет являться фактором, сдерживающим их от преступной деятельности. Осужденный за преступление должен понести экономическую утрату, превышающую прибыль от противоправной общественно опасной деятельности.

О том, что штраф должен назначаться за корыстные преступления, пишут в своих работах многие ученые. Так, И. М. Гальперин полагал, что профилактическая цель штрафа заключается в том, что данный вид наказания должен быть правонарушителя по карману, в связи с чем совершение преступления становится невыгодным для него [13, с. 122]. Продолжая мысль И. М. Гальперина, О. В. Грицай пишет: «если размер штрафа будет значительно меньше причиненного вреда, то превентивная цель наказания вряд ли будет достигнута» [8, с. 69]. В указанных работах обнаруживается связь между побудительными мотивами совершения преступлений (корысть, пренебрежительное отношение к материальным ценностям, принадлежащим физическим и юридическим лицам) и характером наказания в виде денежного штрафа. И. Н. Лемперт приходит к выводу, что законодатель, устанавливая штраф в качестве меры наказания за те или иные преступления, исходит из того, что цели наказания в этих случаях могут быть достигнуты посредством применения такого взыскания. Произошедшие социальные изменения, в частности, рост роли материальных потребностей и интересов, создают необходимые предпосылки для более широкого применения штрафа¹². Исправительное воздействие штрафа на правонарушителя отмечают большое количество исследователей. Например, Е. Э. Попова высказывает мнение, что «данный вид уголовного наказания реализует исправительное воздействие на лицо, совершившее

¹¹ Васильева Т. В. Назначение и исполнение уголовного наказания в виде штрафа (социально-правовые проблемы) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2004. С. 8–9.

¹² Лемперт И. Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004. С. 14–16.

преступление, еще на стадии назначения уголовного наказания. Кроме того, и на стадии назначения, и на стадии исполнения штраф имеет хороший потенциал воспитательного воздействия на осужденного, так как правоограничения, обращенные к свободному распоряжению собственными доходами, начинают свое действие немедленно» [14, с. 30].

ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА

На сегодняшний день не осталось никаких сомнений в том, что правильное применение штрафа в судебной практике имеет серьезное психологическое воздействие на преступника, а финансовые последствия могут сделать совершение широкого спектра преступлений контрпродуктивным. Однако существующие пробелы и коллизии отечественного уголовного закона снижают эффективность штрафа [15, с. 63].

Одной из таких проблем является соотношение размера штрафа с тяжестью

Перед законодателем и судом возникает непростая задача. Законодатель должен установить в уголовном законе такой размер штрафа, который соответствовал бы тяжести совершенного преступного деяния и имел действительное карательное воздействие на преступника. У суда более сложная задача: ему необходимо, исходя из санкции статьи, по которой лицо привлекается к уголовной ответственности, определить такой размера штрафа, чтобы он был посильным для уплаты осужденным, а не превратился в средство его разорения [8, с. 67].

Исходя из анализа санкций статей Особенной части УК РФ, можно сделать вывод, что законодателю не удалось четко разграничить фиксируемые суммы, определяющие размер штрафа по категориям преступлений. Проведенное исследование определило, что многомиллионные штрафы назначаются как за тяжкие и особо тяжкие преступления, так и за преступления небольшой и средней тяжести практически в таком же соотношении. Более подробный анализ представлен в таблице 2.

Таблица 2

Удельный вес санкций статей, в которых имеется наказание в виде штрафа, в зависимости от его размера и категории преступлений, %

Размер штрафа, руб.	Категории преступлений (ст. 15 УК РФ)				Итого
	небольшой тяжести	средней тяжести	тяжкие	особо тяжкие	
до 50 тыс.	3,4				3,4
50–500 тыс.	44,7	16,4	5,8		66,9
500 тыс. – 1 млн	4,8	4,1	7,1	0,4	16,4
1–5 млн	2	3,4	6,3	1,6	13,3
ВСЕГО	54,9	23,9	19,2	2	100
Средний размер штрафа, руб.	330 тыс.	665 тыс.	1,2 млн	3 млн	

совершенного преступления. В юридической литературе неоднократно отмечается, что наказание в виде штрафа должно быть таким, чтобы была возможность его реально исполнить, иначе смысл уголовного наказания в виде штрафа будет утерян [16, с. 20].

Судебная практика показывает, что суды чаще назначают штраф за преступления небольшой и средней тяжести, но и за тяжкие и особо тяжкие преступления удельный вес штрафа не такой маленький. По статистическим данным Судебного департамента при Верховном

Суде РФ за 2022 год, штраф как основной вид уголовного наказания был назначен:

- за преступления небольшой тяжести – 55 %;
- преступления средней тяжести – 40,9 %;
- тяжкие преступления – 1,4 %;
- особо тяжкие преступления – 2,7 %¹³.

Как видно из таблицы 2, больше половины санкций статей Особенной части УК РФ, содержащих уголовное наказание в виде штрафа в качестве основного вида наказания, относятся к преступлениям небольшой тяжести. При этом уголовный закон предоставляет суду возможность назначать штраф свыше 500 тыс. руб. за преступления небольшой и средней тяжести; удельный вес таких санкций составляет 14,3 %. Эта опция стала доступна правоприменителю в мае 2011 г. после внесения законодателем изменений в УК РФ. Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ¹⁴ исключил из ч. 2 ст. 46 УК РФ правило, по которому штраф в размере свыше 500 тыс. руб. может назначаться только за тяжкие и особо тяжкие преступления.

Такая позиция законодателя вызвала ряд проблем при исполнении данного вида наказания. Возможность назначения крупных сумм штрафа усугубила проблему реализации принципа пропорциональности при назначении наказаний. Не всегда размер штрафа пропорционален другим альтернативным видам наказания, закрепленным в санкциях статей Особенной части УК РФ.

Подтверждением этого является санкция ч. 3 ст. 298¹ УК РФ «Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего

дознание, сотрудника органов принудительного исполнения Российской Федерации», в которой определен размер штрафа до 5 млн руб., при этом альтернативным видом уголовного наказания выступают обязательные работы до 480 часов.

По мнению Г. К. Буранова, несоответствие пропорций размеров (сроков) наказаний в санкциях статей Особенной части УК РФ осложняет реализацию принципа справедливости при замене штрафа другим видом уголовного наказания в случае злостного уклонения от исполнения штрафа [17, с. 35–36]. Опасность многомиллионных штрафов за преступления небольшой и средней тяжести заключается в том, что они могут превратить приговор суда в фикцию, что обострит и так сложную проблему исполнения штрафа.

По статистическим данным Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, основная масса штрафов осталась невзысканной. Так, удельный вес взысканных сумм от назначенных по приговору суда в 2019 г. составил 13,5 %, в 2020 г. – 12,4 %, 2021 г. – 13,7 %, 2022 г. – 8,6 %, 2023 г. – 12,6 %¹⁵.

Проблема неисполнения штрафа широко рассматривается в юридической литературе, при этом нет единого мнения о ее решении. В. М. Степашин правильно отмечает, что в законодательной и правоприменительной практике отсутствует универсальное понятие злостного уклонения от отбывания наказания, «законодательство изобилует пробелами или недостаточно эффективными решениями в части определения злостности уклонения от конкретных видов наказания и их конкретных последствий» [18, с. 136]. Задача раскрытия

¹³ См. сводные статистические сведения о судебной деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2014–2023 гг. (*Данные судебной статистики* ...).

¹⁴ *О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции* : Федер. закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ *Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов* // Федеральная служба судебных приставов (ФССП России). 2024. URL: https://fssp.gov.ru/deals/osnovnye_rezultaty_deyatelnosti_federalnoj_sluzhby_sudebnykh_pristavov/statistics (дата обращения: 25.11.2024).

проблемы злостности уклонения исполнения наказания в виде штрафа в нашем исследовании не ставится, поэтому не будем останавливаться на этой проблеме. Но можем предположить, что, если бы последствия при злостном уклонении исполнения штрафа определялись в зависимости от категории преступления, за которое осужденному назначено наказание в виде штрафа, количество неисполненных штрафов было бы снижено.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По нашему мнению, размер и вид наказания должны зависеть от категории преступления. Согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления. Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что термины «тяжесть преступления» и «категория преступления» неразделимы, поэтому законодателю необходимо определить пределы размера штрафа в зависимости от категории преступления.

В юридической литературе отмечалось, что необходима градация размеров штрафа в зависимости от категории преступлений при соблюдении соразмерности с длительностью других альтернативных наказаний [19, с. 168]. Целесообразно поддержать данную позицию. Законодателю следовало бы внести изменения в ст. 46 УК РФ и установить пределы размера штрафа. С нашей точки зрения, за преступления небольшой и средней тяжести размер штрафа не должен превышать 500 тыс. руб., за тяжкие преступления – 1 млн руб., за особо тяжкие преступления сумма штрафа может превышать 1 млн руб.

Эти изменения потребуют корректировку практически каждой четвертой санкции статей, в которых определяется штраф как вид уголовного наказания, но это сделает уголовный закон более эффективным как при его применении в судебной практике, так и при исполнении наказания в виде штрафа.

Список литературы

1. Насиров Н. И. Штраф как вид уголовного наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты // Уголовно-исполнительное право. 2014. № 1 (17). С. 24–27.
2. Огорелков Д. А. Законодательное определение наказания в виде штрафа как основа его уголовно-правового воздействия // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2021. № 2 (43). С. 181–185. DOI: https://doi.org/10.51980/2542-1735_2021_2_181
3. Лопашенко Н. А. Об уголовном наказании в России: заметки на полях Уголовного кодекса (от настоящего к будущему) // Закон. 2021. № 12. С. 33–48. DOI: <https://doi.org/10.37239/0869-4400-2021-16-12-33-48>
4. Уткин В. А. Парадоксы штрафа // Уголовная юстиция. 2014. № 2 (4). С. 9–12.
5. Ткачевский Ю. М. Замена одного уголовного наказания другим в процессе его исполнения // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2006. № 2. С. 20–34.
6. Непомнящая Т. В. Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и применения на практике // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2013. № 3 (36). С. 190–195.
7. Михлин А. С. Исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы // Российская юстиция. 1997. № 6. С. 41–43.
8. Грицай О. В. Актуальные проблемы применения штрафа как меры имущественного взыскания, установленной приговором суда // Российская юстиция. 2008. № 10. С. 66–72.
9. Кузнецова Н. Ф. Семь лет Уголовному кодексу Российской Федерации // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2003. № 1. С. 3–19.
10. Макаров А. В., Мисюля Л. А. Штраф как финансово-правовая санкция в системе мер уголовной ответственности // Российская юстиция. 2017. № 8. С. 25–28.
11. Баженов О. В. Некоторые особенности назначения наказания в виде штрафа // Человек: преступление и наказание. 2012. № 1 (76). С. 66–70.
12. Турьшев А. А. Корыстный мотив преступления // Научный вестник Омской академии МВД России. 2020. Т. 26, № 4 (79). С. 17–21. DOI: <https://doi.org/10.24411/1999-625X-2020-11003>
13. Гальперин И. М. Наказание: социальные функции, практика применения. М. : Юрид. лит., 1983. 206 с.

14. Попова Е. Э. Некоторые проблемы реализации уголовного наказания в виде штрафа и перспективы их решения с участием общественности // Российский следователь. 2012. № 18. С. 30–31.
15. Тхайшаов З. А. К вопросу о более широком применении штрафа как вида уголовного наказания // Уголовное право. 2010. № 3. С. 63–66.
16. Плешков В. А. Взыскание штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 4. С. 20–24.
17. Буранов Г. К. Последствия уклонения от уплаты штрафа по Уголовному кодексу РФ и уголовному законодательству стран ближнего зарубежья // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2010. № 72. С. 33–37.
18. Степашин В. М. Условность уголовного наказания (на примере штрафа) // Правоприменение. 2018. Т. 2, № 3. С. 135–141. DOI [https://doi.org/10.24147/2542-1514.2018.2\(3\).135-141](https://doi.org/10.24147/2542-1514.2018.2(3).135-141)
19. Степашин В. М. Реализация экономии репрессии в мерах уголовной ответственности и их назначении : моногр. М. : Юрлитинформ, 2024. 326 с.

References

1. Nasirov N. I. Fine as a Kind of Criminal Punishment: Legal Aspects. *Penal Law*. 2014;1:24-27. (In Russ.)
2. Ogorelkov D. A. Legislative Definition of Punishment in the Form of A Fine as the Basis of Its Criminal – Legal Impact. *Vestnik of Siberian Law Institute of the MIA of Russia*. 2021;2:181-185. DOI: https://doi.org/10.51980/2542-1735_2021_2_181 (In Russ.)
3. Lopashenko N. A. On Criminal Punishments in Russia: Notes on the Margins of the Criminal Code (from the Present Time to the Future). *Statute*. 2021;12:33-48. DOI: <https://doi.org/10.37239/0869-4400-2021-16-12-33-48> (In Russ.)
4. Utkin V. A. The Paradoxes of Fine. *Criminal Justice*. 2014;2:9-12. (In Russ.)
5. Tkachevskiy Y. M. Substitution of One Criminal Sentence by Another in the Process of Its Enforcement. *Moscow University Bulletin. Series II. Law*. 2006;2:20-34. (In Russ.)
6. Nepomnyashchaya T. V. Penalty as a Form of Criminal Punishment: Problems of Legal Regulation and Application in Practice. *Herald of Omsk University. Series Law*. 2013;3:190-195. (In Russ.)
7. Mikhlin A. S. Execution of Non-Custodial Sentences. *Russian Justice*. 1997;6:41-43. (In Russ.)
8. Griitsai O. V. Current Issues in Applying Fines as a Judicial Measure of Financial Penalty. *Russian Justice*. 2008;10:66-72. (In Russ.)
9. Kuznetsova N. F. Seven Years of the Criminal Code of the Russian Federation. *Moscow University Bulletin. Series II. Law*. 2003;1:3-19. (In Russ.)
10. Makarov A. V., Misyulya L. A. The Financial Penalty as a Legal Sanction in the System of Measures of Criminal Liability. *Russian Justice*. 2017;8:25-28. (In Russ.)
11. Bazhenov O. V. Peculiarities of Punishment by a Fine. *Man: Crime and Punishment*. 2012;1:66-70. (In Russ.)
12. Turyshev A. A. Avaricious Motive of Crime. *Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the MIA of Russia*. 2020;26(4):17-21. DOI: <https://doi.org/10.24411/1999-625X-2020-11003> (In Russ.)
13. Galperin I. M. *Punishment: Social Functions and Practice*. Moscow: Yuridicheskaya Literatura Publ.; 1983. 206 p. (In Russ.)
14. Popova E. E. Certain Problems of Realization of Criminal Punishment in the Form of Fine and Perspectives of Resolution Thereof with Participation of Public. *Russian Investigator*. 2012;18:30-31. (In Russ.)
15. Tkhaishaov Z. A. To a Question on Wider Application of the Penalty as the Form of Criminal Punishment. *Criminal Law*. 2010;3:63-66. (In Russ.)
16. Pleshkov V. A. Enforcement of Court-Imposed Fines as Criminal Sanctions. *Criminal-Executory System: law, economy, management*. 2009;4:20-24. (In Russ.)
17. Buranov G. K. Consequences of Evasion of Fine Payment under the Criminal Code of the Russian Federation and CIS Countries. *Vestnik of Volzhsky University named after V. N. Tatishchev*. 2010;72:33-37. (In Russ.)
18. Stepashin V. M. The Arbitrariness of Criminal Punishment (the Example of the Fine). *Law Enforcement Review*. 2018;2(3):135-141. DOI [https://doi.org/10.24147/2542-1514.2018.2\(3\).135-141](https://doi.org/10.24147/2542-1514.2018.2(3).135-141) (In Russ.)
19. Stepashin V. M. *The Implementation of Penal Economy in Criminal Responsibility and Sentencing*. Moscow: Yurlitinform Publ.; 2024. 326 p. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Александр Алексеевич Урусов, доцент кафедры уголовного права и криминологии Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского (пр. Мира, 55А, Омск, 644077, Российская Федерация), кандидат юридических наук, доцент; ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-0649-4985>; SPIN-код: 1262-4866; AuthorID: 923485; e-mail: knight700@yandex.ru

ABOUT THE AUTHOR

Aleksandr A. Urusov, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology at the Dostoevsky Omsk State University (55A Mira pr., Omsk, 644077, Russian Federation), Candidate of Legal Sciences, Associate Professor; ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-0649-4985>; SPIN-code: 1262-4866; AuthorID: 923485; e-mail: knight700@yandex.ru

Поступила | Received
06.02.2025

Поступила после рецензирования
и доработки | Revised
09.02.2025

Принята к публикации | Accepted
10.02.2025