

УДК 343.985

DOI: 10.19073/2658-7602-2025-22-2-271-281

EDN: EQNBRG



Оригинальная научная статья

**Тактико-криминалистические особенности
производства освидетельствования
при проверке сообщений о преступлениях**

А. Т. Анешева

Омская академия МВД России, Омск, Российская Федерация

✉ b.ami08@mail.ru

С. Е. Тимошенко

Сибирский юридический университет, Омск, Российская Федерация

✉ svet73-13@mail.ru

Л. С. Шеховцова

Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, Москва, Российская Федерация

✉ l.sheh@mail.ru

Аннотация. Одним из видов осмотра законодатель называет освидетельствование, суть которого состоит в осмотре тела живого человека. Данное следственное действие является важным инструментом в процессе получения доказательств как на стадии предварительного расследования, так и на стадии возбуждения уголовного дела. Специфика проверки сообщения о преступлении состоит в ограниченном количестве следственных действий, производство которых разрешено законодателем на этой стадии уголовного судопроизводства. В этой связи возрастает ценность каждого из следственных действий, ввиду присущих им уникальных и индивидуальных целей и задач. Освидетельствование относится к категории следственных действий, производство которых возможно на стадии возбуждения уголовного дела, в связи с чем авторы раскрывают тактические особенности его производства в рамках проверки сообщения о преступлении. В статье рассмотрены актуальные вопросы проведения освидетельствования, исследован процессуальный порядок данного следственного действия, определен круг его участников. Перечислены возможные процессуальные статусы участников освидетельствования, проводимого до принятия решения о возбуждении уголовного дела, то есть лиц с неопределенным процессуальным статусом. Авторами исследован вопрос обеспечения прав и законных интересов данных лиц при проведении в отношении них освидетельствования. На основании анализа правоприменительной практики сформулированы ситуации проведения освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, причинением легкого вреда здоровью либо не причинившим легкого вреда здоровью, а также совершенным в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта. С учетом целей и задач исследуемого следственного действия авторами рассмотрены тактико-криминалистические особенности производства освидетельствования на подготовительном, рабочем и заключительных его этапах. По результатам анализа судебно-следственной практики, а также действующего законодательства сформулирован алгоритм действий следователя по производству освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела. Проведенное

исследование, а также научно-обоснованные рекомендации относительно тактики производства освидетельствования в ходе проверки сообщения о преступлении в полной мере раскрывают возможности данного следственного действия и обеспечивают его популяризацию в правопримени- тельной деятельности.

Ключевые слова: следственные действия; освидетельствование; осмотр; проверка сообщения о преступлении; доказательства; участники уголовного судопроизводства с неопределенным про- цессуальным статусом

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Анешева А. Т., Тимошенко С. Е., Шеховцова Л. С. Тактико-криминалисти- ческие особенности производства освидетельствования при проверке сообщений о преступ- лениях // Сибирское юридическое обозрение. 2025. Т. 22, № 2. С. 271–281. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2025-22-2-271-281>. EDN: <https://elibrary.ru/eqnbrg>

Original scientific article

Tactical and Criminalistic Features of Conducting a Physical Examination during the Verification of Crime Reports

A. T. Anesheva 

Omsk Academy of the Ministry of the Interior of Russia, Omsk, Russian Federation

✉ b.ami08@mail.ru

S. E. Timoshenko 

Siberian Law University, Omsk, Russian Federation

✉ svet73-13@mail.ru

L. S. Shekhovtsova 

Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russian Federation

✉ l.sheh@mail.ru

Abstract. The law defines examination as a specific form of inspection – namely, the inspection of a living per-son’s body. This investigative measure is a crucial evidentiary tool employed both during the prelimi-nary investigation and at the stage of initiating a criminal case. A key feature of the verification of a crime report is the limited range of investigative actions permitted by law at this early stage of criminal proceedings. As a result, each permissible action assumes heightened importance due to its unique and often irreplaceable function. Examination belongs to the category of investigative measures legal-ly allowed during the initiation stage, and this article explores its tactical and forensic-specific aspects within that context. The Authors examine current challenges in conducting examinations, the proce-dural framework governing this investigative action, and identify the range of participants involved. Particular attention is given to participants whose procedural status has not yet been determined – i.e., individuals examined before a formal decision to initiate criminal proceedings has been made. The article analyzes how the rights and lawful interests of these individuals can be protected during such procedures. Drawing on law enforcement practice, the article outlines scenarios in which examinations are conducted at the initiation stage for offenses such as: Illicit trafficking of narcotic drugs and psycho-tropic substances, Causing minor bodily harm, or Offenses in the field of road traffic safety and transport operation. In view of the examination’s goals and objectives, the article identifies tactical and criminalistic considerations at each stage of its execution: preparatory, operational, and concluding phases. Based on an analysis of judicial and investigative practice, along with applicable legislation, the Authors formulate a practical algorithm for investigative actions related to conducting examinations during the crime report verification

stage. The research, along with the proposed evidence-based recommendations on tactics, expands the understanding of this procedural tool and encourages its wider application in law enforcement practice.

Keywords: investigative actions; examination; body inspection; verification of crime reports; evidence; participants with undetermined procedural status

Conflict of interest. The Authors declare no conflict of interest.

For citation: Anesheva A. T., Timoshenko S. E., Shekhovtsova L. S. Tactical and Criminalistic Features of Conducting a Physical Examination during the Verification of Crime Reports. *Siberian Law Review*. 2025;22(2):271-281. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2025-22-2-271-281>. EDN: <https://elibrary.ru/eqnbrg> (In Russ.)

ВВЕДЕНИЕ

Процессуальный порядок проведения освидетельствования как одного из видов осмотра предусмотрен в ст. 179 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Данное следственное действие относится к категории неотложных, промедление с проведением которых может повлечь невозможность утрату доказательств. Данное положение обосновано уникальными, достигаемыми только данным следственным действием целями и задачами. Освидетельствование имеет некоторое сходство с судебно-медицинской экспертизой и медицинским обследованием, по результатам которых соответствующие специалисты формулируют ответы на поставленные перед ними вопросы. Необходимо отметить, что путем производства освидетельствования возможна фиксация установленных самим следователем телесных повреждений, бросающихся в глаза, признаков нахождения субъекта в состоянии алкогольного опьянения либо психического расстройства. Результаты освидетельствования не исключают необходимости назначения и производства обязательных видов судебных экспертиз, но могут и должны быть представлены в подтверждение тех обстоятельств, которые являются явными на момент проведения освидетельствования и исчезнут по истечении времени. Например, следы ушибов мягких тканей на теле человека, представляющие со-

бой незначительные изменения в окраске кожного покрова и сохраняющиеся в течение непродолжительного времени, либо признаки состояния алкогольного опьянения участника уголовного судопроизводства, прибывшего для производства с ним следственного действия, вынуждающие следователя отказаться от его проведения в назначенный момент. Существенное преимущество освидетельствования состоит в его доступности для производства самим следователем в любой необходимый для расследования момент. Указанные возможности освидетельствования способны обеспечить установление существенного объема обстоятельств, имеющих значение на стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям различных видов. Изучение опыта производства освидетельствования позволяет сделать вывод о его использовании исключительно в ходе производства по уголовным делам. Очевидно, что причиной сложившейся ситуации является то, что не все возможности исследуемого следственного действия известны правоприменителю, чем и объясняется столь узкая сфера его использования. Безусловно, освидетельствование по своим возможностям обнаружения, фиксации и изъятия доказательств является одним из исключительных средств проверки сообщений о преступлениях и в связи с этим нуждается в популяризации среди правоприменителей.

Участники освидетельствования

В части 1 ст. 179 УПК РФ законодатель определяет круг лиц, в отношении которых может быть проведено освидетельствование, а именно: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, а также свидетель с его согласия, за исключением случаев, когда производство освидетельствования необходимо для оценки достоверности даваемых показаний.

Федеральным законом от 30 октября 2018 г. № 376-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹ перечень участников уголовного судопроизводства был расширен. В качестве еще одного называется также лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 56¹ УПК РФ). Согласно частям 1 и 2 ст. 56¹ УПК РФ такое лицо наделено правами свидетеля, а порядок проведения следственных действий с данной категорией лиц предусмотрен ч. 5 ст. 164 УПК РФ.

По специально разработанной анкете проведен опрос 70 следователей и дознавателей органов внутренних дел по Новосибирской, Омской, Томской и Челябинской областям. Согласно полученным данным, освидетельствование активно проводится в отношении подозреваемого в 70 % случаев, потерпевшего – в 20 %, свидетеля – в 10 %. К числу лиц, участвующих в проведении осмотра тела живого человека, привлекались и иные участники: специалист в 88 % изученных случаев, переводчик – в 12 %.

Особое внимание следует обратить на вопросы привлечения специалистов при проведении исследуемого следственного действия. В качестве таковых приглашались врачи (52 % случаев), также

участие принимали специалисты-криминалисты, осуществлявшие фото- и видеосъемку хода и результатов следственного действия и оказывавшие помощь в обнаружении и изъятии следов на теле и одежде человека (48 % случаев проведения освидетельствования).

Разделяем позицию Л. В. Виницкого о том, что при проведении освидетельствования, помимо врача, может участвовать и другой специалист-криминалист: «в зависимости от вида экспертизы, которую планируется провести, в случае обнаружения на теле или одежде следов целесообразно пригласить для участия в освидетельствовании и иных специалистов» [1, с. 29].

С точки зрения С. В. Тетюева, «врач призван обнаружить и с использованием медицинской терминологии описать особые приметы, следы преступления, телесные повреждения и место их расположения на теле человека» [2].

В этой связи объективным представляется видение Ю. Д. Лившицем и А. В. Кудрявцевой роли специалиста. Так, при решении задач рассматриваемого следственного действия специалист обнаруживает следы преступления и особые приметы, фиксирует эти следы для приобщения к материалам дела (фотографирует, зарисовывает, фиксирует на видеопленку), помогает следователю в описании особых примет и телесных повреждений в протоколе, изымает и упаковывает обнаруженные следы и другие объекты, отбирает образцы для сравнительного исследования и иные объекты биологического происхождения, определяет способ нанесения телесных повреждений и их последовательность, выделяет имеющие отношение к расследуемому событию следы, проводит предварительное исследование объектов, оказывает помощь в выдвижении версий².

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Лившиц Ю. Д., Кудрявцева А. В. Использование специальных познаний в уголовном процессе : учеб. пособие. Челябинск : Рекпол, 1999. С. 84.

СИТУАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что практика производства освидетельствования до возбуждения уголовного дела отсутствует. Считаем, это связано с тем, что в ст. 179 УПК РФ законодатель прямо указал на процессуальный статус лиц, в отношении которых может быть проведено рассматриваемое следственное действие. Полагаем, что правоприменитель не использует возможность проведения освидетельствования в ходе проверки сообщений о преступлениях ввиду отсутствия у интересующих лиц процессуального статуса на стадии возбуждения уголовного дела, а соответственно, недопустимости, по его мнению, применения процессуального принуждения в ходе проверки сообщения о преступлении. Вероятно, данное обстоятельство служит дополнительным сдерживающим фактором использования освидетельствования для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления в ходе проверки сообщений о преступлениях.

В связи с тем, что статус участников уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела в уголовно-процессуальном законе не определен [3–6]³ применительно к реализации возможности производства освидетельствования до возбуждения уголовного дела, полагаем, что права и обязанности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля, в отношении которого имеется необходимость производства освидетельствования для оценки достоверности даваемых показаний, а также в случае его согласия, следует расширительно толковать, экстраполируя соответствующие уголовно-процессуальные нормы на потенциальных обладателей

процессуального статуса потерпевшего, подозреваемого и свидетеля. На стадии возбуждения уголовного дела данные субъекты традиционно называются, соответственно, пострадавшим, заподозренным, очевидцем.

Несмотря на это, считаем, что для повышения эффективности использования освидетельствования в практике раскрытия преступлений представляется необходимым уточнение в уголовно-процессуальном законе круга лиц, в отношении которых может быть произведено исследуемое следственное действие на стадии возбуждения уголовного дела.

Уяснение круга лиц, в отношении которых может быть проведено освидетельствование, а также формулирование задач, решение которых возможно посредством проведения рассматриваемого нами следственного действия, позволяет уточнить существующие тактико-криминалистические рекомендации с учетом изменений в этой части уголовно-процессуального законодательства, тем самым обеспечив возможность его использования при проверке сообщений о преступлениях.

Производство освидетельствования в ходе проверки сообщений о преступлениях отдельных видов позволяет своевременно зафиксировать особые приметы, следы преступления, находящиеся на теле, выявить состояние опьянения или иные свойства и признаки лиц, указанных в ст. 179 УПК РФ и более подробно рассмотренных выше.

Анализ судебно-следственной практики позволяет определить примерный перечень уголовно-наказуемых деяний, в ходе проверки сообщений о которых целесообразно производство освидетельствования.

1. Преступления, связанные с причинением или без причинения легкого вреда здоровью, например, предусмотренные

³ Морозова О. С. Оптимизация состава участников уголовного досудебного производства // Сибирское юридическое обозрение. 2024. Т. 21, № 2. С. 263–273. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2024-21-2-263-273>

ст. 115 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью», ст. 116 «Побои», ст. 116¹ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость», ст. 117 «Истязание», ст. 161 «Грабеж» Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) и др.

При преступлениях данной категории чаще всего на теле пострадавшего и заподозренного имеются характерные следы, свидетельствующие о причинении телесных повреждений и имеющие тенденцию к быстрому исчезновению в связи со спецификой механизма следообразования и слабо выраженной интенсивностью воздействия. К числу таких следов относятся ссадины, ушибы, покраснения, отеки (и другие подобные повреждения) в контактной области, а также иные следы, образующиеся в результате незначительного физического воздействия. В случаях, когда невозможно незамедлительное направление лица для прохождения судебно-медицинской экспертизы с целью установления наличия, локализации, механизма образования и степени тяжести телесных повреждений, а именно по причине удаленности от места нахождения соответствующего экспертного учреждения, ввиду индивидуальных свойств организма пострадавшего или заподозренного, позволяющих прогнозировать быстрое исчезновение видимых следов, целесообразно производство освидетельствования в рамках осуществления проверочных мероприятий по поступившему сообщению о преступлении. По делам данной категории назначение и производство судебно-медицинской экспертизы определения степени тяжести вреда здоровью является обязательным (ст. 196 УПК РФ), а представленный в распоряжение эксперта протокол освидетельствования и прилагающиеся к нему фото- или видеоматериалы позволяют объективно оценить имеющиеся данные и ответить на поставленные вопросы.

2. Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

По фактам обнаружения признаков данного вида преступлений производство освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела имеет высокую степень значимости. Осмотр тела живого человека целесообразно проводить, если у заподозренного наблюдаются признаки употребления наркотических средств, психотропных веществ (расширение или сужение зрачков глаз, плохая координация движений и отсутствие запаха алкоголя при этом, бледность кожных покровов и т. д.). В ходе проведения проверки сообщений о преступлениях данной категории фиксация в протоколе освидетельствования признаков употребления наркотических средств и психотропных веществ обуславливает принятие решения о невозможности проведения на текущий момент иных проверочных мероприятий и следственных действий с заподозренным в силу особенностей его состояния. Проведение освидетельствования не заменяет необходимости назначения и производства судебно-медицинской экспертизы или медицинского освидетельствования, а его результаты могут быть предоставлены для дальнейшего исследования.

3. Преступления в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта.

По фактам обнаружения признаков преступлений в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта использование возможности производства освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела имеет особую значимость, поскольку выявление управляющих транспортным средством лиц с признаками употребления алкоголя, наркотиков, психотропных веществ часто сопровождается их отказом от медицинского обследования с целью установления состояния алкогольного опьянения.

Проведение освидетельствования в порядке ст. 179 УПК РФ в ходе проверки сообщения о преступлении позволяет зафиксировать соответствующие признаки в случае, если на момент доставления в медицинское учреждение по истечении времени произойдут изменения в состоянии заподозренного.

Применительно ко всем категориям уголовно-наказуемых деяний целесообразно проводить освидетельствование при наличии у заподозренных, пострадавших, очевидцев признаков психического расстройства, которые не позволяют проводить проверочные мероприятия и следственные действия с их участием. В качестве внешних проявлений психических расстройств, которые могут быть зафиксированы в ходе производства освидетельствования, можно назвать зрительные и слуховые галлюцинации, двигательное возбуждение, помрачение сознания, тремор мышц лица, вытянутых рук и др. Фиксация в протоколе освидетельствования подобного состояния подтверждает невозможность проведения проверочных мероприятий и следственных действий с данным субъектом, в дальнейшем этот протокол может быть исследован при производстве судебной психиатрической экспертизы в случае принятия решения о возбуждении уголовного дела.

В качестве одной из целей производства освидетельствования законодатель называет обнаружение особых примет на теле человека. Производство освидетельствования при проверке сообщений о преступлениях для этого возможно по любой категории уголовно-наказуемых деяний. Использование возможностей данного следственного действия на стадии возбуждения уголовного дела способствует раскрытию преступлений по горячим следам.

Все приведенные ситуации проведения освидетельствования при проверке сообщений о преступлениях указывают

на важность использования возможностей данного следственного действия.

ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ ПРИ ПРОВЕРКЕ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

Тактика производства освидетельствования традиционно состоит из подготовительного, рабочего и заключительного этапов безотносительно к стадии уголовного производства.

Подготовительный этап. При подготовке к проведению рассматриваемого следственного действия следователю необходимо определиться с местом. В случае, если проведение освидетельствования возможно самим следователем, следственное действие может быть проведено в служебном кабинете. При этом необходимо исключить присутствие посторонних лиц, например коллег по кабинету.

В связи с тем, что проверка сообщения о преступлении осуществляется в ситуации временного и информационного дефицита, возможность выбора подходящего времени его проведения минимальна. Промедление с принятием решения может повлечь утрату видимых следов и признаков состояния, в котором находится потенциальный освидетельствуемый, поэтому данное следственное действие должно проводиться безотлагательно.

Важным аспектом подготовительной деятельности является принятие решения о необходимости применения средств фото-, видеофиксации и киносъемки. Если освидетельствование производится в порядке ч. 5 ст. 179 УПК РФ, то есть связано с обнажением освидетельствуемого, то использование указанных технических средств осуществляется с разрешения последнего. Данное обстоятельство должно найти отражение либо в протоколе следственного действия, либо в отдельном заявлении. В случаях принятия

решения об использовании отмеченных выше средств фиксации хода и результатов следственного действия специалист, оказывающий содействие следователю при этом, должен быть одного пола с освидетельствуемым.

При подготовке места проведения освидетельствования необходимо предусмотреть возможность размещения используемых средств на штативе для обеспечения качественной фиксации. Кроме того, в случаях, когда освидетельствуемый и следователь⁴ являются лицами противоположного пола, целесообразно следственное действие проводить в помещении медицинского учреждения, оборудованном ширмой, позволяющей разместиться за ней следователю для фиксации результатов освидетельствования со слов врача.

При проведении освидетельствования в отношении лиц, заподозренных в совершении преступления, следователем должны быть приняты меры для обеспечения безопасности при производстве следственного действия. Для этого может быть использован кабинет, оборудованный решетками на окнах, а также возможностью связи с дежурной частью для вызова сотрудников полиции в случае возникновения необходимости.

Перед проведением освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела целесообразно подготовить на отдельном бланке перечень прав и обязанностей, соответствующих потенциальному процессуальному статусу освидетельствуемого, для ознакомления под подпись.

В случае производства освидетельствования в отношении лица, на которого распространяется перечень прав и обязанностей подозреваемого, необходимо обеспечить оказание квалифицированной юридической помощи — участие адвоката.

Рабочий этап. Следственное действие проводится по окончании подготовитель-

ных действий, ознакомления с постановлением о производстве освидетельствования, разъяснения перечня прав и обязанностей в соответствии с предполагаемым процессуальным статусом. Целесообразно осмотреть видимые части тела освидетельствуемого, выслушав пояснения относительно локализации телесных повреждений, попросить предъявить данные части тела для осмотра. Если имеется необходимость в установлении факта внутривенного употребления наркотических средств и психотропных веществ, необходимо обратить внимание на участки тела, чаще всего используемые для внутривенных инъекций (локтевые сгибы, подколенная область и т. д.). Ход и результаты рабочего этапа, в случае использования средств фото-, видеофиксации и киносъемки, должны быть запечатлены.

Заключительный этап связан с отражением в протоколе следственного действия его хода и результатов. При проведении освидетельствования следователем самостоятельно отражаются обнаруженные обстоятельства и следы, указывается их локализация, внешний вид, размер и прочие характеристики. При проведении освидетельствования врачом фиксация осуществляется параллельно осмотру тела человека в целях обеспечения ее объективности и полноты, врач озвучивает обнаруженные следы находящемуся за ширмой следователю. По окончании следственного действия при использовании технических средств фиксации его хода и результатов к протоколу приобщается фототаблица, видеозапись на энергонезависимом носителе (диск DVD-R). Протокол с приложениями предъявляется для ознакомления всем участвующим лицам.

Применительно к вышеизложенным ситуациям проведения освидетельствования в ходе проверки сообщения о преступлении, а также для оптимизации

⁴ Если иное не предусмотрено в тексте, то под следователем здесь и далее понимается любое лицо, которое уполномочено осуществлять проверку сообщения о преступлении в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

деятельности следователя обоснованным представляется использование следующего алгоритма:

1) изучить имеющиеся материалы по данному факту;

2) осуществить необходимые для принятия решения о проведении освидетельствования проверочные мероприятия (получение объяснения, осмотр места происшествия и др.);

3) принять решение о возможности производства освидетельствования самостоятельно в случае идентичности половой принадлежности следователя и освидетельствуемого, при необходимости привлечь для проведения следственного действия сотрудника одного с освидетельствуемым пола либо врача;

4) принять решение об использовании средств фото- и видеофиксации, определить место проведения следственного действия;

5) принять решение об участии специалиста-криминалиста с целью оказания содействия в обнаружении и изъятии следов на теле освидетельствуемого;

6) в случае проведения освидетельствования в отношении потенциального подозреваемого обеспечить участие защитника;

7) вынести постановление о производстве освидетельствования, ознакомить с его содержанием освидетельствуемого;

8) ознакомить всех участвующих лиц с постановлением о проведении освидетельствования, разъяснить права и обязанности специалистам, участвующим при проведении освидетельствования;

9) до начала следственного действия провести инструктаж о порядке его проведения, а также о порядке фиксации его результатов в протокол в случае привлечения врача;

10) составить протокол освидетельствования, в котором под подписью разъяснить лицам, не имеющим формально на момент производства следственного действия в ходе проверки сооб-

щения о преступлении процессуального статуса подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, соответствующие предполагаемому процессуальному статусу права и обязанности;

11) при использовании фотосъемки и видеозаписи приобщить к протоколу фототаблицу, а также видеозапись;

12) ознакомить всех участвующих с протоколом освидетельствования, фототаблицей, а также содержанием видеозаписи, сделав соответствующую отметку в протоколе;

13) в случае невозможности подписания протокола освидетельствуемым в силу специфики его состояния, в связи с которым было принято решение о необходимости проведения следственного действия, сделать соответствующую отметку и ознакомить всех иных участвующих лиц.

Категории преступлений, по которым наиболее эффективно проведение освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела, а также предложенный алгоритм действий следователя по проведению исследуемого следственного действия при проверке сообщений о преступлениях не носят исчерпывающий характер и могут быть дополнены и уточнены в соответствии с конкретной следственной ситуацией.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты анализа действующего законодательства, а также сложившейся правоприменительной практики производства освидетельствования указывают на то, что данное следственное действие в достаточной мере используется на стадии предварительного расследования. При этом проведенное исследование продемонстрировало отсутствие опыта использования правоохранительными органами возможностей освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела. В целях популяризации

данного следственного действия как эффективного средства получения доказательств при проверке сообщений о преступлениях определен круг его участников применительно к наиболее распространенным в правоприменительной практике составам уголовно наказуемых деяний, определены ситуации, в которых целесообразно производство рассматриваемого следственного действия для установления соответствующих признаков преступления и принятия решения в порядке ч. 1 ст. 145 УПК РФ. На основании анализа специальной литературы и действующего законодательства выявлены особенности производства освидетельствования до принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении лиц с неопределенным процессуальным статусом, предложен порядок действий следователя по обеспечению реализации соответствующих процессуальных прав в исследуе-

мый период уголовного судопроизводства. С учетом целей и задач освидетельствования сформулированы особенности действий следователя на подготовительном, рабочем и заключительном этапе. Все это позволило разработать алгоритм действий следователя по производству освидетельствования в ходе проверки сообщения о преступлении, позволяющий оптимизировать деятельность следователя на этой стадии уголовного судопроизводства. Результаты проведенного исследования в полной мере демонстрируют возможности использования освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела, позволяют оценить уникальные возможности и использовать рассмотренное следственное действие в качестве эффективного средства обнаружения, фиксации и изъятия следов преступлений при проверке сообщений о преступлениях различной категории.

Список литературы

1. Виницкий Л. В. Освидетельствование на предварительном следствии. Смоленск : Смоленск. гуманитар. ун-т, 1997. 76 с.
2. Тетюев С. В. Участие специалиста в следственных действиях, сопровождающихся обнажением // Российский юридический журнал. 2024. № 4 (157). С. 101–111. DOI: https://doi.org/10.34076/20713797_2024_4_101
3. Верещагина А. Субъекты стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право. 2008. № 6. С. 35–39.
4. Белозеров Ю. Н., Марфицин П. Г. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела. М. : Учеб.-метод. центр при глав. управлении кадров МВД РФ, 1994. 76 с.
5. Миронова А. В. Заявитель и очевидец как участники уголовного судопроизводства с неопределенным процессуальным статусом // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 9. С. 84–87.
6. Гриценко Т. В., Кравцов С. С. Уголовное преследование в стадии возбуждения уголовного дела и процессуальный статус участников данной стадии: проблемные аспекты // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2023. Т. 10, № 4. С. 67–74. DOI: <https://doi.org/10.18522/2313-6138-2023-10-4-9>

References

1. Vinitskii L. V. *Examination during the Preliminary Investigation*. Smolensk: Smolensk Humanitarian University Publ.; 1997. 76 p. (In Russ.)
2. Tetyuev S. V. The Participation of a Specialist in Investigative Actions Accompanied By Exposure. *Russian Juridical Journal*. 2024;4:101-111. DOI: https://doi.org/10.34076/20713797_2024_4_101 (In Russ.)
3. Vereshchagina A. Subjects at the Stage of Initiating a Criminal Case. *Criminal Law*. 2008;6:35-39. (In Russ.)
4. Belozero Yu. N., Marfitsin P. G. *Protection of the Rights and Legal Interests of Individuals during the Initiation Stage of a Criminal Case*. Moscow: Educational and Methodological Center under the Main Personnel Directorate of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation Publ.; 1994. 76 p. (In Russ.)
5. Mironova A. V. The Informer and the Eyewitness as an Undefined Status Party in a Criminal Trial. *Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2015;9:84-87. (In Russ.)
6. Gritsenko T. V., Kravtsov S. S. Criminal Prosecution at the Stage of Initiation of a Criminal Case and the Procedural Status of Participants in This Stage: Problematic Aspects. *Bulletin of the Faculty of Law of the Southern Federal University*. 2023;10(4):67-74. DOI: <https://doi.org/10.18522/2313-6138-2023-10-4-9> (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Амина Тулегеновна Анешева, доцент кафедры криминалистики Омской академии МВД России (пр. Комарова, 7, Омск, 644092, Российская Федерация), кандидат юридических наук, доцент; ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-2558-794X>; e-mail: b.ami08@mail.ru;

Светлана Евгеньевна Тимошенко, доцент кафедры уголовного права и процесса Сибирского юридического университета (ул. Короленко, 12, Омск, 644010, Российская Федерация), кандидат юридических наук, доцент; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4369-8686>; e-mail: svet73-13@mail.ru;

Любовь Сергеевна Шеховцова, доцент кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя (ул. Академика Волгина, 12, Москва, 117997, Российская Федерация), кандидат юридических наук; ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1639-7608>; e-mail: l.sheh@mail.ru

Вклад авторов

А. Т. Анешева – концептуализация (постановка проблемы, разработка концепции статьи).

С. Е. Тимошенко – проведение исследования (сбор статистических данных).

Л. С. Шеховцова – описание результатов и формирование выводов исследования.

ABOUT THE AUTHORS

Amina T. Anesheva, Associate Professor of the Department of Criminalistics at the Omsk Academy of the Ministry of the Interior of Russia (7 Komarova pr., Omsk, 644092, Russian Federation), Candidate of Legal Sciences, Associate Professor; ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-2558-794X>; e-mail: b.ami08@mail.ru;

Svetlana E. Timoshenko, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure at the Siberian Law University (12 Korolenko str., Omsk, 644010, Russian Federation), Candidate of Legal Sciences, Associate Professor; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4369-8686>; e-mail: svet73-13@mail.ru;

Liubov S. Shekhovtsova, Associate Professor of the Department of Criminalistics at the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia (Akademika Volgina str., 12, Moscow, 117997, Russian Federation), Candidate of Legal Sciences; ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1639-7608>; e-mail: l.sheh@mail.ru

CONTRIBUTION OF THE AUTHORS

A. T. Anesheva – conceptualization (problem statement and development of the article's conceptual framework).

S. E. Timoshenko – research (collection and analysis of statistical data).

L. S. Shekhovtsova – results and conclusions (description of findings and formulation of conclusions).

Поступила | Received
05.03.2025

Поступила после рецензирования
и доработки | Revised
16.03.2025

Принята к публикации | Accepted
17.03.2025