

УДК 349.6

DOI: 10.19073/2658-7602-2025-22-1-46-56

EDN: ASNQRS



Оригинальная научная статья

Проблемы и перспективы кодификации экологического законодательства Российской Федерации

Е. В. Зазолина 

Государственный университет «Дубна», Дубна, Московская область, Российская Федерация

✉ elena_zazolina@mail.ru

Аннотация. Настоящая работа посвящена рассмотрению одной из актуальных и дискуссионных тем среди представителей эколого-правовой науки – проблеме кодификации современного экологического законодательства с точки зрения необходимости разработки и принятия Экологического кодекса Российской Федерации. Для наиболее полного и всестороннего исследования в статье анализируется действующее экологическое законодательство, рассматривается его структура и система источников экологического права. Автор особо подчеркивает, что наличие большого массива законодательных актов различного уровня усложняет реализацию экологических норм права, а также правоприменительную практику. В качестве одной из возможных причин такого рода затруднений называется отсутствие единого кодифицированного акта – Экологического кодекса Российской Федерации. Автором анализируются исследования ведущих специалистов и ученых в области охраны окружающей среды и природопользования, посвященные рассмотрению вопросов кодификации экологического законодательства. Мнения специалистов и научных деятелей в своем большинстве сводятся к необходимости разработки единого кодифицированного акта, но дискуссионными остаются вопросы о структуре будущего Экологического кодекса Российской Федерации и том, как поступить с большим массивом действующих нормативно-правовых актов природоресурсного и природоохранного законодательства. Также рассматривается региональное законодательство в области охраны окружающей среды и природопользования. В частности, особое внимание уделяется рассмотрению практики регионов Российской Федерации (республики Татарстан, Башкортостан, Саха (Якутия); Санкт-Петербург) в принятии экологических кодексов на региональном уровне. Делается вывод о декларативном характере указанных актов и их большой схожести с Федеральным законом от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а также об отсутствии внимания со стороны регионального законодателя к природным, климатическим и другим особенностям регионов при разработке экологических кодексов. Несмотря на указанные недостатки регионального законодателя, можно говорить о кодификации природоохранных и природоресурсных норм права на региональном уровне. Последнее означает определенное продвижение к разработке и принятию Экологического кодекса Российской Федерации уже на федеральном уровне.

Ключевые слова: экологическое законодательство; природоресурсное законодательство; природоохранное законодательство; кодификация; Экологический кодекс Российской Федерации; окружающая среда

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Зазолина Е. В. Проблемы и перспективы кодификации экологического законодательства Российской Федерации // Сибирское юридическое обозрение. 2025. Т. 22, № 1. С. 46–56. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2025-22-1-46-56>. EDN: <https://elibrary.ru/asnqrs>

Original scientific article

Problems and Prospects of Codifying Environmental Legislation in the Russian Federation

E. V. Zazolina 

Dubna State University, Dubna, Moscow region, Russian Federation

✉ elena_zazolina@mail.ru

Abstract. This article addresses one of the most pressing and debated topics in the field of environmental law: the issue of codifying contemporary environmental legislation and the need to develop and adopt an Environmental Code of the Russian Federation. To ensure a comprehensive and thorough analysis, the article examines the current environmental legislation, its structure, and the system of sources within environmental law. The author particularly emphasizes that the large number of legislative acts across various levels significantly complicates both the implementation of environmental norms and legal enforcement practices. One of the key factors contributing to these challenges is identified as the absence of a unified codified legal act – namely, the Environmental Code of the Russian Federation. The article reviews research by leading experts and scholars in the fields of environmental protection and natural resource management, with a focus on the codification of environmental law. While there is general agreement on the need to develop a single codified legal act, discussions continue regarding the structure of the future Environmental Code and how to address the vast body of existing normative acts in environmental and natural resource legislation. Regional legislation in the field of environmental protection and resource use is also examined, with particular attention given to the practices of certain regions of the Russian Federation (including the Republics of Tatarstan, Bashkortostan, Sakha (Yakutia), and the city of St. Petersburg) in adopting regional environmental codes. The article concludes that these regional codes tend to be declarative in nature and largely replicate the Federal Law of January 10, 2002, No. 7-FZ “On Environmental Protection”. Furthermore, it notes a lack of attention from regional lawmakers to natural, climatic, and other regional specificities during the drafting process. Despite these shortcomings, the emergence of regional environmental codes can be seen as a step toward the codification of environmental and natural resource norms at the regional level – representing incremental progress toward developing and adopting a federal Environmental Code for the Russian Federation.

Keywords: environmental legislation; natural resource legislation; environmental legislation; codification; Environmental Code of the Russian Federation; environment

Conflict of interest. The Author declares no conflict of interest.

For citation: Zazolina E. V. Problems and Prospects of Codifying Environmental Legislation in the Russian Federation. *Siberian Law Review*. 2025;22(1):46-56. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2025-22-1-46-56>. EDN: <https://elibrary.ru/asnqrs> (In Russ.)

ВВЕДЕНИЕ

В современном обществе значимость и актуальность вопросов рационального и устойчивого природопользования и охраны окружающей среды не нуждаются в специальном научном обосновании, а также их отдельном аргументировании с целью подтверждения необходимости

их всестороннего исследования и поиска возможных путей для их решения.

Проблемы взаимоотношения человека/общества и природы приобретают все большее значение. Без преувеличения можно говорить, что эти проблемы за последние десятилетия приобрели общемировой, глобальный характер.

Экологическая обстановка в мире продолжает ухудшаться: в результате антропогенной деятельности человека происходит истощение и исчерпание природных ресурсов, загрязнение окружающей природной среды и отдельных ее компонентов. Нарушение экологического баланса отражается во всех сферах жизни человека и общества – экономической, социальной, политической и многих других. В связи с этим актуальными становятся исследования, направленные на поиски возможных вариантов и путей, способствующих стабилизации экологической ситуации и восстановлению нарушенного экологического равновесия. Ключевую роль в решении экологических проблем играет право, выступающее непосредственным регулятором общественных отношений. В цепочке эколого-правовых отношений, включающих человека, общество и природу, последняя выступает особым участником в силу того, что возникла и существует без участия человека. Как указывает Е. В. Лунева, «законы природы устанавливают пределы эколого-правового регулирования, сказывающиеся на источниках экологического права» [1, с. 43].

Экологическое право, являясь комплексной отраслью российского законодательства, многогранно и представлено обширным массивом нормативно-правовых актов различного уровня, включающих в себя акты природоресурсного и природоохранного законодательства. Ранее, как отмечают Н. Г. Жаворонкова и О. А. Зиновьева, экологическое право рассматривалось фрагментарно, только в ракурсе отношений по использованию отдельных видов природных ресурсов – в основном земельных, водных, лесных, но начиная со второй половины XX в. в государственном экологическом управлении стал преобладать интегрированный комплексный подход к проблемам природопользования [2, 133]. Иное звучание

экологического права, его роли и места в системе отечественного права связано с осмыслением обществом масштаба и последствий проблем, связанных с нарушением правил использования и охраны природных ресурсов, негативным воздействием вредных процессов и производств на окружающую среду, здоровье и жизнь человека.

Таким образом, в экологическом праве стал формироваться единый комплексный подход, сочетающий правовое регулирование проблем охраны окружающей среды и природопользования, что обуславливает необходимость модернизации и совершенствования экологического законодательства в части, относящейся к проблеме кодификации норм и систематизации законодательства РФ в области экологии.

Объектом исследования в настоящей работе является совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе научно-обоснованного упорядочивания действующих правовых институтов и норм, регулирующих однородные общественные отношения, с последующим их оформлением в единый кодифицированный акт. Предметом исследования выступают нормы права, направленные на регулирование охраны окружающей среды, рациональное использование природных ресурсов и обеспечение экологической безопасности.

Целью настоящего исследования является рассмотрение необходимости разработки и принятия кодифицированного акта экологического законодательства на современном этапе развития нашей страны. Для достижения указанной цели в статье анализируется существующая система экологического законодательства России, рассматриваются исследования ведущих специалистов в области экологического, природоресурсного и природоохранного права по указанной тематике, а также приводится опыт

регионов Российской Федерации, связанный с кодификацией норм экологического права.

В научных трудах Н. Е. Садохиной [3], А. Г. Богуновой [4], С. М. Сагитова [5] рассматриваются возможности кодификации экологического законодательства и соответствующие предложения, а также анализируются исследования и позиции специалистов в сфере экологии, природопользования и охраны окружающей среды по вопросам модернизации существующего экологического законодательства. Особую нишу занимают исследования классиков экологического права О. С. Колбасова [6] и С. А. Боголюбова [7; 8], которые сформировали и определили общую концепцию развития природоохранного и природоресурсного законодательства в нашей стране.

Методологическая основа исследования представлена системным, формально-юридическим, диалектическим, логическим методами.

Структурно статья включает в себя три части. Первая часть содержит анализ действующего законодательства в сфере рационального природопользования и охраны окружающей среды. Во второй части статьи рассматриваются концептуальные взгляды российских ученых на проблемы кодификации экологического законодательства. В третьей части рассматривается и анализируется региональное экологическое законодательство на примере некоторых субъектов РФ, которые приняли и ввели в действие кодифицированные нормативно-правовые акты регионального значения.

СИСТЕМА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Действующее экологическое законодательство РФ с учетом специфики его развития за последние десятилетия и преобладания единого комплексного

подхода в регулировании экологических отношений, сочетающего правовое регулирование охраны окружающей среды и природопользования, представлено двумя крупными подсистемами – природоресурсным и природоохранным законодательством. Каждая из указанных подсистем включает обширный массив нормативно-правовых актов различного уровня: федерального уровня, регионального уровня, а также акты местного самоуправления. По предварительным оценкам специалистов, в настоящее время экологическое законодательство в нашей стране представлено более чем 50 федеральными законами природоресурсного законодательства и более 800 иными нормативно-правовыми актами в сфере охраны окружающей среды и природопользования [9, с. 130]. Конечно, представленные цифры являются весьма приблизительными, так как эколого-правовая наука является достаточно молодой, но интенсивно развивающейся отраслью российского законодательства. Широкий спектр задач и проблем, стоящих перед ней, диктует особые требования к ее нормативно-правовой базе прежде всего для повышения эффективности принимаемых решений в области экологического управления и стабилизации экологической обстановки в стране.

Отметим, что большую часть источников системы экологического права составляют акты федерального уровня. Обусловливается это тем фактом, что в российском законодательстве сформировалась тенденция в преобладании федерального законодателя в правовом регулировании отношений природопользования и охраны природных ресурсов/объектов. Так, в качестве примера можно привести один из правовых институтов экологического права – институт права собственности на природные ресурсы и объекты. Анализ норм природоресурсного законодательства (лесного, горного, водного, фаунистического) позволяет

говорить о федерализации права собственности на природные ресурсы. Указанное означает, что в актах природоресурсного законодательства определена (в большей части) государственная форма собственности на природные ресурсы, а также конкретизирован ее вид — федеральная собственность.

Наряду с нормативно-правовыми актами федерального уровня систему источников экологического законодательства также образуют и нормативно-правовые акты регионального уровня. Участие субъектов Российской Федерации в правовом регулировании отношений в сфере природопользования исходит из конституционных положений: вопросы владения, пользования и распоряжения природными ресурсами, природопользование, охрана окружающей среды, в соответствии со ст. 72 Основного закона РФ, отнесены к предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. Региональный законодатель осуществляет правовое регулирование в сфере природопользования и охраны природных ресурсов/объектов с учетом особенностей подведомственных ему территорий. Конституция РФ, оформив организационно-правовые взаимоотношения Российской Федерации и ее субъектов в части отнесения решения экологических вопросов к предмету совместного ведения, оставляет на усмотрение регионов осуществление правового регулирования, учитывая не только потребности региона и его социально-экономическое развитие, но и специфику природно-климатических, географических условий подведомственных территорий.

Нормотворческая деятельность регионов в области создания, изменения, дополнения и отмены правовых норм в области охраны окружающей среды и природо-

пользования достаточно активная. Для примера возьмем один из субъектов РФ, входящий в состав Центрального федерального округа, — Московский областной регион. По данным официального источника — сайта Московской областной Думы, в настоящее время в регионе действуют около 94 законов в области земельно-имущественных отношений, землепользования, природных ресурсов и экологии¹.

Помимо указанных выше нормативно-правовых актов федерального и регионального уровня, систему источников экологического законодательства составляют многочисленные нормативно-правовые акты министерств, ведомств и служб. Указанная группа актов достаточно обширна, что объясняется разветвленной структурой системы органов специальной компетенции в области государственного экологического управления, насчитывающей три федеральных министерства (Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Министерство здравоохранения Российской Федерации) и более десяти служб и агентств, в том числе подведомственных указанным федеральным министерствам².

Несомненно, такой большой массив нормативно-правовых актов, включающий законы (федерального и регионального уровня), нормативно-правовые акты министерств, ведомств и служб, усложняет реализацию эколого-правовых норм и требований на практике. К одной из актуальных проблем такого правоприменения следует отнести квалификацию экологических преступлений и правонарушений. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности

¹ Законы Московской области // Моск. обл. Дума. 2024. URL: https://www.mosoblduma.ru/Zakoni/Zakoni_Moskovskoj_oblasti/?theme=79d6298e-2e0d-4a2a-9d5c-62767a367286 (дата обращения: 09.09.2024).

² К таким службам и агентствам относятся Росгидромет, Росприроднадзор, Росводресурсы, Рослесхоз, Роснедра, Россельхознадзор, Росрыболовство, Ростехнадзор, Росреестр, Росстандарт и др.

за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»³, призванном устранить возникающие у судов вопросы правоприменительной практики, а также обеспечить единство судебной практики при применении законодательства об ответственности за экологические правонарушения/преступления, для правильной квалификации деяния и привлечения виновного лица к ответственности судам следует выяснить, в чем конкретно состоит нарушение требований экологического законодательства (указав конкретную норму права), и верно установить круг природоресурсных актов, регулирующих соответствующее экологическое правоотношение. В случае отсутствия в обвинительном акте таких данных уголовное дело подлежит возвращению прокурору с целью устранения препятствий для рассмотрения судом. Многие специалисты в области природоресурсного и природоохранного законодательства, например Н. Е. Садохина [3], связывают проблемы правоприменительной практики с отсутствием единого кодифицированного акта экологического законодательства.

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ВЗГЛЯДЫ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ В ИССЛЕДОВАНИЯХ ПРОБЛЕМ КОДИФИКАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

Проблема кодификации экологического законодательства в современной России является одним из актуальных дискуссионных вопросов среди представителей экологической отрасли права.

Современное экологическое право представляет собой самостоятельную комплексную отрасль российского законодательства, что не требует дополнитель-

ных аргументаций, а также не вызывает сомнений как у специалистов-практиков, так и у представителей науки экологического права. Согласно базовым положениям теории права, наличие кодифицированного акта рассматривается в качестве одного из признаков (критериев) деления норм права на отрасли. Отметим, что указанный признак не является основополагающим для деления норм права на отрасли, а скорее, его можно назвать условным. Если обратиться к российскому законодательству, то не все отрасли российского права имеют свои кодифицированные акты. К такой отрасли, прежде всего, относится финансовое право, при этом финансовое законодательство представлено двумя кодифицированными актами отраслевого характера – Налоговым кодексом Российской Федерации и Бюджетным кодексом Российской Федерации. В качестве других примеров можно привести предпринимательское право и коммерческое право, но в научном сообществе в отношении указанных отраслей пока не сложилась единая точка зрения об их самостоятельности: большинство рассматривает их как подотрасль гражданского права, поэтому вопрос об их кодификации также является дискуссионным.

Отсутствие в российском законодательстве Экологического кодекса не означает отсутствие акта, который выполнял бы роль кодифицированного нормативного акта. В регулировании эколого-правовых отношений таким базовым актом является Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»⁴ (далее – ФЗ об охране окружающей среды). Указанный акт сосредоточил вокруг себя акты природоресурсного и природоохранного законодательства. Отметим, что ФЗ об охране окружающей среды

³ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 18 окт. 2012 г. № 21 (ред. от 15 дек. 2022 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Об охране окружающей среды : Федер. закон от 10 янв. 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 8 авг. 2024 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

содержит понятийный аппарат, устанавливает принципы и объекты охраны окружающей среды, определяет основные начала в управлении природопользованием, устанавливает систему нормативов в области охраны окружающей среды, закрепляет систему требований к осуществлению хозяйственной деятельности и иной деятельности, содержит положения о государственном экологическом контроле (надзоре). Анализ указанного акта показывает, что, по сути, он является прототипом будущего Экологического кодекса Российской Федерации – это дает пищу для размышлений о возможности модернизации и реформирования указанного акта в упомянутый кодекс.

Относительно недавно, в 2021 г., в средствах массовой информации было анонсировано, что в самое ближайшее время (по прогнозам главы Росприроднадзора – в ближайшие три года) будет создан Экологический кодекс⁵. О необходимости принятия данного кодекса и о том, что ведется его разработка, указывалось еще в 2014 г. в учебном пособии О. Р. Саркисова и Е. Л. Любарского «Экологическое право». Авторы отводили Экологическому кодексу роль системообразующего акта в сфере охраны окружающей среды, при этом указывали, что разработка кодекса «уже завершается»⁶. Но по настоящее время Экологический кодекс в России так и не принят.

Напомним, что теория права под кодификацией законодательства понимает правотворческую деятельность органов государства по созданию нового, сводного и систематизированного нормативно-правового акта, которая осуществляется

путем глубокой и всесторонней переработки действующего законодательства и внесения в него соответствующих изменений⁷. Как отмечается некоторыми специалистами, «в практической плоскости создание Экологического кодекса, если оно будет поспешным и непроработанным, может стать разочарованием для российского законодательства» [5, с. 128].

На сегодняшний день в научной среде не сформировалась единая точка зрения о необходимости и целесообразности разработки и принятия Экологического кодекса Российской Федерации [4]. Некоторые ученые считают преждевременным проведение кодификации экологического законодательства. В качестве одних из основных доводов против принятия Экологического кодекса РФ ставятся вопросы о структуре предполагаемого кодекса, о том, какие институты будут составлять его Общую и Особенную части. Предполагается, что Общая часть Экологического кодекса РФ будет регулировать экологические права и обязанности, право собственности на природные ресурсы, управление в сфере охраны окружающей среды, юридическую ответственность. Содержание и структура Особенной части вызывает вопросы. Особенная часть кодекса, предположительно, будет включать в себя нормы природоресурсного (отраслевого) законодательства, в настоящее время уже частично кодифицированного Земельным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, а также представленного федеральными законами и другими законами РФ⁸. Таким образом,

⁵ В России предлагают принять Экологический кодекс: что это и для чего нужно // NEWS.RU. 2021. URL: <https://news.ru/society/v-rossii-predlagayut-prinyat-ekologicheskij-kodeks-chto-eto-i-dlya-chego-nuzhno/?ysclid=mn0wkzpf8z370467439> (дата обращения: 09.09.2024).

⁶ Саркисов О. Р., Любарский Е. Л. Экологическое право : учеб. пособие для студентов учреждений высш. проф. образования. 5-е изд., перераб. и доп. Казань : Центр инновац. технологий, 2014. С. 12.

⁷ Попова А. В. Теория государства и права. СПб. : Питер, 2010. С. 130.

⁸ См., напр.: *О недрах* : Закон Рос. Федерации от 21 февр. 1992 г. № 2395-1 (ред. от 8 авг. 2024 г.) ; *Об охране атмосферного воздуха* : Федер. закон от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ (ред. от 8 авг. 2024 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

при кодификации экологического законодательства и сведениях всех эколого-правовых норм в один общий системообразующий документ придется решать вопрос о том, как поступить с действующим федеральным природоресурсным и природоохранным законодательством. Безусловно, такая масштабная работа по переработке норм и их дальнейшей систематизации в единый нормативно-правовой акт будет представлять собой трудоемкий процесс и потребует привлечения специалистов в области юридической техники.

Еще один отрицательный момент, на который стоит обратить внимание в случае разработки и принятия кодифицированного акта, – это вероятность дублирования в нескольких нормативных актах правовых норм, которые могут вступать в противоречия и/или частично не согласовываться, различаться по действию во времени, пространстве или юридической силе.

Несомненно, такие кардинальные изменения в российском законодательстве, связанные с пересмотром огромного массива экологических норм и требований и последующим их включением в общий кодифицированный акт – Экологический кодекс РФ, потребуют не только детального изучения и проработки эколого-правовых норм, но и систематизации норм права, в которой назрела объективная необходимость, как единственного важного условия дальнейшего существования и развития эколого-правовой науки и экологической отрасли права. Классик экологического права С. А. Боголюбов рассматривал возможность создания и принятия

Экологического кодекса РФ, при этом указывая, что кодифицированный эколого-правовой нормативный акт должен быть продуманным и последовательным, должен отличаться от существующих «простых» законов качественно новым содержанием [10].

Таким образом, вопрос кодификации экологического законодательства остается нерешенным и является объектом дискуссий в научном сообществе. Тем не менее преобладающей является точка зрения о необходимости разработки и принятия единого кодифицированного акта в области регулирования охраны окружающей среды и природопользования.

Опыт РЕГИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЯ В КОДИФИКАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В развитии дискуссии о проблемах кодификации экологического законодательства отметим тот интересный факт, что в некоторых субъектах Российской Федерации уже приняты и действуют достаточно продолжительное время региональные экологические кодексы:

- Экологический кодекс Республики Татарстан (2009)⁹;
- Экологический кодекс Республики Башкортостан (1992)¹⁰;
- Экологический кодекс Санкт-Петербурга (2016)¹¹;
- Экологический кодекс Республики Саха (Якутия) (2023)¹².

Еще в 2003 г. С. А. Боголюбов, рассматривая проблемы экологического законодательства, предложил свою концепцию

⁹ Экологический кодекс Республики Татарстан от 15 янв. 2009 г. № 5-ЗРТ // Ведомости Гос. Совета Татарстана. 2009. № 1, ст. 5.

¹⁰ Экологический кодекс Республики Башкортостан от 28 дек. 1992 г. № ВС-13/28 // Законы Респ. Башкортостан. 1993. Вып. IV. С. 162.

¹¹ Экологический кодекс Санкт-Петербурга : Закон С.-Петерб. от 18 июля 2016 г. № 455-88 (ред. от 2 июля 2024 г.) // Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга. 2024. URL: <https://www.gov.spb.ru/law/d?nd=888800018> (дата обращения: 09.09.2024).

¹² Экологический кодекс Республики Саха (Якутия) : Закон Респ. Саха (Якутия) от 23 марта 2023 г. 2609-3 № 1129-VI // Якутские ведомости. 2023. 6 апр.

развития экологического законодательства в России, в которой немаловажную роль отводил регионам. Ученый отмечал активную позицию субъектов РФ в реализации полномочий в области охраны окружающей среды, в частности он писал, что законотворческая деятельность субъектов РФ по экологическим вопросам связана в большей степени с необходимостью урегулирования нерешенных проблем. Рассматривая Экологический кодекс Республики Башкортостан, С. А. Боголюбов подчеркивал, что его принятие связано с желанием обозначить суверенность республики. При этом ученым отмечалось, что данный кодекс дублирует положения ФЗ об охране окружающей среды [8, с. 100].

Анализ действующих региональных экологических кодексов также свидетельствует об их декларативном характере, в частности, региональный законодатель не учитывает особенности, характерные для региона (климатические, природные, географические и др.), в большей части перенимая базовые положения федерального законодательства – ФЗ об охране окружающей среды. И это при том, что наша страна является одной из крупнейших стран в мире¹³, и соответственно, для каждого из регионов России характерны свои особенности – природные условия, географическое и климатическое разнообразие. Концепция экологического федерализма исходит из тех начал, что региональный законодатель вправе осуществлять экологическое нормотворчество, в том числе для решения своих региональных задач в области охраны окружающей среды и природопользования, что предполагает повышение эффективности принимаемых управленческих решений и достижение больших положительных результатов. Таким образом, представляется, что на региональном уровне необходимо усилить

и перенести положения федерального экологического законодательства с учетом специфики региона.

Некоторыми исследователями отмечают высокую юридическую технику составления Экологического кодекса Республики Татарстан, а также схожесть его структуры с ФЗ об охране окружающей среды, но при этом, по мнению С. М. Сагитова, этот кодекс имеет более завершенный характер. В связи с этим предлагается использовать положительный опыт Республики Татарстан в целях проведения всеобщей (на федеральном уровне) кодификации экологического законодательства [5, с. 129].

Таким образом, опыт регионального законодателя в части разработки и принятия экологических кодексов свидетельствует о начале процесса систематизации норм природоресурсного и природоохранного законодательства. Отдельными специалистами высказывается мнение о формализации и правовой легализации экологических отношений в области охраны окружающей среды и природоохранной деятельности на региональном уровне [11, с. 90].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В качестве возможного итога настоящего исследования отметим следующее. Несомненно, принятие головного кодифицированного акта экологического законодательства для нашей страны будет означать начало новой эпохи в развитии и становлении эколого-правовой науки. Вопрос необходимости разработки и принятия такого акта большей частью научного сообщества рассматривается положительно, но при этом предметом острых дискуссий остаются вопросы, связанные с предполагаемыми структурой, содержанием будущего экологического кодекса, а также с необходимостью определения дальнейшей судьбы крупного блока

¹³ Российская Федерация занимает 1/8 часть земной суши, включая часть Европы и 1/3 Азии, имеет протяженность около 4000 км с юга на север и более 10 000 км с запада на восток.

нормативных актов природоресурсного законодательства, часть которого уже представлена кодифицированными актами, и природоохранного законодательства. Тем не менее при разработке кодифицированного акта экологического законодательства федерального уровня необходимо учитывать опыт регионального законодателя в части кодификации. Принятие региональных экологических кодексов, по сути, является первым шагом в процессе кодификации экологического законодательства. На сегодняшний день экологические кодексы приняты пока только в четырех субъектах, что будет

далее – покажет время. Безусловно, широкий спектр нормативно-правовых актов действующей системы экологического законодательства порождает многочисленные проблемы в правоприменительной практике и деятельности. Ожидается, что единый кодифицированный акт по большей части должен исключить указанные трудности. Необходимо отметить, что в настоящее время Россия пока не готова к таким кардинальным переменам и перестройке законодательства. Экологический кодекс РФ необходим, но это скорее вопрос не настоящего дня, а ближайшего будущего.

Список литературы

1. Лунева Е. В. Природные закономерности и правовая действительность // Юрист. 2018. № 2. С. 43–50. DOI: <https://doi.org/10.18572/1812-3929-2018-2-43-50>
2. Жаворонкова Н. Г., Зиновьева О. А. История развития земельного, природоресурсного и экологического права // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2016. № 1 (17). С. 133–147.
3. Садохина Н. Е. К проблеме кодификации экологического законодательства // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2015. № 1 (1). С. 42–47.
4. Богунова А. Г. Проблема кодификации экологического законодательства // Молодой исследователь Дона. 2019. № 3 (18). С. 114–116.
5. Сагитов С. М. Кодификации российского экологического законодательства: современное положение и перспективы // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 4. С. 128–131.
6. Колбасов О. С. Избранное : сб. науч. тр. / [сост.: О. И. Краснова, Г. А. Мисник]. М. : РГУП, 2017. 619 с.
7. Боголюбов С. А. Некоторые проблемы экологического кодекса // Журнал российского права. 2006. № 5 (113). С. 3–11.
8. Боголюбов С. А. Перспективы развития экологического законодательства // Вестник Оренбургского государственного университета. 2003. № 4. С. 98–102.
9. Голубев С. И. Проблемы уголовно-правового обеспечения экологической безопасности : моногр. / под ред. И. А. Тарханова. М. : Проспект, 2023. 335 с.
10. Боголюбов С. А. Современные проблемы Экологического кодекса // Экологическое право. 2011. № 6. С. 6–10.
11. Макарова Т. И. Институционализация охраны окружающей среды как фактор реализации экологической политики на уровне законодательства субъектов Российской Федерации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2020. Т. 20, № 1. С. 90–95. DOI: <https://doi.org/10.14529/law200114>

References

1. Luneva E. V. Natural Regularities and the Legal Reality. *Jurist*. 2018;2:43-50. DOI: <https://doi.org/10.18572/1812-3929-2018-2-43-50> (In Russ.)
2. Zhavoronkova N. G., Zinov'eva O. A. History of the Development of Land, Natural Resource, and Environmental Law. *Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*. 2016;1:133-147. (In Russ.)
3. Sadokhina N. E. To the Problem of Codification of Ecological Legislation. *Tambov University Review. Series: Politics and Law*. 2015;1:42-47. (In Russ.)
4. Bogunova A. G. Environmental Legislation Codification Problem. *Young Don Researcher*. 2019;3:114-116. (In Russ.)
5. Sagitov S. M. Codification of the Russian Environmental Legislation: Current Situation and Prospects. *Gaps in Russian Legislation*. 2016;4:128-131. (In Russ.)
6. Kolbasov O. S. *The Best Works*. Moscow: Russian State University of Justice Publ.; 2017. 619 p. (In Russ.)
7. Bogolyubov S. A. Some Issues of Ecological Code. *Journal of Russian Law*. 2006;5:3-11. (In Russ.)

8. Bogolyubov S. A. Development Prospects of Ecological Legislation. *Vestnik of the Orenburg State University*. 2003;4:98-102. (In Russ.)
9. Golubev S. I. *Issues of Criminal Law Protection of Environmental Security*. Moscow: Prospekt Publ.; 2023. 335 p. (In Russ.)
10. Bogolyubov S. A. Modern Problems of Ecological Code. *Environmental Law*. 2011;6:6-10. (In Russ.)
11. Makarova T. I. Institutionalization of Environmental Protection as a Factor of Implementation of Ecological Policy at the Level of Legislation of Subjects of the Russian Federation. *Bulletin of the South Ural State University. Series: Law*. 2020;20(1):90-95, DOI: <https://doi.org/10.14529/law200114> (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Елена Викторовна Зазолина, старший преподаватель кафедры юриспруденции Государственного университета «Дубна» (ул. Университетская, 19, Дубна, Московская область, 141982, Российская Федерация); ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-6032-4064>; e-mail: elena_zazolina@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Elena V. Zazolina, Senior Lecturer of the Jurisprudence Department at the Dubna State University (19 Universitetskaya str., Dubna, Moscow region, 141982, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-6032-4064>; e-mail: elena_zazolina@mail.ru

Поступила | Received
14.10.2024

Поступила после рецензирования
и доработки | Revised
04.11.2024

Принята к публикации | Accepted
09.01.2025