

повышению объективности и обоснованности выносимых решений и в большей, нежели сейчас, степени учитывать интересы налогоплательщиков.

¹ См.: *Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР*. – 1991. – № 15. – Ст. 492.

² См.: *О положении об управлении рассмотрения налоговых споров и претензионно-исковой работы Госналогслужбы РФ*: письмо Госналогслужбы РФ от 4 июня 1997 г. № ВК-6-11/423 // *Нормативные акты по финансам, налогам, страхованию и бухгалтерскому учету*. – 1997. – № 8.

³ См.: *Экономика и жизнь*. – 2001. – № 38.

⁴ См.: *Налоговый вестник*. – 2000. – № 10.

⁵ См.: *Экономика и жизнь*. – 2001. – № 17.

⁶ Документ опубликован не был.

⁷ См., напр.: *Зрелов А. П.* Об эффективности кассационного обжалования налоговых споров // *Налоговая политика и практика*. – 2006. – № 11. – С.36.

⁸ См.: *Елина Н. В.* Качество работы инспекций с налогоплательщиками, безусловно, улучшится // *Налоговая политика и практика*. – 2006. – № 11. – С. 4.

⁹ См.: *О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования*: федер. закон от 27 июля 2006 г. №137-ФЗ // *Российская газета*. – 2006. – 29 июля.

¹⁰ См.: *Елина Н. В.* Указ. соч. – С. 4.

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ВЫДВОРЕНИИ

М.В. Назарова, преподаватель кафедры конституционного и административного права Омского юридического института

Вопросы исполнения постановления об административном выдворении иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации приобретают особую актуальность в современных условиях в связи с увеличением количества иностранных граждан и лиц без гражданства, нелегально находящихся на территории Российской Федерации.

По данным управления Федеральной миграционной службы России по Омской области, только за первый квартал 2006 г. по сравнению с 2005 г. районными судами г. Омска и Омской области вынесено больше на 33 постановления об административном выдворении за пределы Российской Федерации в отношении иностранных граждан, нарушивших режим пребывания и правила осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации.

Постановления об административном выдворении за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства исполняются органами и войсками пограничной службы, а также органами внутренних дел на основании и в порядке, установленном ст.ст. 32.9 и 32.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП). «Возложение правовыми нормами на определенных субъектов обязанности исполнять постановления об административных наказаниях – это правовое регулирование подведомственности при исполнении постановлений»¹.

Остановимся на некоторых проблемах, возникающих при обращении в исполнение постановлений о назначении административного выдворения,

а также на применении административного законодательства в этой части. Д.Н. Бахрах отмечает, что «постановления о наложении административных наказаний практически останутся пустыми бумажками, если не будет организовано их четкое и своевременное исполнение»².

Исследуя деятельность по исполнению постановлений об административном выдворении, уместно заметить, что она состоит как из процессуальных действий, так и из действий материально-технического характера, дополняющих друг друга³.

Регламентирует порядок исполнения органами внутренних дел и федеральной миграционной службы постановлений об административном выдворении приказ МВД России от 24 апреля 2004 г. № 533 (далее – Приказ № 533)⁴. В соответствии с Приказом № 533 орган внутренних дел, ответственный за исполнение постановления об административном выдворении, определяет (при необходимости по согласованию с МИД России) государство выезда выдворяемого лица и принимает меры по организации выезда. На основании постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2003 г. № 382 «О проставлении отметки о запрещении въезда в Российскую Федерацию некоторых категорий иностранных граждан и лиц без гражданства» в документе, удостоверяющем личность выдворяемого иностранного гражданина, и в выездной части миграционной карты сотрудником органа внутренних дел, ответственным за исполнение постановления об административном выдво-

рении, проставляется штамп установленного образца⁵. Если у выдворяемого иностранного гражданина отсутствуют документы, удостоверяющие личность, орган внутренних дел, ответственный за исполнение постановления об административном выдворении, направляет в дипломатическое представительство или консульское учреждение государства гражданской принадлежности (подданства) или постоянного проживания выдворяемого иностранного гражданина обращение о документировании выдворяемого лица в возможно короткие сроки, четко не устанавливая их пределы.

Суд при вынесении решения не интересуется, с какого времени задержан⁶ выдворяемый и тем более то, что ожидает до реального выдворения лицо, в отношении которого принято решение. А такое лицо в соответствии с ч. 5 ст. 32.10 КоАП из зала суда попадает в специальное помещение, предусмотренное ст. 27.6 КоАП, либо в специальное учреждение, создаваемое в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, до исполнения решения (ч. 9 ст. 31, ч. 5 ст. 34 Закона об иностранцах), где его могут содержать там до поступления из бюджета денежных средств на выдворение, до комплектования группы выдворяемых одной национальности, чтобы одновременно отправить в специальном вагоне, и т.д.

Таким образом, выдворяемые не только должны содержаться отдельно в специальных отведенных помещениях, но и на уровне субъекта Российской Федерации должен быть урегулирован вопрос о порядке создания специальных помещений для содержания иностранных граждан до исполнения постановления об административном выдворении.

В соответствии с п. 25 Приказа № 533 в случае, когда документирование выдворяемого лица задерживается либо отсутствуют финансовые средства на его отправку, а также при наличии иных обстоятельств, препятствующих исполнению постановления об административном выдворении, начальник подразделения, ответственного за исполнение постановления об административном выдворении, или его заместитель направляет соответствующие материалы судье, вынесшему данное постановление, для рассмотрения вопроса о продлении срока содержания иностранного гражданина в специальных учреждениях. Но предельных сроков в Приказе № 533 не установлено. Видимо, судья должен руководствоваться своим внутренним убеждением, учитывая обстоятельства в каждом конкретном случае.

В связи с тем, что законодательство не устанавливает четких сроков, необходимых для содержания выдворяемых на территории России, сложилась порочная практика незаконного и необоснованного увеличения срока задержания выдворяемого лица. Примером может служить определение судьи Санкт-Петербургского городского суда по делу № 2-444 от 7 февра-

ля 2003 г. по жалобе Эвалака-Куму Брис на неправомерные действия должностных лиц УПВС ГУВД, развившиеся в задержании его на неопределенный срок до выдворения и в выдворении его из Российской Федерации в принудительном порядке. В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение суда и прекратить производство по делу в связи с нарушением норм процессуального права. Как следует из материалов дела, 20 июля 2001 г. УПВС ГУВД Санкт-Петербурга и ЛО вынесено постановление о выдворении Эвалака-Куму Брис из Российской Федерации в принудительном порядке (под конвоем). 18 октября 2001 г. он в соответствии с постановлением был задержан и помещен в приемник-распределитель при ГУВД. 19 октября постановлением судьи срок задержания был продлен на 90 суток. В связи с отказом посольства Франции в получении заявителем транзитной визы авиабилет Эвалака-Куму Брис не был приобретен, и 16 июля 2002 г. он должен был быть освобожден из приемника-распределителя, но этого не последовало. Эвалака-Куму Брис был освобожден спустя 10 дней, что является нарушением закона. В результате кассационную жалобу удовлетворили и постановление судьи Дзержинского федерального суда г. Санкт-Петербурга от 20 сентября 2002 г. отменили⁷.

С учетом вышеизложенного ч. 5 ст. 32.10 КоАП может быть изменена и сформулирована следующим образом:

До административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранный гражданин или лицо без гражданства по решению суда должны содержаться в специально отведенных для этого помещениях, предусмотренных статьей 27.6 настоящего Кодекса.

Срок содержания иностранных граждан и лиц без гражданства в таких помещениях не должен превышать один месяц. В исключительных случаях указанный срок по решению суда может быть продлен не более чем на один месяц.

Иначе говоря, орган внутренних дел (чч. 2 ст.ст. 18.10 и 18.11 КоАП), органы, уполномоченные на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции (ст. 18.8 КоАП), или орган пограничной службы (чч. 2 ст.ст. 18.1, 18.4 КоАП) при наличии на то веских оснований вправе обратиться к судье районного суда с ходатайством о санкционировании содержания иностранного гражданина либо лица без гражданства в специальном помещении до непосредственного выдворения за пределы Российской Федерации. Данная форма обеспечения исполнения постановления по делу в полной мере отвечает выводам постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 г. № 6-П, вынесенного по делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 г. «О правовом положении иностранных граждан в СССР» в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура⁸.

Таким образом, решение об административном выдворении автоматически не является решением суда о помещении выдворяемого в спецприемник. На содержание выдворяемого в специальных учреждениях должно быть специальное решение суда с указанием сроков содержания. Содержание в спецприемниках при вынесении решения об административном выдворении не относится к мерам наказания, а преследует цель обеспечения исполнения судебного решения об административном выдворении.

Конституционный Суд Российской Федерации уже рассматривал вопрос о конституционности задержания на неопределенный срок иностранных граждан в подобной ситуации применительно к ст. 31 Закона СССР «О правовом положении иностранных граждан в СССР»⁹. Указанное постановление Конституционного Суда, хотя и было вынесено до принятия нового Закона об иностранцах, но все же имеет силу и сегодня ввиду решения вопроса законности тех или иных актов применительно к Конституции Российской Федерации.

Из статьи 22 Конституции Российской Федерации следует, что задержание на неопределенный срок не может рассматриваться как допустимое ограничение права каждого на свободу и личную неприкосновенность и, по сути, служит умалением данного права. Таким образом, задержание как мера по обеспечению выполнения решения о выдворении не должно трансформироваться в самостоятельный вид наказания. В соответствии со ст. ст. 31 и 34 Закона об иностранцах «административное выдворение иностранного гражданина за пределы Российской Федерации осуществляется за счет средств выдворяемого иностранного гражданина...». Лишь при отсутствии таких средств изыскиваются иные возможности для выдворения. При этом Закон исходит из необходимости скорейшего решения вопроса о выдворении и не предусматривает отказ от средств самого выдворяемого. Но как ни парадоксально, зачастую органы внутренних дел отказываются выдворять иностранца даже после предоставления авиабилета на вылет за пределы России. У них нет гарантии, что выдворяемый уедет, или же он нужен в качестве незаменимого свидетеля по уголовному делу, а то и просто является подозреваемым, но сроки содержания истекли. Он может быть нужен с целью проведения оперативной работы, и выдворение – удобный предлог для содержания под стражей. Здесь самый подходящий вариант – обращение в консульский отдел страны, гражданином которой является правонарушитель, или поручительство адвоката либо иных лиц (на усмотрение исполняющего органа). В любом случае кто-то должен со знанием дела бороться за свободу незаконно содержащегося человека.

Конституционный Суд Российской Федерации со всей определенностью указал: «...положение Закона

СССР «О правовом положении иностранных граждан в СССР» о задержании на срок, необходимый для выдворения, не должно рассматриваться как основание для задержания лица на неопределенный срок даже тогда, когда решение вопроса о выдворении лица без гражданства может затянуться в силу того, что ни одно государство не соглашается принять выдворяемое лицо. В противном случае задержание как необходимая мера по обеспечению выполнения решения о выдворении превращалось бы в самостоятельный вид наказания, не предусмотренный законодательством РФ и противоречащий ... нормам Конституции Российской Федерации».

Более того, в п. 2 резолютивной части этого постановления указано, что «Федеральному Союзу надлежит урегулировать порядок задержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих выдворению из пределов Российской Федерации и уклоняющихся от выезда, в соответствии с Конституцией Российской Федерации с учетом настоящего постановления». Однако, как видим, законодатель при принятии нового Закона пренебрег указанием Конституционного Суда Российской Федерации.

Не вызывает сомнения тот факт, что отсутствие специальных учреждений, создаваемых в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, влечет за собой усложнение механизма реализации депортации и административного выдворения и, соответственно, снижение эффективности указанных мер. Невозможность обеспечить присутствие иностранного гражданина в суде и невозможность в некоторых случаях установить местонахождение иностранного гражданина, подлежащего депортации или административному выдворению, для исполнения постановления ввиду отсутствия специальных учреждений является причиной принятия незаконных решений соответствующими органами.

В настоящее время на территории Российской Федерации выявляется значительное количество иностранных граждан, нарушающих установленный режим пребывания и подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, но имеющих при себе несовершеннолетних детей. В ряде случаев такие лица используют своих детей, включая малолетних и грудных, для занятия попрошайничеством и содержат их в условиях, угрожающих жизни и здоровью ребенка.

Действующее административное законодательство не предусматривает особого порядка привлечения к ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства за нарушение ими установленного режима пребывания в Российской Федерации в зависимости от наличия или отсутствия у них несовершеннолетних детей. В перечне обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП), наличие у граждан не-

совершеннолетних детей не является основанием для отказа в применении к ним мер административной ответственности за совершение правонарушений.

В связи с этим административное задержание, а равно и назначение наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранным гражданам (в том числе имеющим при себе несовершеннолетних детей), грубо нарушающим установленный режим пребывания в Российской Федерации, должно осуществляться в общем порядке. Соответственно такие граждане по решениям суда должны помещаться на период до административного выдворения за пределы Российской Федерации в специальные учреждения, создаваемые в порядке, установленном законом субъекта России. При этом практика применения административного выдворения к таким иностранным гражданам, грубо нарушающим правила пребывания, практически отсутствует. Поскольку если существуют специальные учреждения, то они, например, не имеют правовых оснований и технической возможности обеспечить совместное содержание иностранных граждан, подлежащих выдворению, и их несовершеннолетних детей¹⁰. Согласно принципу воссоединения семьи в случае выдворения родителей они должны следовать с ними. Необходимо, чтобы регионы приняли свои законы о создании специальных учреждений, где можно содержать на социальном обеспечении ребенка, не отрывая его от человека, которого суд присудил выселить за пределы Российской Федерации. Условия содержания в них несовершеннолетних детей должны отвечать санитарным и медицинским требованиям, соответствовать установленным нормам для специальных учреждений для несовершеннолетних при одновременном обеспечении режима содержания их родителей, подлежащих по решениям суда административному выдворению за пределы России. В специальных учреждениях должны быть созданы условия

для работы по установлению родственных отношений содержащихся детей, поиску других законных представителей несовершеннолетних, установлению личности ребенка и проведению процедуры передачи его в необходимых случаях в специальное детское учреждение. Эти специальные учреждения возможно открыть при органах соцзащиты. Такие законы в субъектах необходимы, они помогут стабилизировать миграционную ситуацию.

Полагаем, что внесение предложенных изменений в КоАП РФ приведет к более успешной реализации исполнения постановлений об административном выдворении.

¹ Бахрах Д. Н. Административное право : учеб. для вузов / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. — М.: Норма, 2004. — С. 695.

² Бахрах Д. Н. Советское законодательство об административной ответственности / Д. Н. Бахрах. — Свердловск, 1989. — С. 313.

³ См.: Парыгин Н. П. Исполнение административных наказаний: учеб. пособие / Н. П. Парыгин, В. В. Головкин. — М., 2006. — С. 18.

⁴ См.: Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. — 2004. — № 40.

⁵ См.: Собрание законодательства РФ. — 2003. — № 27 (ч. II). — Ст. 2805.

⁶ В данном случае следует иметь в виду, что задержание в качестве меры обеспечения может применяться как на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, так и на стадии исполнения постановления об административном правонарушении (ч. 1 ст. 27. 3 КоАП).

⁷ См.: Архив Санкт-Петербургского городского суда за 2003 г. — Дело № 2-444.

⁸ См.: Собрание законодательства РФ. — 1998. — № 9. — Ст. 1142.

⁹ Там же.

¹⁰ См.: О специальных учреждениях города Москвы для содержания иностранных граждан, подлежащих депортации или административному выдворению за пределы Российской Федерации : закон г. Москва от 8 декабря 2004 г. № 84 // Режим доступа: <http://region.consultant.ru/moscow/doc54772.html>, свободный. — Загл. с экрана.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА

Н.А. Пермякова, преподаватель кафедры
гражданского права Омского юридического института

Произошедшая в 90-х гг. XX века трансформация экономических отношений в России, сформировавшая рыночные основы экономики, выдвинула проблему становления новой системы отношений интеллектуальной собственности как отноше-

ний, определяющих права производителей интеллектуального продукта, защиту этих прав и стимулирование интеллектуального труда в рыночных условиях хозяйствования. Во всем мире все большее значение приобретает интеллектуальная собствен-